This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

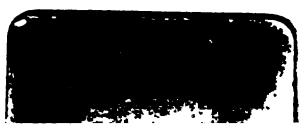
- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 3096.7.15

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XLIV.

УФИМСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Отдѣленіе типографіи П. П. Сойкина. Телѣжная улица, д. № 5.
1903.

Jar 30%. 7-15 (44, Pt. 1)

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
NOV 28 1966

HD 1991
.A515

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Slavic Division

441770
Jyc, 33

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Уфимскій Губернскій Комитетъ.

	Стр.
Списокъ членовъ Комитета.	1
Протоколъ засѣданія 5 Іюля 1902 г.	2
Протоколъ засѣданія 5 Августа 1902 г.	4
Протоколъ засѣданія 14 Октября 1902 г.	4
Докладъ С. П. Шлякевича о мелкомъ кредитѣ и реорганизаціи продовольственнаго дѣла.	6
Докладъ В. Рукавишникова о мелкомъ кредитѣ подъ земельную ренту.	8
Протоколъ засѣданія 15 Января 1903 г.	10
Протоколъ засѣданія 17 Января 1903 г.	14
Особое мнѣніе В. П. Владимірова по лѣсному вопросу.	17
Докладъ комиссіи Уфимскаго Губернскаго Комитета.	16
Протоколъ засѣданія 18 Января 1903 г.	30

Белебеевскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г.	32
Журналъ засѣданія 3 Октября 1902 г.	35
Журналъ засѣданія 4 Октября 1902 г.	38
Докладная записка В. Ф. Капутовскаго къ вопросу о борьбѣ съ малоземельемъ и объ огражденіи сельскаго хозяйства отъ предпринимателей—спекулянтовъ, скупающихъ земли большими площадями съ цѣлью раздачи ихъ населенію въ арендное содержаніе по высокимъ цѣнамъ.	39
Докладъ Ф. П. Симона къ вопросу объ улучшеніи экономическаго благосостоянія населенія Белебеевскаго уѣзда	41
Записка Г. М. Неклюдова о маслобойномъ производствѣ.	43
Докладная записка Ѳ. В. Персидскаго	44
Записка В. Ф. Капутовскаго.	45
Записка кр. М. И. Маслова къ проекту о мелкой земской единицѣ и организаціи всесословной волости.	46

Бирскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 1 Іюля 1902 года.	48
Журналъ засѣданія 7 Іюля 1902 года.	49
Журналъ засѣданія 6 Августа 1902 года.	58

V. 44

Стр.

Докладъ М. К. Мейстера о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній . . . 62
Докладъ Л. П. Демидова о мелкомъ кредитѣ 64
Докладъ Л. П. Демидова о меліоративномъ кредитѣ 68
Докладъ Л. П. Демидова объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) 70
Докладъ Л. П. Демидова о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству 72
Записка С. П. Балахонцева объ экономическомъ положеніи Бирскаго уѣзда. . . 74
Особое мнѣніе Ѳ. К. Маляревскаго по вопросамъ (общимъ), поставленнымъ для обсужденія Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 84
Справка Бирской Земской Управы, касающаяся бывшаго Бирскаго земскаго ремесленнаго училища 92
Докладъ комиссіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета 5 Августа 1902 г. 92
Приложеніе къ докладу комиссіи (п.п. А, Б, І, К, Л, М). 93
Докладъ комиссіи по вопросу объ общинномъ владѣніи 94
Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 г. 94
Докладъ Л. П. Демидова объ улучшеніи хлѣботорговли въ Бирскомъ Уѣздѣ . . 100
Докладъ И. Г. Жуковскаго и Л. П. Демидова о мѣрахъ поднятія экономическаго благосостоянія жителей Бирскаго уѣзда 102
Записка В. В. Посникова объ общемъ подъемѣ экономическаго благосостоянія . 105
Записка С. П. Балахонцева о необходимости всеобщаго обученія 110
Докладъ члена учрежденной Бирскимъ Земскимъ Собраніемъ школьной комиссіи И. Г. Жуковскаго 114
Записка С. П. Балахонцева о необходимости урегулированія правовыхъ нормъ сельскаго населенія 118
Докладъ И. Г. Жуковскаго по народному продовольствію (съ приложеніемъ таблицъ). 120
Докладъ И. Г. Жуковскаго о башкирахъ и башкирскихъ лѣсахъ 150
Докладъ Л. П. Демидова къ вопросу о введеніи мелкой земской единицы . . . 156
Докладъ комиссіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета 172
Докладъ комиссіи по запискѣ о башкирахъ И. Г. Жуковскаго 174
Заключеніе Бирскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 174
Извлеченіе изъ журналовъ засѣданій, въ развитіе главнѣйшихъ положеній, въ порядкѣ ихъ послѣдовательности, принятыхъ и изложенныхъ Уѣзднымъ Комитетомъ въ заключеніи 175
Отвѣты Уѣзднаго Комитета по программѣ Особаго Совѣщанія 178
Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 г. 181
Журналъ засѣданія 4 Ноября 1902 г. 181
Докладъ И. Г. Жуковскаго по рабочему вопросу 182
Особое мнѣніе Л. П. Демидова по поводу доклада В. Г. Кощеева и постановленія Уѣзднаго Комитета о необходимости введенія государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая. 185
Докладъ комиссіи по особому мнѣнію Л. П. Демидова о государственномъ страхованіи посѣвовъ 192
Записка М. К. Мейстера (о мѣрахъ для поднятія экономическаго благосостоянія населенія Бирскаго уѣзда) 193
Заключеніе Предсѣдателя Бирскаго уѣзднаго Комитета И. Г. Жуковскаго . . . 194

Златоустовскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.

Протоколъ засѣданія 3 Декабря 1902 г. 209

Мензелинскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г. 211
Журналъ засѣданія 3 Сентября 1902 г. 212
Записка А. Ф. Дубинина по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 214
Записка Ф. Ф. Красовскаго по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 215
Записка П. Юркевича о пользѣ грамотности и о мѣрахъ необходимыхъ для наиболѣе широкаго распространенія грамотности въ Мензелинскомъ уѣздѣ. 219
Записка М. М. Закржевскаго по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 220
Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г. 229

Стерлитамакскій Уѣздный Комитетъ.

Постановленія Комитета по вопросу о доставленіи свѣдѣній и заключеній Высочайше учрежденному Особому Совѣщанію. 231
Постановленіе Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета В. В. Ушакова отъ 15 Августа 1902 г. 234
Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г. 235
Журналъ засѣданія 27 Сентября 1902 г. 238
Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г. 240
Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 г. 242
Журналъ засѣданія 5 Октября 1902 г. 244
Журналъ засѣданія Стерлитамакскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта 5 Ноября 1902 г. 246
Журналъ засѣданія Стерлитамакскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта 12 Ноября 1902 г. 247
Журналъ засѣданія Стерлитамакскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта 13 Ноября 1902 г. 251
Журналъ засѣданія Уѣзднаго Комитета 15 Ноября 1902 г. 257
Журналъ частнаго совѣщанія 18 Ноября 1902 г. по вопросу степени вліянія существующаго судебнаго режима на оскудѣніе благосостоянія податного сословія въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ 265
Журналъ засѣданія Уѣзднаго Комитета 19 Ноября 1902 г. 266
Журналъ засѣданія 21 Ноября 1902 г. 275
Записка А. Г. Георгіевскаго. 277
Записка А. Н. Осипова по пунктамъ Е, З и Ш. 284
Записка А. В. Кузнецова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 287
Записка Пашкова по поводу сдѣланныхъ Владикавказской жел. дор. изысканій для постройки желѣзнодорожной линіи Челябинскъ-Царицынъ 288
Записка М. В. Котюхова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по 2-му земскому участку Стерлитамакскаго уѣзда 291
Занятія совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по 1-му земскому участку Стерлитамакскаго уѣзда 295

Стр.

Проектъ желѣзной дороги З. И. Утинышева 301
Записка В. В. Степанова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 302
Записка В. В. Степанова по поводу письма С. Ѳ. Шарапова о русской денежной системѣ 306
Сводъ мнѣній и постановленій Стерлитамакскаго Уѣзднаго Комитета 307

Уфимскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 29 Іюля 1902 г. 316
Протоколъ засѣданія 1 Сентября 1902 г. 317
Протоколъ засѣданія 26 Сентября 1902 г. 318
Протоколъ засѣданія 13 Ноября 1902 г. 319
Особое мнѣніе А. В. Новикова, П. Ф. Гиневскаго, А. И. Базилева и Е. К. Тонорнина 319
Докладъ № 1 комиссіи по обсужденію записокъ, представленныхъ въ Уѣздный Комитетъ 320
Особое мнѣніе А. В. Новикова къ докладу комиссіи за № 1. 321
Записка Н. А. Пашкина объ общихъ мѣрахъ къ поднятію народнаго благосостоянія 321
Записка А. П. Козлова объ общихъ мѣрахъ къ поднятію народнаго благосостоянія 324
Докладъ № 2 комиссіи по обсужденію записокъ, представленныхъ въ Уѣздный Комитетъ. 328
Записка А. В. Новикова объ организаціи народнаго мелкаго кредита. 329
Записка П. Ф. Гиневскаго объ организаціи продовольственныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ 330
Записка А. В. Новикова объ устройствѣ элеваторовъ 332
Записка № 3 комиссіи по обсужденію записокъ, представленныхъ въ Уѣздный Комитетъ 333
Особое мнѣніе П. Ф. Гиневскаго къ докладу комиссіи № 3 335
Записка Н. Е. Девятова: «Законъ о сбереженіи лѣсовъ въ соотношеніи къ сельскохозяйственнымъ угодьямъ Уфимскаго уѣзда». 335
Записка А. В. Новикова по пунктамъ Б и Г. 339
Записка П. Ф. Гиневскаго о размежеваніи земель 340
Записка Н. А. Пашкина о размежеваніи земель 341
Записка П. Ф. Гиневскаго по вопросу о развитіи земледѣлія, скотоводства, пчеловодства, лѣсного промысла и рыболовства 342
Записка П. Ф. Гиневскаго о наймѣ сельскихъ рабочихъ 344
Записка Н. А. Пашкина о сахарной нормировкѣ и фиксаціи земскихъ смѣтъ. . 346
Записка Н. А. Пашкина объ устройствѣ моста черезъ рѣку Бѣлую 346

На стр. 77-ой, въ верхней таблицѣ, напечатано: Степь. . . . 1.659,615,₅₆, должно быть: Весь (лѣсъ). . . . 1. 059,615,₅₆.

Уфимскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ Губернскаго Комитета.

1) Предсѣдатель: Губернаторъ Николай Модестовичъ Богдановичъ.

Члены:

2) Князь Александръ Александровичъ Кугушевъ.
3) Владиміръ Викторовичъ Ушаковъ.
4) Платонъ Александровичъ Зеленцовъ.
5) Михаилъ Матѣевичъ Останковъ.
6) Аполлонъ Валентиновичъ Новиковъ.
7) Сергѣй Петровичъ Балахонцевъ.
8) Александръ Іосифовичъ Верниковскій.
9) Александръ Григорьевичъ Георгіевскій.
10) Мустафа Вильдановичъ Кутлубаевъ.
11) Петръ Филипповичъ Гиневскій.
12) Николай Петровичъ Депрейсъ.
13) Василій Ивановичъ Бунинъ.
14) Іосифъ Іосифовичъ Мазуревскій.
15) Алексѣй Алексѣевичъ Сычевъ.
16) Владиміръ Григорьевичъ Кощеевъ.
17) Василій Петровичъ Владиміровъ.
18) Николай Павловичъ Зарубинъ.
19) Анатолій Александровичъ Зеленцовъ.
20) Василій Прокопьевичъ Михайловъ.
21) Александръ Валентиновичъ Новиковъ.
22) Андрей Дмитріевичъ Данковъ.
23) Петръ Флегонтовичъ Коропачинскій.
24) Петръ Владиміровичъ Россинскій.
25) Цезарь Адольфовичъ Ландсбергъ.
26) Сергѣй Поликарповичъ Шликевичъ.
27) Николай Алоизіевичъ Песлякъ.
28) Александръ Ивановичъ Кинзе.
29) Николай Васильевичъ Ерошкинъ.
30) Владиміръ Эпинетовичъ Ляховъ.
31) Алексѣй Михайловичъ Сѣтягинъ.
32) Николай Георгіевичъ Девятовъ.
33) Эдуардъ Макъ Маврикіевичъ Медыцкій.
34) Иванъ Львовичъ Блокъ.
35) Александръ Александровичъ Малѣевъ.

Протоколъ засѣданія 5 іюля 1902 года. (№ 1).

Сего числа въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель — Губернаторъ Н. М. Богдановичъ; члены: С. П. Балахонцевъ, П. Ф. Гиневскій, Ал. В. Новиковъ, М. В. Кутлубаевъ, кн. А. А. Кугушевъ; по приглашенію г. Предсѣдателя: П. Ф. Коропачинскій, П. В. Россинскій, Ал. В. Новиковъ, Ал. М. Снѣгиревъ, В. П. Михайловъ и Н. А. Песлякъ.

Предсѣдатель доложилъ Комитету, что къ участію въ трудахъ послѣдняго имъ пока, кромѣ лицъ общаго состава его, согласно Высочайше утвержденнаго положенія Особаго Совѣщанія, приглашены еще нижеслѣдующіе землевладѣльцы и сельскіе хозяева: гг. А. Д. Дашковъ, П. В. Россинскій, Н. А. Песлякъ, Ц. А. Ландсбергъ, А. А. Зеленцовъ, П. Ф. Коропачинскій, А. В. Новиковъ, а также Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія В. П. Михайловъ, Переселенческій Чиновникъ С. П. Шликевичъ, Предсѣдатель Уфимскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка П. А. Еропкинъ, за его же отсутствіемъ, Непремѣнный Членъ того же Отдѣленія А. М. Снѣгиревъ. Пригласивъ всѣхъ сихъ лицъ, по свѣдѣніямъ у него лично имѣвшимся, онъ, предсѣдатель, очень проситъ нынѣ всѣхъ наличныхъ членовъ указать, буде они признаютъ сіе нужнымъ, иныхъ лицъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, участіе коихъ въ Губернскомъ Комитетѣ, по ихъ мнѣнію, было бы особенно желательнымъ и дабы онъ, предсѣдатель, могъ, не теряя времени, пригласить и ихъ къ участію въ дѣлахъ Губернскаго Комитета.

Гг. членами Комитета были указаны: Губернскій Агрономъ Книзе, Уфимскій Уѣздный Агрономъ Девятовъ, землевладѣлецъ В. Э. Ляховъ, коихъ предсѣдатель и обѣщалъ просить принять участіе въ трудахъ Комитета.

Засимъ предсѣдатель поставилъ на разрѣшеніе программу и порядокъ занятій Комитета, высказавъ съ своей стороны, что въ видахъ крайней трудности успѣшно созывать коллегіальныя собранія Комитета въ лѣтнее время, когда большая часть его членовъ, какъ мѣстные землевладѣльцы, не могутъ оставлять часто своихъ помѣстій, необходимости по возможности не стѣснять членовъ Комитета объемомъ и размѣромъ ихъ работы по нему, желательности имѣть для сужденія Комитета готовую почву, которою въ значительной степени облегчались бы труды его, наконецъ, краткостью общаго срока, имѣющагося въ распоряженіи Комитета, заключенія коего требуются Особымъ Совѣщаніемъ не позже 15 Октября сего года, — онъ, предсѣдатель, полагалъ бы: просить всѣхъ наличныхъ членовъ — непосредственно, а отсутствующихъ — отъ лица Комитета письменно: по изученіи вопросовъ выработанной Особымъ Совѣщаніемъ программы, имъ Губернскимъ Комитетомъ предложенной, — избрать, по личному усмотрѣнію, тѣ изъ послѣднихъ, кои представляются для каждаго наиболѣе существенными, и въ теченіе $1^1/_2$ — 2 послѣднихъ мѣсяцевъ подготовить по симъ вопросамъ краткіе для Комитета доклады [1]). Точно также, если бы кто либо изъ гг. членовъ остановился на какомъ нибудь и внѣпрограммномъ, но существенномъ, по его мнѣнію, для интересовъ сельской промышленности Уфимской губерніи, вопросѣ, то ему надлежало бы, и въ этомъ случаѣ, составить краткій соотвѣтствующій докладъ комитету.

По истеченіи $1^1/_2$ — 2 мѣсяцевъ, т. е. въ концѣ Августа и началѣ Сентября, Губернскій Комитетъ, собравшись вновь, могъ бы избрать подготовительную комиссію [2]),

---

[1]) Цѣнные матеріалы могутъ быть почерпнуты въ «Вѣстникѣ Министерства Финансовъ» за сей годъ; равно слѣдуетъ полагать, что Губернская Земская Управа не откажетъ Комитету и его членамъ въ возможности воспользоваться матеріалами ея дѣла по запросу Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 1894 г. о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

[2]) Или двѣ-три, смотря по числу докладовъ и объему ихъ.

которая въ теченіе мѣсяца разсмотрѣла бы всѣ представленные доклады и составила бы краткія записки, тезисы коихъ и могли бы быть подвергнуты обсужденію Комитета in plено въ началѣ Октября. Тотъ же порядокъ могъ бы быть примѣненъ и для успѣшнаго обсужденія заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, объ образованіи коихъ онъ, предсѣдатель, уже просилъ циркулярно гг. уѣздныхъ предводителей губерніи 18 минувшаго Іюня, при чемъ сообщалъ имъ о необходимости представить заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ въ Губернскій не позже 15 Сентября сего года.

Губернскій Комитетъ, вполнѣ раздѣляя соображенія, высказанныя предсѣдателемъ, единогласно постановилъ: предложенный послѣднимъ порядокъ работъ принять.

Засимъ отдѣльными членами были еще возбуждены слѣдующіе вопросы:

1) П. Ф. Коропачинскимъ: о желательности печатанія докладовъ какъ гг. членовъ Губернскаго Комитета, такъ и Уѣздныхъ Комитетовъ, равно заключеній и записокъ подготовительныхъ комиссій, для предварительной раздачи членамъ Губернскаго Комитета на предметъ ознакомленія съ вопросами, кои въ ономъ будутъ обсуждаться.

О желательности сего было заявлено и прочими присутствующими членами Комитета.

Предсѣдатель заявилъ, что онъ приметъ всѣ мѣры къ исполненію сего; вопросъ заключается лишь въ средствахъ для печатанія матеріаловъ; онъ, предсѣдатель, намѣренъ ходатайствовать о нихъ передъ г. Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія г. Министромъ Финансовъ и г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Россинскимъ: о желательности, чтобы обработка всѣхъ докладовъ какъ членовъ Губернскаго Комитета, такъ и Уѣздныхъ Комитетовъ по однороднымъ вопросамъ была сосредоточена въ одной и той же комиссіи.

Предсѣдатель, въ виду сочувствія всего Комитета сей мѣрѣ, заявилъ, что сіе будетъ исполнено.

3) Г. Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы С. П. Балахонцевымъ: что онъ проситъ Комитетъ всѣ будущія мнѣнія его по вопросамъ, имѣющимъ обсуждаться въ Комитетѣ, — принимать какъ личныя его, а не какъ выраженіе мнѣнія земства, которое онъ, безъ предварительнаго уполномочія Земскаго Собранія, высказать не можетъ.

Предсѣдатель Комитета счелъ необходимымъ спросить по сему поводу мнѣніе другого наличнаго представителя земства, г. Предсѣдателя Уфимской Уѣздной Земской Управы П. Ф. Гиневскаго, который сказалъ, что онъ съ своей стороны не возбуждалъ сего вопроса по той причинѣ, что, по его мнѣнію, само собою разумѣется, что по обстоятельствамъ, въ виду Земскаго Собранія не имѣвшимся, онъ, кромѣ личнаго своего мнѣнія, ничего высказать не можетъ, но въ данномъ случаѣ можетъ встрѣтиться цѣлый рядъ вопросовъ, по коимъ земство уже не разъ, въ особенности же по запросамъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 1894 г., категорически высказывалось; въ этихъ случаяхъ, конечно, ничто не мѣшаетъ ему, г. Гиневскому, высказать установившійся уже взглядъ земства на данный предметъ. Къ такому толкованію присоединился и С. П. Балахонцевъ, выразившій при этомъ полную готовность предоставить въ распоряженіе Губернскаго Комитета и его членовъ всѣ матеріалы, собранные земствомъ по предыдущему аналогическому совѣщанію 1894 года.

Членъ Комитета А. В. Новиковъ заявилъ, что подобные же матеріалы должны находиться въ непосредственномъ распоряженіи у губернской власти, такъ какъ въ 1894 году былъ образованъ и функціонировалъ Особый Губернскій Комитетъ, подобный настоящему. Предсѣдатель обѣщалъ принять мѣры къ предоставленію и сего послѣдняго матеріала въ распоряженіе гг. членовъ Комитета.

Въ 2¼ часа дня засѣданіе Комитета было объявлено предсѣдателемъ закрытымъ.

Протоколъ засѣданія 5 Августа 1902 года. (№ 2).

Сего числа въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель — Губернаторъ Н. М. Богдановичъ; члены: Н. П. Зарубинъ, Г. Шестериковъ, П. Ф. Гиневскій, М. В. Кутлубаевъ, Ан. В. Новиковъ; по приглашенію г. предсѣдателя: П. Ф. Коропачинскій, В. П. Михайловъ, Н. Г. Девятовъ и А. И. Князе.

Предсѣдатель Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, господинъ Министръ Финансовъ Статсъ-Секретарь Витте, отъ 14 Іюля сего года за № 385, сообщаетъ, что по всеподданнѣйшему Его Высокопревосходительства докладу Его Императорскому Величеству, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: продлить срокъ представленія мѣстными Комитетами отзывовъ ихъ Совѣщанію, но съ тѣмъ, чтобы отзывы Комитетовъ были представлены, во всякомъ случаѣ, не позднѣе 1 Февраля 1903 г.

Справка: Срокомъ доставленія Уѣздными Комитетами Губернскому отзывовъ ихъ по вопросамъ сельскохозяйственной промышленности назначено 15 Сентября, въ виду того, что Губернскій Комитетъ свѣдѣнія по сему предмету, согласно первоначальному распоряженію, обязанъ былъ доставить Особому Совѣщанію къ 15 Октября сего года.

Предсѣдатель Белебеевскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, мѣстный уѣздный предводитель дворянства, въ письмѣ на имя г. Начальника губерніи, отъ 23 Іюля за № 52, ходатайствуетъ о продленіи срока доставленія Губернскому Комитету отзыва Белебеевскаго Уѣзднаго Комитета до 15 Октября сего года.

Опредѣлено: Въ виду сложности вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и невозможности основательной разработки отвѣтовъ на оныя въ назначенный Уѣзднымъ Комитетамъ по необходимости столь краткій срокъ (къ 15 Сентября, т. е. въ теченіе около 3-хъ мѣсяцевъ), Губернскій Комитетъ, съ своей стороны, за воспослѣдовавшимъ нынѣ Высочайшимъ повелѣніемъ о продленіи Губернскимъ Комитетамъ срока доставленія Особому Совѣщанію отзывовъ по сему предмету до 1 Февраля 1903 г., находитъ возможнымъ продлить Уѣзднымъ Комитетамъ срокъ доставленія Губернскому Комитету отзывовъ ихъ по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, но съ тѣмъ, чтобы отзывы эти доставлены были Губернскому Комитету Уѣздными никакъ не позднѣе 15 Ноября сего 1902 года,—о чемъ и сообщить гг. предсѣдателямъ Уѣздныхъ Комитетовъ Уфимской губерніи отъ имени г. предсѣдателя Губернскаго Комитета.

Протоколъ засѣданія 14 Октября 1902 года. (№ 3).

Сего числа въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель—Губернаторъ Н. М. Богдановичъ; члены: И. Л. Блокъ, С. П. Балахонцевъ, П. Ф. Гиневскій, М. В. Кутлубаевъ, Ан. В. Новиковъ, Э. М. Медзыблоцкій, С. О. Морендо; по приглашенію г. Предсѣдателя: Н. Г. Девятовъ, Н. В. Еропкинъ, А. И. Князе, П. Ф. Коропачинскій, В. П. Михайловъ, Н. А. Песлякъ и П. В. Россинскій.

По открытіи засѣданія въ 7 часовъ вечера, г. предсѣдатель доложилъ Комитету разъяснительное предложеніе г. Министра Финансовъ отъ 9 Августа сего года за № 435, касающееся объема и предѣловъ сужденій Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ. Предложеніемъ этимъ предоставляется Комитетамъ полный просторъ высказываться и по вопросамъ, не внесеннымъ въ программу Особаго Совѣщанія, но отъ разрѣшенія коихъ можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Предложеніе г. Министра Финансовъ принято Комитетомъ къ свѣдѣнію.

Засимъ, по предложенію г. предсѣдателя, Комитетъ рѣшилъ собираться еженедѣльно по понедѣльникамъ вечеромъ, если своевременное поступленіе матеріаловъ то позволитъ.

Далѣе, г. предсѣдателемъ былъ поставленъ на очередь вопросъ, насколько вообще цѣлесообразно входить въ подробное сужденіе по пункту У программы занятій: «о желѣзнодорожныхъ тарифахъ», въ виду того, что въ Сентябрѣ сего года Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ отклонено ходатайство Уфимскаго Губернскаго Земскаго Собранія о пониженіи тарифовъ на вывозимые изъ Уфимской губерніи хлѣбные грузы. По сему вопросу г. предсѣдателемъ было доложено подлинное сообщеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по Хозяйственному Департаменту) отъ 6 Сентября сего года за № 8399, изъ коего видно, что для измѣненія нынѣ дѣйствующей системы тарифовъ не имѣется достаточныхъ основаній, тѣмъ болѣе, что Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, разсмотрѣвъ въ засѣданіяхъ 18 и 21 Мая сего года вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку хлѣбныхъ грузовъ, пришло, между прочимъ, къ заключенію, что дѣйствующіе хлѣбные тарифы, удовлетворяя въ общемъ условіямъ сельскаго хозяйства настоящаго времени, не вызываютъ необходимости переработки основаній и системы этихъ тарифовъ.

Основываясь на сообщеніи, г. предсѣдатель находилъ удобнымъ пункт У программы оставить безъ обсужденія.

Н. А. Неслякъ, указавъ, что въ числѣ пунктовъ программы, данной Особымъ Совѣщаніемъ для руководства Комитетовъ, все же оставленъ вопросъ о тарифахъ, заявилъ, что вопросъ этотъ не слѣдуетъ исключать изъ сужденій.

В. П. Михайловъ предложилъ вопросъ о тарифахъ оставить пока открытымъ, такъ какъ можно ожидать поступленія въ Комитетъ по сему вопросу докладовъ какъ со стороны Уѣздныхъ Комитетовъ, такъ и отъ членовъ Губернскаго Комитета.

Комитетъ, согласившись съ мнѣніемъ г. Михайлова, рѣшилъ вопросъ о тарифахъ пока оставить открытымъ.

Для подготовки къ засѣданіямъ Губернскаго Комитета докладовъ, поступающихъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, г. предсѣдатель предложилъ избрать три подготовительныхъ комиссіи, изъ трехъ членовъ каждая.

Выборы производились записками, при чемъ получили гг.: Коропачинскій—13 голосовъ, Гиневскій — 12, Князе — 11, Россинскій и Девятовъ — по 10, Балахонцевъ — 9, Неслякъ, Еропкинъ и Новиковъ Аполлонъ Валентиновичъ — 8, Михайловъ — 7, князь Кугушевъ — 6, Георгіевскій — 4, Кутлубаевъ, Дашковъ и Александръ Валентиновичъ Новиковъ — по 3, остальные по 2 и по 1 голосу.

За отказомъ нѣкоторыхъ членовъ, въ комиссіи вошли гг.: Коропачинскій, Гиневскій, Князе, Россинскій, Девятовъ, Новиковъ Аполлонъ Валентиновичъ, князь Кугушевъ, Георгіевскій, Новиковъ Александръ Валентиновичъ и Еропкинъ.

В. П. Михайловъ и П. Ф. Гиневскій предложили вмѣсто трехъ образовать одну комиссію, предоставивъ ей право выдѣлять подкомиссіи и вообще распредѣлять между членами поступающіе доклады. Комитетъ съ симъ согласился.

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ П. В. Россинскій, а за отказомъ его — П. Ф. Гиневскій.

По обсужденіи засимъ порядка работъ комиссіи, Комитетъ единогласно принялъ предложеніе П. Ф. Гиневскаго о томъ, что комиссія будетъ вносить въ засѣданіе Комитета тезисы поступающихъ докладовъ и свои заключенія по нимъ; самые же доклады, по мѣрѣ возможности, будутъ гектографироваться и разсылаться членамъ Комитета заранѣе.

Засимъ Комитетомъ разрѣшено комиссіи приглашать свѣдущихъ лицъ и спеціалистовъ, съ предварительнаго согласія на сіе г. предсѣдателя Комитета.

Послѣ сего, за разсмотрѣніемъ очередныхъ вопросовъ, засѣданіе въ 8½ часовъ вечера г. предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 28 сего Октября.

Докладъ С. П. Шликевича о мелкомъ кредитѣ и реорганизаціи продовольственнаго дѣла.

Уфимская губернія до сихъ поръ можетъ быть охарактеризована какъ одна изъ богатѣйшихъ по природнымъ условіямъ, но на ряду съ этимъ въ ней не замѣчается почти никакихъ признаковъ культуры, которая замѣнила бы уходящія, истощающіяся богатства. Къ счастью, мы можемъ и теперь еще насчитать десятки и сотни благоденствующихъ крестьянскихъ селеній, благосостояніе которыхъ всецѣло зиждется на широкой и хищнической эксплоатаціи природы,—таковы, напримѣръ, починки въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, поселки среди обширныхъ башкирскихъ степей,– но и лѣсъ, и тучный черноземъ истощаются, увеличившемуся населенію не хватаетъ земли для веденія привычнаго хозяйства, а всякая случайная бѣда съ особенной силой разражается надъ головой некультурнаго человѣка и быстро поглощаетъ его непрочное богатство.

Можно сказать, не боясь преувеличенія, что Уфимская губернія представляетъ собою поприще для любого мѣропріятія, такъ или иначе способствующаго процвѣтанію сельскохозяйственной промышленности, ибо ни одно изъ такихъ мѣропріятій не проведено еще у насъ въ жизнь въ сколько-нибудь значительныхъ и серьезныхъ размѣрахъ. Къ числу такихъ мѣропріятій, несомнѣнно, относятся: нѣсколько болѣе широкая и правильная постановка пожарнаго вопроса, распространеніе сельскохозяйственныхъ орудій и культурныхъ растеній, улучшеніе породы домашняго скота, борьба съ сусликами и т. д., но всѣ эти вопросы составляютъ область земскаго хозяйства, вполнѣ ему посильныхъ при условіи хорошей организаціи и иниціативы; единственнымъ препятствіемъ къ осуществленію подобнаго рода мѣропріятій могло бы служить отсутствіе денегъ у земства, но это уже вопросъ прямо практическій, надъ разрѣшеніемъ котораго едва ли можетъ работать Совѣщаніе. Въ настоящемъ своемъ докладѣ я остановлюсь на тѣхъ изъ мѣропріятій, которыя представляются мнѣ наиболѣе необходимыми и неотложными, а главное недостижимыми собственными силами мѣстнаго хозяйства.

1. Вопросъ о мелкомъ кредитѣ, спеціально для крестьянъ, обратилъ уже на себя вниманіе Особаго Совѣщанія и въ запискѣ Министерства Финансовъ всѣ данныя по этому вопросу разработаны до полноты, недоступной частному изслѣдователю. Какъ извѣстно, этой запиской устанавливается необходимость мелкаго кредита, дороговизна его при полученіи изъ частныхъ рукъ и проектируется ассигнованіе 12 милліоновъ рублей на устройство мелкихъ кредитныхъ учрежденій. Съ своей стороны я могу засвидѣтельствовать почти полное отсутствіе въ Уфимской губерніи мелкаго кредита для крестьянъ изъ созданныхъ для сего крестьянскихъ кассъ различныхъ наименованій и высказать слѣдующія соображенія:

Проектируемое ассигнованіе 12 милліоновъ рублей предполагаетъ распредѣленіе ихъ въ томъ или иномъ размѣрѣ на нѣсколько, вѣроятно сотенъ, учрежденій мелкаго кредита и взиманіе небольшого процента. Мнѣ кажется, что при такихъ условіяхъ эти учрежденія: во 1-хъ, не привлекутъ къ себѣ для обращенія частныхъ вкладовъ, такъ какъ ихъ кредитоспособность будетъ исчерпываться сравнительно небольшой, опредѣленной суммой, а во 2-хъ, не получатъ достаточно прочной организаціи, ибо таковая предполагаетъ необходимость весьма солидныхъ затратъ, не окупающихся маленькими процентами. На мой взглядъ, было бы цѣлесообразнѣе создать для мелкаго кредита сѣть Отдѣленій Государственнаго Банка, съ соотвѣтствующимъ спеціальнымъ уставомъ. Такія Отдѣленія Банка, несомнѣнно, привлекли бы къ себѣ огромное количество народныхъ

сбереженій, что и доказано уже опытомъ, такъ какъ сберегательныя кассы, при сравнительной недоступности ихъ для массы населенія, уже собрали 940 милліоновъ рублей, какъ это значится по официальнымъ отчетамъ; слѣдовательно, не было бы надобности въ спеціальныхъ ассигнованіяхъ и деньги для кредита оказались бы у того же населенія. Затѣмъ, въ виду громадности затратъ на организацію Отдѣленій, слѣдовало бы установить процентъ 12; такой процентъ, будучи весьма высокимъ, все же былъ бы благодѣяніемъ для крестьянства, платящаго теперь, какъ это установлено уже всѣми изслѣдованіями, отъ 50 до 1,200 процентовъ годовыхъ, и если въ настоящее время государство не располагаетъ возможностью дать кредитъ вполнѣ дешевый, то лучше дать дорогой, но доступный, чѣмъ оставлять крестьянство въ жертву по истинѣ разорительнымъ условіямъ кредита.

Я позволю себѣ привести здѣсь маленькій расчетъ, построенный на извѣстныхъ мнѣ цифрахъ: Белебеевскій уѣздъ ежегодно тратитъ на водку свыше 500 тысячъ рублей; если опредѣлить его потребность въ мелкомъ кредитѣ въ суммѣ только вдвое большей этой побочной статьи расхода, то она выразится въ милліонѣ; 12% съ этой суммы дадутъ ежегодно 120 тысячъ рублей и если отдѣлить изъ нихъ 40 тысячъ рублей государственнаго процента, то 80 тысячъ рублей могутъ быть израсходованы на организацію самаго дѣла. Нѣтъ надобности доказывать, что эта сумма болѣе чѣмъ достаточна для того, чтобы открыть въ уѣздѣ хотя бы 10 Отдѣленій Банка, упрощеннаго типа, съ правильной бухгалтеріей, съ учетнымъ комитетомъ, съ лицомъ во главѣ Отдѣленія, вполнѣ обезпеченнымъ и заслуживающимъ довѣрія; всякая иная организація, когда дѣломъ будутъ завѣдывать люди, не заинтересованные въ его постановкѣ, дастъ тѣ же плачевные результаты, какіе мы видѣли до сихъ поръ на учрежденіяхъ крестьянскаго кредита: деньги расхищались и функціи учрежденій прекращались.

2. Крайне важнымъ является вопросъ о реорганизаціи продовольственнаго дѣла. Главный недостатокъ его заключается въ томъ, что въ годины бѣдствія не получаютъ никакой помощи среднесостоятельные крестьяне и, переживая бѣдствіе за свой собственный счетъ, естественно переходятъ въ низшій по экономическому состоянію разрядъ крестьянъ, пока не обратятся въ несостоятельныхъ. Въ неурожайные годы всѣ силы и рессурсы Правительства затрачиваются на поддержку, главнымъ образомъ, крестьянъ совершенно несостоятельныхъ, они являются первыми кліентами помощи и, такимъ образомъ, борьба съ бѣдствіемъ сводится не къ хозяйственной поддержкѣ платежныхъ силъ страны, а къ благотворительности, плохо замаскированной названіемъ «ссуды». Безъ сомнѣнія, при современномъ уровнѣ благосостоянія крестьянъ, при наличности сельскаго пролетаріата, благотворительная помощь безусловно необходима, но это отнюдь не устраняетъ необходимости хозяйственной поддержки, такъ какъ иначе ряды пролетаріата будутъ постоянно прибывать за счетъ убыли изъ рядовъ кредитоспособныхъ и платежеспособныхъ крестьянъ. По моему мнѣнію, необходимо провести рѣзкую черту между благотворительностью и хозяйственной ссудой, и каждой изъ нихъ должна быть придана своя организація.

Набрасывая схему организаціи помощи благотворительной и хозяйственной, можно сказать, что первая должна быть подаваема исключительно въ размѣрѣ, необходимомъ для поддержанія питанія, что хлѣбъ долженъ выдаваться непремѣнно мукой, возможно малыми количествами, напримѣръ, въ количествѣ, необходимомъ на недѣлю, на три дня, что благотворительная помощь предполагаетъ возможность принудительной работы какъ во время самаго бѣдствія, такъ и послѣ него; хозяйственная помощь должна опредѣляться исключительно кредитоспособностью каждаго домохозяина и не должна нормироваться общимъ масштабомъ, напримѣръ, 1 пудъ хлѣба на ѣдока въ мѣсяцъ.

Такая схема предполагаетъ очень сложную организацію, большое количество лицъ, ведущихъ дѣло на мѣстѣ и близко знакомыхъ, ближе чѣмъ земскіе начальники или

даже волостные старшины съ населеніемъ, но нѣтъ сомнѣнія, что такая организація, во 1-хъ, возможна, а во 2-хъ, прямо и выгодна. Дѣятельность отрядовъ Краснаго Креста убѣждаетъ въ томъ, что члены отрядовъ, фельдшерицы и сестры милосердія успѣваютъ изучить свой районъ въ 500—1,000 дворовъ до мельчайшихъ подробностей быта, если же мы примемъ во вниманіе, что при существующей организаціи масса средствъ тратится совершенно непроизводительно, что населеніе при каждомъ новомъ неурожаѣ разоряется, что смѣшеніе началъ благотворительности и хозяйственной поддержки неблагопріятно отзывается на нравственности крестьянъ, то мы должны будемъ признать, что выгоднѣе привлекать къ дѣлу возможно большее количество лицъ и тратить деньги на ихъ содержаніе, чѣмъ мириться съ несовершенствомъ организаціи.

Докладъ агронома В. Рукавишникова о мелкомъ кредитѣ подъ земельную ренту.

Желательно было бы, чтобы мелкій кредитъ крестьянскому населенію имѣлъ цѣлью улучшеніе хозяйства, т. е. былъ направленъ въ народную массу, по возможности, какъ производительный капиталъ.

Нужно также, чтобы случаи неправильнаго, неумѣлаго примѣненія капитала, которые будутъ очень часты, особенно въ первое время, не влекли бы за собой разрушенія или упадка хозяйства.

Это послѣднее положеніе особенно важно и, какъ мнѣ кажется, ему полнѣе всего отвѣчаетъ такая форма народнаго кредита, когда погашеніе неоплаченнаго долга будетъ производиться не изъ основного капитала хозяйства, а его доходностью, напр., земельной рентой.

Въ этой предлагаемой формѣ кредита подъ земельную ренту ссуда обезпечивается доходностью земли, т. е. — въ случаѣ неуплаты долга земля заемщика переходитъ на нѣкоторое время въ арендное пользованіе другого лица, уплатившаго долгъ.

Ссуда, составляя 50—75% арендной цѣны, можетъ быть выдаваема подъ залогъ земли на 1—2—3 и даже 4 года (если въ данной мѣстности цѣна аренды за десятину 12 рублей, то ссуда подъ залогъ на одинъ годъ, при выдачѣ 50%, будетъ равна 6 руб., на два года—12 руб., на три—18 руб.).

Такое обезпеченіе ссуды, какъ арендная плата, есть наиболѣе вѣрная, дешевая и удобная форма мелкаго кредита. Вѣрность обезпеченія—на постоянномъ и усиливающемся спросѣ на землю со стороны крестьянъ и быстромъ возрастаніи самой арендной платы *).

Оба эти явленія (спросъ и возрастаніе цѣнъ), какъ зависящія прежде всего отъ увеличивающейся густоты населенія и роковой необходимости крестьянамъ использовать свою рабочую силу, представляются явленіями постоянными и потому могутъ быть смѣло приняты за наиболѣе вѣрную гарантію въ уплатѣ долга. Однако, это имѣетъ силу до тѣхъ поръ, пока %% заемщиковъ, по отношенію домохозяевъ даннаго селенія, не превышаютъ нѣкоторой нормы, напр., 25%. Эта норма безъ труда опредѣлится путемъ опыта.

Доступность для всѣхъ, легкость передачи земли въ случаѣ несостоятельности другому лицу, уплатившему долгъ (въ огромномъ большинствѣ случаевъ односельчанину), а также то, что эта форма кредита не связана съ побочными расходами, какъ при вещест-

*) Общее направленіе движенія арендныхъ цѣнъ во времени свидѣтельствуетъ о крупномъ ихъ возвышеніи во всей Европейской Россіи. Во многихъ мѣстахъ за послѣднія 25 лѣтъ онѣ удвоились и утроились, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ — учетверились и даже удесятерились. Вся площадь снимаемой крестьянами земли превышаетъ 30% отъ площади ихъ собственной (Шишкинъ. Сельскохозяйственная экономія. 1894 г.). Очевидно, что съ тѣхъ поръ какъ площадь, такъ и цѣна аренды увеличилась еще болѣе.

вленіемъ кредитѣ — страхованіе, помѣщеніе, сохраненіе, утери, значительность администрація, — дѣлаютъ этотъ кредитъ простымъ, легко осуществимымъ и наиболѣе дешевымъ.

Съ народохозяйственной же точки зрѣнія и въ глазахъ заемщика такой кредитъ заслуживаетъ полнаго предпочтенія передъ кредитомъ вещественнымъ, такъ какъ этотъ послѣдній не увеличиваетъ въ рукахъ заемщика капитала, лишая его возможности пользоваться заложенной цѣнностью (при залогѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ).

Я не имѣю здѣсь задачей развивать въ деталяхъ эту форму кредита, а предлагаю только обсудить его съ принципіальной стороны и, мнѣ кажется, что, удовлетворяя основнымъ требованіямъ — обезпеченности долга, доступности для всѣхъ и легкой осуществимости, кредитъ этотъ имѣетъ право на самое серьезное обсужденіе. Та его особенность, что несостоятельный должникъ не устраняется отъ земли навсегда, а только временно, и къ тому же не отъ всей земли, а отъ той ея части, которая покрываетъ его долгъ, эта особенность является безусловно необходимой при некультурности крестьянства и помимо для него кредита.

Замѣтимъ еще, что территоріальное распредѣленіе и расширеніе кредита съ теченіемъ времени (по мѣрѣ роста арендныхъ цѣнъ) какъ нельзя болѣе соотвѣтствуютъ въ каждомъ данномъ случаѣ мѣстнымъ экономическимъ условіямъ и ихъ измѣненію съ теченіемъ времени. При этомъ, слѣдовательно, центральная Россія, гдѣ арендныя цѣны весьма высоки, можетъ занять болѣе сравнительно съ окраинами, гдѣ онѣ низки; придорожныя мѣстности — болѣе, сравнительно съ удаленными.

Размѣръ ссуды и срокъ залога.

Въ вопросѣ о размѣрѣ ссудъ подъ земельную ренту нужно принимать въ соображеніе: а) назначеніе ссуды, в) сравнительную высоту аренды и с) малоземельность.

Если ссуда назначается на постоянное увеличеніе земельнаго дохода,—какъ разнаго рода меліораціи, то ссуда можетъ быть выдана подъ залогъ надѣла на 3 — 4 года.

При назначеніи ссуды на временное одногодичное повышеніе доходности, то ссуда выдается подъ залогъ на 1 или 2 года.

Сравнительно высокая существующая въ данной мѣстности арендная цѣна должна, по моему мнѣнію, сокращать срокъ залога, а низкая цѣна—увеличивать его. Въ первомъ случаѣ заемщикъ, по нерасчетливости, можетъ занять напишие много, во второмъ же случаѣ — пострадать отъ незначительности ссуды. Въ этомъ второмъ случаѣ кредитное учрежденіе можетъ безопасно удлинить срокъ залога, такъ какъ низкія цѣны возрастаютъ въ большей прогрессіи.

При малоземельныхъ участкахъ размѣръ ссуды долженъ быть выше и ссуда можетъ составлять, напр., 75% арендной цѣны; при многоземельныхъ участкахъ — рѣшающее значеніе должно имѣть назначеніе ссуды.

Срокъ погашенія.

Въ отношеніи срока погашенія кредитъ подъ земельную ренту можетъ быть краткосрочнымъ и долгосрочнымъ.

Первый имѣетъ мѣсто при назначеніи ссуды на одногодичное повышеніе доходности, второй — при назначеніи на болѣе продолжительное или постоянное повышеніе. Напримѣръ, при введеніи травосѣянія — доходность повышается на 3 года отъ покоса (не вездѣ, конечно) и на 2 года вслѣдствіе повышенія урожайности по клеверному жнивью. Срокъ погашенія въ данномъ случаѣ цѣлесообразно распредѣлить на пять лѣтъ.

Если же ссуда назначена на покупку улучшенныхъ сѣмянъ, на увеличеніе оборотныхъ средствъ, то должна погашаться въ одинъ или два года.

Назначеніе ссуды.

Ссуды, принимая ихъ наибольшую производительность, должны быть выдаваемы для: 1) увеличенія оборотныхъ средствъ и арендованія частныхъ земель; 2) для покупки улучшенныхъ сѣмянъ, хлѣбныхъ и травяныхъ; 3) машинъ и орудій; 4) для покупки скота; 5) для устройства разнаго рода мелiорацій — осушеніе, орошеніе, расчистка лѣса, очистка отъ камней и пр., и 6) устройства кустарныхъ заводовъ, обработки продуктовъ сельскаго хозяйства.

Чтобы дѣйствительное употребленіе ссудъ соотвѣтствовало ихъ первоначальному назначенію — это можетъ быть достигнуто подходящей организаціей кредитныхъ учрежденій. Удобнѣе всего, чтобы мѣстныя Отдѣленія были въ ближайшемъ завѣдываніи земства, какъ близко стоящаго къ интересамъ населенія.

Ссуды на сѣмена и машины могутъ быть выдаваемы черезъ земскіе же склады.

Ссуды по остальнымъ категоріямъ — за поручительствомъ благонадежныхъ лицъ крестьянскаго общества; кромѣ того, ссуды на увеличеніе оборотныхъ средствъ и для арендованія частныхъ земель — выдачей ихъ въ такое время, когда онѣ именно нужны. Ссуды на устройство кустарныхъ заводовъ — по частямъ, по мѣрѣ расходованія, и, кромѣ того, самъ заводъ долженъ также обезпечивать ссуду.

Очевидно, что къ такой кредитной операціи можетъ быть привлеченъ государственный и частный капиталы и образованы временныя кредитныя товарищества съ небольшимъ райономъ дѣйствія, какъ, напр., сельскія сельскохозяйственныя общества.

Такой народный кредитъ подъ земельную ренту является врагомъ общиннаго землевладѣнія, такъ какъ земля въ глазахъ общинника будетъ уже капиталомъ, который не замедлятъ изъять изъ общаго владѣнія всѣ желающіе улучшить или расширить свое хозяйство. И если улучшеніе и прогрессированіе крестьянскаго хозяйства во многомъ зависитъ отъ пробужденія частной предпріимчивости и иниціативы, то подобная форма народнаго кредита является ей и опорой и поощреніемъ.

Такой кредитъ можетъ имѣть приложеніе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда земля находится: 1) въ подворномъ владѣніи и 2) когда общинная земля передѣляется на значительные промежутки времени.

Протоколъ засѣданія 15 Января 1903 года. (№ 4).

Сего числа въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель — Губернаторъ Н. М. Богдановичъ; члены: И. Л. Блокъ, кн. А. А. Кугушевъ, Н. П. Зарубинъ, С. П. Балахонцевъ, В. П. Владиміровъ, А. Г. Георгіевскій, В. И. Буninъ, П. Ф. Гиневскій, А. М. Снѣгиревъ, М. В. Кутлубаевъ, Ап. В. Новиковъ; по приглашенію г. предсѣдателя: А. А. Малѣевъ, Н. Г. Девятовъ, С. П. Шликевичъ, Н. А. Песлякъ, Н. В. Еропкинъ, П. Ф. Коропачинскій, В. П. Михайловъ, Э. М. Медзыблоцкій, Ал. В. Новиковъ и П. В. Россинскій.

Журналъ велъ Старшій Чиновникъ особыхъ порученій при Уфимскомъ Губернаторѣ А. П. Лобученко.

По открытіи засѣданія въ 7 час. вечера, г. предсѣдатель предложилъ Комитету приступить къ обсужденію заключеній комиссіи по содержанію трудовъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Въ докладѣ комиссіи всѣ положенія Уѣздныхъ Комитетовъ разбиты на 20 группъ и по каждой изъ оныхъ формулированы соотвѣтствующія заключенія комиссіи. Первымъ прочитано заключеніе комиссіи по вопросу о проведеніи: 1) Московско-Кыштымской, 2) Мелекесъ-Бугульма-Уфимской и 3) Оренбургъ-Стерлитамакъ-Уфа-Пермской — желѣзнодорожныхъ линій (группа I-я).

Комиссія, признавая существенную важность улучшенныхъ путей сообщенія для поднятія производительности Уфимской губерніи, всецѣло присоединилась къ пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ въ отношеніи устройства указанныхъ желѣзнодорожныхъ линій.

Н. П. Зарубинъ. — Находя, что Москва-Кыштымская дорога имѣетъ не мѣстное, а общегосударственное значеніе, я полагалъ бы, что Комитету не слѣдуетъ рѣшать вопросъ о направленіи сей линіи.

И. Л. Блокъ. — О Кыштымской дорогѣ неоднократно поднимался вопросъ въ земствахъ Пермской губерніи, и многіе гласные относились къ данной линіи отрицательно. Желательно выяснить, обладаемъ ли мы достаточнымъ количествомъ данныхъ для того, чтобы поддерживать неотложность именно этого направленія.

Г. Предсѣдатель. — У насъ есть двукратное ходатайство Уфимскаго губернскаго земства о проведеніи Кыштымской дороги; за сію линію высказывалось и Уфимское дворянство. Намѣчалась земствомъ и Оренбургъ-Пермская дорога, и объ этихъ двухъ линіяхъ намъ слѣдуетъ ходатайствовать. Что же касается Мелекесъ-Уфимской дороги, то врядъ ли можно надѣяться на скорое ея осуществленіе.

С. П. Балахонцевъ. — И Мелекесъ-Уфимская линія намѣчалась губернскимъ земствомъ.

Князь А. А. Кугушевъ. — Уфимское дворянство уполномочило меня лично повергнуть передъ Государемъ Императоромъ всеподданнѣйшее ходатайство о скорѣйшемъ проведеніи Кыштымской дороги, о постройкѣ же двухъ другихъ упоминавшихся здѣсь линій — просить общимъ порядкомъ.

П. Ф. Гиневскій. — Уфимская Городская Дума также высказывалась за неотложность Оренбургъ-Пермской дороги.

Послѣ сего все заключеніе комиссіи о проведеніи трехъ поименованныхъ линій единогласно было принято Комитетомъ.

Группа II-я. О желательности сложенія пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и о пониженіи стоимости предметовъ массоваго потребленія, какъ-то: чая, сахара, керосина, спичекъ, чугуна — путемъ сложенія либо пошлинъ, либо акциза.

Н. П. Зарубинъ. — Съ чая не слѣдуетъ снимать бандероли, такъ какъ она ограждаетъ потребителя отъ фальсификаціи и играетъ для продукта такую же роль, какъ клейменіе золота и серебра въ пробирныхъ палаткахъ.

И. Л. Блокъ. — Обратила ли комиссія вниманіе на явное противорѣчіе постановленія Мензелинскаго Комитета, въ которомъ онъ одновременно проситъ и о сложеніи и о сохраненіи пошлинъ.

П. Ф. Гиневскій. — Кажущееся противорѣчіе я объясняю такъ, что Мензелинскій Комитетъ принципіально высказывается за сложеніе всѣхъ пошлинъ на предметы обрабатывающей промышленности, и въ случаѣ неизбѣжности ихъ сохраненія находитъ, что пошлинами слѣдуетъ ограждать кустарныя лишь издѣлія.

Н. П. Зарубинъ. — Желаю выяснить слѣдующее: въ случаѣ сложенія пошлинъ государство ежегодно будетъ терять десятки милліоновъ таможеннаго дохода. Предусматриваетъ ли комиссія новые источники доходовъ, которые компенсировали бы столь большія потери? Не новыми ли налогами замѣнить пошлины?

Намъ говорятъ, что надо понизить стоимость чугуна. Вотъ офиціальныя цифры: въ 1899 году пудъ чугуна стоилъ 60—65 коп., въ 1902 г. — всего лишь 44—50 коп.; желѣзныя издѣлія за тѣ же годы соотвѣтственно цѣнились: въ 1899 г. — 1 руб. 40 коп. пудъ, въ 1902 г. — 85 коп. Если мы при столь сильномъ удешевленіи этихъ продуктовъ, будемъ еще понижать стоимость ихъ искусственно, то этимъ самымъ окончательно убьемъ металлургическую дѣятельность. Поэтому я безусловно высказываюсь противъ сложенія этихъ пошлинъ.

И. Л. Блокъ.—Вопросъ этотъ не разъ обсуждался Пермскимъ земствомъ и горнозаводчики говорили, что при уничтоженіи пошлинъ—все наше горное дѣло будетъ убито, а, слѣдовательно, и многочисленное горное населеніе останется безъ заработка.

Г. Предсѣдатель.—Я находилъ бы необходимымъ относиться съ большею осторожностью къ указаніямъ горнозаводчиковъ, главнымъ образомъ, надѣющихся на казенные заказы и постоянно просящихъ ихъ. У нихъ часто самое дѣло бываетъ поставлено ненормально; мнѣ извѣстно, напримѣръ, что одинъ изъ заводовъ Уфимской губерніи для собственной дороги выписывалъ рельсы съ заводовъ Пермской губерніи; въ Златоустовскій уѣздъ выписываются желѣзныя стропила изъ той же Пермской губерніи, и т. п.

Послѣ сего Комитетъ принялъ заключеніе комиссіи по данному вопросу большинствомъ 20-ти противъ 1-го голоса (противъ сложенія пошлинъ съ чугуна и желѣза и противъ снятія бандероли съ чая высказался Н. П. Зарубинъ).

По вопросу объ измѣненіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ заключеніе комиссіи принято Комитетомъ безъ преній единогласно.

Группа III.—Объ обезпеченіи сельскаго населенія землей на правахъ долгосрочнаго выкупа.

Г. Предсѣдатель.—Намѣченная Мензелинскимъ Комитетомъ норма надѣла 9 десятинъ велика, и едва ли осуществленіе ея выполнимо.

Что же касается разселенія малоземельныхъ крестьянъ на свободныя башкирскія земли, предполагаемыя къ покупкѣ казною, то сей вопросъ уже намѣченъ и, по возможности, будетъ осуществляться администраціей.

В. И. Бунинъ.—Необходимо сократить продажу башкирскихъ земель,—иначе черезъ десять лѣтъ башкиры будутъ разорены.

В. П. Владиміровъ.—На мой взглядъ, подлежитъ измѣненію система передѣловъ. Дѣлить землю надо на хозяевъ, а не на души. Если надѣлъ будетъ переходить, напримѣръ, къ старшему въ родѣ, то этимъ самымъ мы сохранимъ крѣпкій хозяйственный элементъ населенія, и при такомъ условіи переселяться будутъ вынуждены лишь нѣкоторые. При существующей же системѣ передѣловъ, какіе бы не нарѣзали надѣлы крестьянамъ, дробленіе ихъ будетъ итти своимъ чередомъ, и черезъ извѣстный срокъ крестьянство снова дойдетъ до крайняго малоземелья.

Г. Предсѣдатель.—Подобная система существуетъ въ Лифляндіи относительно нераздробляемости арендныхъ участковъ, и, дѣйствительно, арендаторы тамъ являются крѣпкимъ и стойкимъ хозяйственнымъ элементомъ, зато остальная часть сельскаго населенія вынуждена переселяться или пополнять собою ряды безземельныхъ батраковъ.

Послѣ сего, заключеніе комиссіи объ обезпеченіи крестьянства землей принято было Комитетомъ единогласно.

Безъ преній же Комитетъ принялъ положеніе о предоставленіи при покупкѣ земли преимуществъ мѣстному населенію передъ пришельцами въ редакціи, данной сему предложенію комиссіей.

Группа IV.—Заключеніе комиссіи по вопросу о необходимости введенія всеобщаго образованія.

Н. П. Зарубинъ.—Нужда въ образованіи—общая, а не временная, и говорить о ней слѣдуетъ не потому только, что учреждено Особое Совѣщаніе. Но для устройства громаднаго количества школъ необходимы колоссальные расходы и для выполненія этой задачи потребовалось бы введеніе новыхъ усиленныхъ налоговъ. Нельзя все дѣлать сразу, и теперь въ предѣлахъ возможнаго увеличивается число школъ.

И. Л. Блокъ.—Необходимо просить объ устройствѣ обширной сѣти школъ, но къ постановленію Комитета о желательности этого я предлагаю внести дополнительную поправку, а именно: присовокупляя, что на расходы по введенію всеобщаго обра-

зованія мѣстныхъ средствъ недостаточно, Комитетъ принимаетъ заключеніе комиссіи, и т. д.

Правительство должно дать на школы средства изъ общихъ источниковъ.

А. Г. Георгіевскій.—Я всецѣло поддерживаю поправку, внесенную Иваномъ Львовичемъ.

Н. П. Зарубинъ.—О какихъ бы источникахъ мы ни говорили,—они будутъ одни и тѣ же, такъ какъ платежныя силы у насъ—одни.

Поправка И. Л. Блока принята была одиннадцатью голосами противъ одиннадцати, при чемъ мнѣнію за принятіе поправки перевѣсъ далъ голосъ г. предсѣдателя; — въ остальномъ заключеніе комиссіи принято было Комитетомъ единогласно.

Далѣе было заслушано заключеніе комиссіи по вопросу о желательности сложенія выкупныхъ платежей, при чемъ комиссія основывалась на предположеніи, что крестьяне ежегоднымъ взносомъ выкупныхъ платежей уже погасили долгъ государственной казны (группа V).

В. П. Михайловъ.—Уплата выкупныхъ платежей за послѣдніе годы крайне облегчена. Весь долгъ раздѣленъ на двѣ половины: первая — подлежитъ уплатѣ въ теченіе 28 лѣтъ, а вторая — отсрочена за сей періодъ, и проценты на нее вовсе не начисляются. Что Правительство всѣми силами старается облегчить уплату выкупного долга,—это видно изъ того, что по Уфимской, напримѣръ, губерніи за послѣдніе два года Губернское Присутствіе ходатайствовало о разсрочкѣ и пересрочкѣ платежей для 683 селеній.

Н. П. Зарубинъ.—Окончательная уплата выкупныхъ платежей разсрочена на 49 лѣтъ при 5% роста и 1% погашенія. Кромѣ того, введена рублевая скидка съ каждаго надѣла.

П. Ф. Коропачинскій.—Комиссія опиралась на то обстоятельство, что при производствѣ надѣла земля была слишкомъ высоко оцѣнена для тогдашняго времени, а именно по 30—40 руб. десятина.

С. П. Шликевичъ.—Изъ собранныхъ мной данныхъ выяснилось, что государственные крестьяне платили по 5—9 рублей за десятину, помѣщичьи — нѣсколько больше, но нигдѣ максимальная цѣна не превышала 24 рублей, а такую цѣну нельзя считать чрезмѣрной, — за данный промежутокъ времени цѣнность земли утроилась и учетверилась.

И. Л. Блокъ.—Полное сложеніе платежей было бы крайней несправедливостью такъ какъ многіе крестьяне давно уплатили выкупной долгъ и, въ случаѣ сложенія платежей, — имъ слѣдовало бы возвратить ихъ деньги.

Н. П. Зарубинъ. — Нельзя прощать кредитнаго долга, каковымъ является долгъ выкупной. Правительство уплатило всѣ деньги помѣщикамъ; въ случаѣ сложенія выкупныхъ платежей, оставался бы одинъ исходъ — потребовать съ помѣщиковъ деньги обратно.

Привожу офиціальныя цифры: ежегодный окладъ выкупныхъ платежей по Уфимской губерніи, благодаря льготамъ, уменьшился на 187,000 рублей, и теперь крестьяне платятъ ежегодно всего 607,000 рублей; такимъ образомъ, ежегодные взносы не превышаютъ 3% съ погашеніемъ.

А. Г. Георгіевскій.—Я не могу признать сложеніе выкупныхъ платежей несправедливостью; вѣдь Всемилостивѣйшими манифестами прощаются долги.

Н. П. Зарубинъ.—Прощаются недоимки, а не платежи.

Засимъ Комитетъ, опираясь на данныя, сообщенныя Н. П. Зарубинымъ и В. П. Михайловымъ, призналъ существующія льготы достаточными и высказался противъ полнаго сложенія платежей большинствомъ 19-ти противъ 3-хъ (гг Балахонцевъ, Георгіевскій и Девятовъ) голосовъ.

Группа VI. Заключеніе комиссіи по вопросу о желательности замѣны всѣхъ натуральныхъ повинностей денежными, съ распредѣленіемъ потребнаго на ихъ исполненіе сбора между всѣми сословіями,—принято Комитетомъ безъ преній единогласно.

Группа VII. По вопросу о расширеніи круга предметовъ земскаго обложенія Комитетъ, признавая, что ходатайствовать объ этомъ есть дѣло Губернскаго Земскаго Собранія, но, по существу не возражая противъ желательности подобнаго ходатайства, принялъ къ свѣдѣнію заявленіе С. П. Балахонцева о томъ, что Земское Собраніе истекшей сессіи ходатайство сіе уже возбудило.

Группа VIII. О реорганизаціи продовольственнаго дѣла. Вопросъ этотъ, по предложенію В. П. Михавлова, разсматривался въ связи съ предложеніемъ членовъ Бирскаго Уѣзднаго Комитета гг. Кощеева и Мейстера о введеніи государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая (группа XI). — Комитетъ, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, что границы риска для государства при страхованіи посѣвовъ не поддаются опредѣленію, высказался противъ введенія сего страхованія большинствомъ 21-го противъ 1-го голоса (г. Михайловъ).

Засимъ Комитетъ высказался за сохраненіе существующаго порядка продовольственной помощи путемъ организаціи общественныхъ работъ и выдачи продовольственныхъ ссудъ, при чемъ за возможность обойтись однѣми работами безъ ссудъ (при наличности достаточныхъ на то правительственныхъ кредитовъ земству) высказался одинъ лишь П. Ф. Гиневскій, всѣ же прочіе члены Комитета признали необходимымъ сохраненіе какъ ссудъ, такъ и (въ исключительныхъ случаяхъ) безвозвратныхъ пособій; послѣднія признаны необходимыми большинствомъ 20 противъ 2-хъ голосовъ (гг. Зарубинъ и Коропачинскій).

Далѣе, единогласно приняты Комитетомъ вопросы: о повсемѣстномъ переложеніи продовольственной повинности на денежную; объ обезличеніи всѣхъ продовольственныхъ капиталовъ и соединеніе ихъ въ одинъ общеимперскій; объ устройствѣ за счетъ части сего капитала распоряженіями Правительства — сѣти хлѣбозапасныхъ магазиновъ и, гдѣ окажется возможнымъ, центральныхъ элеваторовъ.

Засимъ, въ 10 часовъ вечера, г. предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и разсмотрѣніе дальнѣйшихъ вопросовъ отложилъ до 7 часовъ вечера 17 сего Января.

Протоколъ засѣданія 17 Января 1903 года. (№ 5).

Сего числа въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель—Губернаторъ Н. М. Богдановичъ; члены: кн. А. А. Кугушевъ, И. Л. Блокъ, С. П. Балахонцевъ, В. И. Бунинъ, В. П. Владиміровъ, А. Г. Георгіевскій, П. Ф. Гиневскій, Н. П. Зарубинъ, М. В. Кутлубаевъ, Ап. В. Новиковъ; по приглашенію г. предсѣдателя: Н. Г. Девятовъ, Н. Е. Еропкинъ, П. Ф. Коропачинскій, В. П. Михайловъ, Э. М. Медзыблоцкій, А. А. Малѣевъ, А. Н. Песлякъ, П. В. Россинскій и С. П. Шликевичъ.

Журналъ велъ Старшій Чиновникъ особыхъ порученій при Уфимскомъ Губернаторѣ А. П. Лобунченко.

По открытіи засѣданія въ 7 часовъ вечера, было приступлено къ разсмотрѣнію дальнѣйшихъ заключеній комиссіи по содержанію работъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Первымъ разсматривался вопросъ объ организаціи мелкаго кредита (группа IX). Комиссія, находя вопросъ сей весьма важнымъ, полагала, что лучшей формой такой организаціи было бы открытіе въ уѣздахъ сѣти Отдѣленій Государственнаго Банка, какъ это намѣчено въ докладѣ г. Шликевича Губернскому Комитету.

И. Л. Блокъ. — Что подразумѣваетъ г. Шликевичъ подъ организаціей въ уѣздахъ мелкаго кредита на началахъ Государственнаго Банка? Не устройство ли ссудо-сберегательныхъ кассъ и сельскихъ банковъ, предусмотрѣнныхъ Уставомъ 1895 года?

С. П. Шликевичъ. — Нѣтъ, я говорю объ открытіи филіальныхъ Отдѣленій Государственнаго Банка.

И. Л. Блокъ. — Вопросъ о мелкомъ кредитѣ — вопросъ не новый, онъ былъ неоднократно предметомъ обсужденія, между прочимъ, Пермскаго губернскаго земства, дѣятельность котораго мнѣ близко знакома; главное затрудненіе, встрѣчающееся въ дѣятельности учрежденій мелкаго кредита — это недобросовѣстное отношеніе плательщиковъ къ принятымъ на себя обязательствамъ; чтобы поставить дѣятельность сказанныхъ учрежденій на болѣе твердыхъ основаніяхъ, слѣдовало бы обратить особое вниманіе на операціи выдачи ссудъ подъ закладъ движимости, являющіяся, съ моей точки зрѣнія, въ крестьянскомъ быту самымъ надежнымъ обезпеченіемъ долга. Къ сказанному Иваномъ Львовичемъ Блокъ, были имъ приведены примѣры дѣятельности въ сказанномъ направленіи учрежденій мелкаго кредита въ Пермской губерніи.

Кн. А. А. Кугушевъ. — Выдача ссудъ подъ поручительство не выгодна, такъ какъ изъ практики извѣстно, что поручительство въ крестьянской средѣ даромъ не дается и за него приходится платить, и выдачу подъ поручительство слѣдовало бы уничтожить, замѣнивъ ее ссудами подъ закладъ скота, при условіи обязательнаго его страхованія. Я всецѣло стою за введеніе вещнаго кредита.

Н. Г. Девятовъ. — Во время службы земскимъ статистикомъ я имѣлъ возможность убѣдиться, что у крестьянъ нѣтъ такихъ вещей, которыя можно было бы закладывать. Что же касается добросовѣстнаго отношенія крестьянъ, то я, какъ агрономъ уѣзднаго земства, могу привести слѣдующую справку: земскимъ складомъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ со дня своего основанія и по настоящее время было выдано въ кредитъ крестьянамъ орудій на 270,000 рублей и, какъ оказывается, къ 1 Іюля 1902 года было просрочено долговъ свыше 2-хъ лѣтъ только 38 крестьянами на сумму 280 рублей, $^3/_4$ которыхъ къ настоящему времени являются уже погашенными.

В. П. Михайловъ. — Несомнѣнно, въ проектируемыхъ Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка выдача ссудъ будетъ производиться лишь по повѣркѣ кредитоспособности заемщиковъ. А при такихъ условіяхъ не только бѣдный, но и средній крестьянинъ ссуды никогда не получитъ, и Отдѣленія будутъ работать лишь для людей зажиточныхъ.

Н. П. Зарубинъ. — Совершенно вѣрно. Общая масса крестьянъ не имѣетъ никакого обезпеченія, такъ такъ надѣлы — не отчуждаемы, а весь инвентарь крестьянства состоитъ лишь изъ предметовъ первой необходимости. Устройство банковыхъ отдѣленій на практикѣ не осуществимо.

В. П. Михайловъ. — Я того же мнѣнія. По моему, — надо открыть по одному Отдѣленію въ уѣздныхъ городахъ. При каждомъ такомъ Отдѣленіи должны быть инструкторы для руководства при устройствѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ и другихъ учрежденій мелкаго кредита и надзора за ними.

Г. Предсѣдатель. — Проектъ комиссіи не осуществимъ, по моему мнѣнію, вслѣдствіе громадныхъ затратъ, которыя потребовались бы на его осуществленіе, если бы открывалось по нѣсколько отдѣленій на уѣздъ. Если же Отдѣленій будетъ мало, то дальность разстояній помѣшаетъ крестьянамъ прибѣгать къ ихъ помощи.

А. Г. Георгіевскій. — Я прошу занести въ протоколъ мое заявленіе, что, по моему мнѣнію, мѣра — предположенная комиссіей — лишь палліативъ, и желательно было бы введеніе болѣе совершенныхъ учрежденій мелкаго кредита.

Затѣмъ, Комитетъ большинствомъ 12 голосовъ противъ 8 высказался противъ заключенія комиссіи, — вслѣдствіе невозможности практическаго осуществленія проектируемой организаціи Отдѣленій Государственнаго Банка, и призналъ желательнымъ дальнѣйшее развитіе учрежденій мелкаго кредита по Уставу 1895 г. и развитіе банковскихъ операцій въ Уѣздныхъ Казначействахъ, допуская вмѣстѣ желательность возможнаго расширенія сѣти и собственныхъ Отдѣленій Государственнаго Банка.

Группа X. Заключеніе комиссіи по содержанію доклада г. Девятова объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона въ смыслѣ предоставленія свободнаго права расчистки лѣсныхъ

площадей въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ до 30% отношенія ихъ ко всей площади имѣнія, для увеличенія пахотныхъ площадей.

В. П. Владиміровъ. — При проектируемомъ порядкѣ будутъ уничтожать лѣса и растущіе на такой почвѣ, гдѣ хлѣбопашество не возможно и при томъ порядокъ этотъ, по моему мнѣнію, равносиленъ отмѣнѣ дѣйствующаго лѣсоохранительнаго закона.

И. Л. Блокъ. — И я полагаю, что предлагаемый порядокъ сведетъ къ нулю лѣсоохранительный законъ.

Предсѣдатель доложилъ Комитету, что и въ дѣйствующей практикѣ Лѣсоохранительнаго Уфимскаго Комитета проводится начало, рекомендуемое г. Девятовымъ, т. е. расчистки разрѣшаются, если только данный лѣсъ не имѣетъ водоохраннаго или защитнаго значенія, въ размѣрахъ, признаваемыхъ какъ желательные г. Девятовымъ.

Комитетъ большинствомъ 14 голосовъ противъ 6 высказался за заключеніе комиссіи, при чемъ В. П. Владиміровъ заявилъ, что представитъ еще особое мнѣніе по сему опросу, которое проситъ пріобщить къ настоящему журналу.

Далѣе было заслушано заключеніе комиссіи объ усиленіи охраны башкирскихъ лѣсовъ, съ тѣмъ, чтобы мѣры по охранѣ не вызывали новыхъ расходовъ со стороны ихъ владѣльцевъ.

В. П. Владиміровъ. — Напротивъ, надо увеличить расходы по охранѣ за счетъ самихъ собственниковъ. Теперь башкиры платятъ всего 2 коп. съ десятины, да и то неаккуратно.

В. П. Михайловъ. — На съѣздѣ земскихъ начальниковъ Уфимской губерніи я докладывалъ о хищеніи башкирскихъ лѣсовъ, и придя къ заключенію, что съ одной стороны сборъ за охрану лѣсовъ падаетъ на башкиръ крайне тяжелымъ бременемъ, и что съ другой стороны башкиры, несмотря ни на какую охрану, будутъ и впредь расхищать лѣса и дойдутъ до полнаго ихъ истребленія, — я единственнымъ средствомъ для сбереженія этихъ лѣсовъ призналъ покупку ихъ, хотя бы и принудительную, казною. Съѣздъ земскихъ начальниковъ и чины лѣсного вѣдомства вполнѣ согласились съ моимъ взглядомъ, встрѣтившимъ затѣмъ сочувствіе какъ въ Губернскомъ Присутствіи, такъ и въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Эту же мѣру я предлагаю и на усмотрѣніе Комитета.

И. Л. Блокъ. — Я противъ принудительнаго выкупа лѣсовъ, такъ какъ считаю его крайне несправедливымъ.

Комитетъ, единогласно отвергнувъ заключеніе комиссіи, призналъ необходимой покупку казной всѣхъ башкирскихъ лѣсовъ, при чемъ большинствомъ 14 голосовъ противъ 6 высказался противъ принудительнаго ихъ выкупа. Шесть же лицъ (въ томъ числѣ и предсѣдатель Комитета) находили возможною и желательною и принудительную покупку этихъ лѣсовъ казною.

Группа XI. Заключеніе комиссіи о введеніи агрономической организаціи, согласно докладамъ гг. Новикова и Мейстера, принято Комитетомъ единогласно.

Группа XII. По вопросу о распространеніи огнеупорныхъ построекъ Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ учрежденіе кредита для выдѣлки и продажи всѣхъ вообще огнеупорныхъ матеріаловъ.

Группа XIII. Комитетъ призналъ единогласно желательнымъ, согласно взгляду Уфимскаго Уѣзднаго Комитета и заключенію комиссіи, обязательное всеобщее отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ отъ другихъ земель, но не въ границахъ фактическаго пользованія крестьянъ этими надѣлами. Единогласно же Комитетъ призналъ необходимымъ упрощеніе закона о размежеваніи земель между совладѣльцами въ случаяхъ, когда полюбовнаго соглашенія между ними не послѣдуетъ.

Группа XIV. По вопросу о постройкѣ моста черезъ р. Бѣлую у г. Уфы Комитетъ единогласно согласился съ мнѣніемъ комиссіи, признавшей нужду въ этой постройкѣ узко-мѣстной.

Единогласно же принято Комитетомъ заключеніе комиссіи объ упрощеніи существующихъ правилъ по устройству и содержанію телеграфа и телефона при участіи мѣстныхъ средствъ.

Группа XV. Предложенный г. Неклюдовымъ и одобренный комиссіей проектъ объ устройствѣ казенныхъ очистительныхъ заводовъ для растительнаго масла — признанъ желательнымъ единогласно.

Группа XVI. Далѣе, разсматривался вопросъ о желательности, чтобы продажа вина производилась только въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ населеніе выразитъ на то согласіе.

Н. П. Зарубинъ. — Я полагаю, что самая лучшая форма протеста противъ винныхъ лавокъ, — это если населеніе не будетъ покупать вина; тогда лавка сама собою закроется. Говорятъ, что теперь днемъ продаютъ вино въ казенной лавкѣ, а ночью идетъ въ деревняхъ тайная продажа. Если закроютъ лавки, — тайная продажа будетъ вестись и днемъ, и ночью.

Г. предсѣдатель. — Имѣя практически много разъ дѣло съ приговорами о закрытіи казенныхъ винныхъ лавокъ, я имѣлъ неоднократно случай убѣдиться въ томъ, что большинство этихъ приговоровъ вызывается не дѣйствительнымъ стремленіемъ населенія къ трезвости, а неудовольствіемъ, что казенныя лавки не платятъ (какъ прежде частныя) обществу за право открытія ежегодной или единовременной платы, и другими посторонними соображеніями. Посему и находя, что рѣдкіе дѣйствительные случаи истиннаго нежеланія имѣть лавку въ данномъ селеніи могутъ быть осуществлены и при настоящемъ порядкѣ по соглашенію губернатора съ управляющимъ акцизными сборами, — я не могу раздѣлить заключенія комиссіи по настоящему вопросу.

Комитетъ большинствомъ 18 голосовъ противъ 2 (гг. предсѣдателя и Зарубина) принялъ заключеніе комиссіи.

Группа XVII. По вопросу объ огражденіи населенія отъ конокрадства Комитетъ безъ преній принялъ заключеніе комиссіи, съ тѣмъ, чтобы ссылались конокрады по прежнему порядку, т. е. по приговорамъ обществъ.

Группа XVIII. Единогласно же Комитетъ призналъ желательнымъ возможное пониженіе платежей Крестьянскому Поземельному Банку.

Группа XIX. Безъ возраженій Комитетъ призналъ желательнымъ уменьшеніе (безъ указанія степени льготы) срока службы въ войскахъ для лицъ, выдержавшихъ испытаніе передъ наборомъ въ размѣрѣ курса начальной школы.

Группа XX. Засимъ Комитетъ единогласно высказался за призваніе и земскихъ учрежденій къ осуществленію мѣръ, направляемыхъ къ удовлетворенію нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ предложенныхъ вопросовъ, въ 9½ часовъ вечера г. предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее засѣданіе, для прочтенія и утвержденія протоколовъ №№ 4 и 5, на 7 часовъ вечера 18 сего Января.

Особое мнѣніе члена Комитета В. П. Владимірова по лѣсному вопросу *).

По предмету желаемаго Уфимскимъ Комитетомъ измѣненія закона о сбереженіи лѣсовъ, въ смыслѣ предоставленія свободнаго права расчистки лѣсныхъ площадей до 30% отношеній ихъ ко всѣмъ остальнымъ видамъ сельскохозяйственныхъ угодій въ имѣніи, нахожу необходимымъ представить слѣдующія соображенія:

*) Къ протоколу 17 Января 1908 г.

1) Предоставленіе подобнаго права лѣсовладѣльцамъ можетъ повлечь за собой уничтоженіе лѣсныхъ площадей, наиболѣе важныхъ съ точки зрѣнія существующаго лѣсоохранительнаго закона, именно защитныхъ и водоохранныхъ. По отношенію къ послѣдней категоріи лѣсовъ Высочайше утвержденное 23 Апрѣля 1901 года мнѣніе Государственнаго Совѣта предусматриваетъ, «что сбереженіе лѣсовъ вообще, а въ особенности лѣсовъ, произрастающихъ въ верховьяхъ рѣкъ и ихъ притоковъ, имѣетъ огромную важность въ смыслѣ упорядоченія водяного хозяйства Россіи, столь тѣсно связаннаго съ хозяйственными, экономическими, торговыми и прочими интересами населенія». Между тѣмъ, свободная расчистка такихъ лѣсовъ и отсутствіе регламентаціи въ этомъ дѣлѣ вызоветъ прежде всего истребленіе этихъ именно категорій лѣсовъ, такъ какъ лѣса, произрастающіе въ верховьяхъ рѣкъ и ихъ притоковъ, т. е. водоохранные и защитные лѣса, охраняющіе берега судоходныхъ рѣкъ, каналовъ и водныхъ источниковъ (пун. 3 ст. 796), въ первую очередь явятся объектомъ расчистки и эксплоатаціи лѣсного матеріала, находясь вблизи наиболѣе удобныхъ, дешевыхъ, а въ Уфимской губерніи часто единственныхъ, путей транспорта лѣса, т. е. близъ рѣкъ, ихъ притоковъ и водныхъ источниковъ. Возможность уничтоженія лѣсовъ, имѣющихъ наиболѣе характерные признаки лѣсовъ водоохранныхъ и расположенныхъ непосредственно у верховьевъ и началъ водныхъ источниковъ, подтверждается нерѣдко практикующимся въ Уфимской губерніи способомъ сплава «молемъ», когда лѣсопромышленникъ, пользуясь нѣсколькими днями весенняго половодія, находитъ возможнымъ сплавить массу пиленыхъ дровъ по поднявшемуся руслу какого-либо источника, верховья рѣки или притока, въ обычное время почти незамѣтномъ по своимъ размѣрамъ, но весьма цѣнномъ въ водоохранномъ отношеніи. Выбирая, въ силу предоставленнаго свободнаго права, площадь подлежащаго къ расчисткѣ лѣса, владѣльцы, преслѣдуя исключительно личныя цѣли и свои коммерческіе интересы, естественно будутъ опускать государственныя цѣли и общеэкономическіе интересы, распространяя расчистки на тѣ лѣса, кои находятся въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ сбыта, независимо отъ общественнаго значенія этихъ лѣсовъ. Положеніе о сбереженіи лѣсовъ не опредѣляетъ размѣровъ площади защитнаго и водоохраннаго лѣса, и потому 20—30 десятинъ подобнаго лѣса, составляя лишь 30% отношенія ко всѣмъ остальнымъ видамъ сельскохозяйственныхъ угодій даннаго имѣнія, при свободномъ уничтоженіи его владѣльцемъ, можетъ нерѣдко вызвать такія отрицательныя явленія, кои не будутъ парализованы ни имѣющимися по смежности защитными или водоохранными лѣсами, ни новыми признаніями таковыхъ, хотя бы на площади двухъ-трехъ тысячъ десятинъ.

2. Предоставленіемъ права свободной расчистки въ томъ или другомъ размѣрѣ не устранится затрудненіе сельскихъ обществъ къ расширенію пахотныхъ угодій за счетъ лѣсныхъ. Разсматривая вопросъ о возможности расчистки, Комитетъ обсуждаетъ его возможно всесторонне, касаясь какъ лѣсоводственной, такъ равно сельскохозяйственной стороны его и экономическихъ условій имѣнія. Между тѣмъ, предоставленіе подобныхъ вопросовъ на усмотрѣніе самихъ владѣльцевъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, повлечетъ за собой рѣшеніе, соотвѣтствующее лишь данному моменту и обстоятельствамъ, независимо отъ болѣе или менѣе ближайшаго будущаго. Поэтому частные владѣльцы, товарищества или сельскія общества, купившіе имѣнія съ залогомъ въ разсрочку или содѣйствіемъ Банка, побуждаемые причинами исключительно финансоваго характера, естественно поспѣшатъ вырубить, въ силу предоставленнаго имъ права, всѣ тѣ лѣса, которые имѣютъ какую бы то ни было цѣнность, не обращая вниманія ни на свойства и значеніе ихъ, ни на качество подлѣсной почвы и возможность болѣе или менѣе продуктивнаго использованія таковой. Въ силу этого лѣса, расположенные по откосамъ, крутымъ оврагамъ, каменистымъ, сырымъ или болотистымъ мѣстамъ, будутъ истреблены окончательно, часто безъ надежды на естественное возобновленіе ихъ, оставивъ послѣ себя пустыри, неудобныя

земли и площади, непригодныя ни для какого пользованія и лишь обезцѣнивающія своимъ присутствіемъ данное имѣніе.

Во всякомъ случаѣ, на основаніи выше приведенныхъ соображеній, является нежелательнымъ право свободной расчистки лѣса, независимо отъ того, въ какомъ бы отношеніи ни находилась площадь таковой къ общей лѣсной или сельскохозяйственной площади имѣнія. Въ заключеніе, имѣю добавить, что свободѣ въ распоряженіи лѣсными богатствами Уфимской губерніи была сдѣлана существенная уступка самымъ фактомъ введенія въ ней лѣсоохранительнаго закона въ полномъ объемѣ лишь по прошествіи 11 лѣтъ послѣ осуществленія его въ центральныхъ, менѣе лѣсистыхъ, губерніяхъ Россіи. За этотъ промежутокъ времени, благодаря быстрому видоизмѣненію экономическихъ условій Уфимской губерніи, значительно понизился процентъ общей лѣсистости ея и потому слѣдуетъ полагать, что дальнѣйшее ограниченіе сферы дѣйствій Лѣсоохранительнаго Комитета станетъ въ явное противорѣчіе съ основными цѣлями лѣсоохранительнаго закона.

Докладъ комиссіи Уфимскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности *).

Ознакомившись съ протоколами Уѣздныхъ Комитетовъ и отдѣльными записками, переданными Его Превосходительствомъ г. предсѣдателемъ Губернскаго Комитета, комиссія признала наиболѣе удобнымъ разбить содержащіяся въ этихъ протоколахъ и запискахъ положенія на группы, соединивъ въ каждую изъ нихъ положенія, по существу своему представляющіяся однородными.

Принявъ такой способъ, облегчающій разсмотрѣніе подлежащихъ Губернскому Комитету вопросовъ, комиссія занялась изложеніемъ ихъ въ болѣе сжатой, конспектной формѣ, пояснивъ передъ каждымъ изъ затронутыхъ вопросовъ, какому комитету или лицу онъ принадлежитъ.

По исполненіи этой работы и по обсужденіи каждой группы положеній, направленныхъ къ выясненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, и мѣръ къ ихъ удовлетворенію, комиссія остановилась на извѣстныхъ заключеніяхъ, которыя и имѣетъ честь представить ниже на усмотрѣніе Губернскаго Комитета.

Группа I.

Мензелинскій Комитетъ.

Признанъ необходимымъ скорѣйшее проведеніе черезъ Мензелинскій уѣздъ, разрѣшенной къ постройкѣ, но почему-то отложенной выполненіемъ, желѣзнодорожной линіи «Москва-Кыштымъ», такъ какъ населеніе уѣзда, имѣющее единственнымъ продуктомъ своего труда — хлѣбъ, обезцѣненный на мѣстномъ рынкѣ, безъ такого пути не достигнетъ экономическаго преуспѣянія.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Останкова).

Белебеевскій Комитетъ.

Признанъ необходимымъ продолженіе желѣзнодорожной линіи, идущей изъ Симбирска на посадъ Мелекесъ, черезъ Бугульму до г. Уфы, при каковомъ направленіи путь этотъ обслужитъ сѣверную часть Белебеевскаго уѣзда, лишенную удобныхъ путей сообщенія.

*) Приложеніе къ протоколамъ 15 и 17 Января 1908 г.

Стерлитамакскій Комитета.

Признать желательнымъ проведеніе желѣзной дороги отъ г. Оренбурга, черезъ Стерлитамакъ и г. Уфу, до Перми.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Признавая, что цѣнность продуктовъ какого бы то ни было производства находится въ прямой зависимости отъ удобствъ и быстроты ихъ сбыта, чему, естественно, способствуютъ улучшенные пути сообщенія и черезъ что, несомнѣнно, долженъ выигрывать производитель, получая возможность дать своему оборотному капиталу многократное обращеніе, — комиссія всецѣло присоединяется къ пожеланіямъ Комитетовъ въ отношеніи устройства указанныхъ желѣзнодорожныхъ линій.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа II.

Мензелинскій Комитета.

Признать нежелательность покровительственныхъ пошлинъ и высказался за сохраненіе пошлинъ, ограждающихъ тѣ производства, которыя служатъ для развитія производительныхъ силъ, давая заработокъ свободному отъ сельскохозяйственнаго труда населенію.

(Предложеніе члена Комитета г. Закржевскаго).

Тотъ же Комитетъ признать желательнымъ равномѣрное распредѣленіе льготъ, предоставляемыхъ обрабатывающей промышленности, и снятіе покровительственныхъ пошлинъ съ предметовъ массоваго потребленія, ложащихся тяжелымъ бременемъ на трудящіеся классы населенія.

(Предложеніе того же члена Комитета).

Уфимскій Комитета.

Признать желательнымъ освобожденіе отъ таможенныхъ пошлинъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и предметовъ первой необходимости, при пріобрѣтеніи ихъ изъ заграницы.

(Предложеніе члена Комитета г. Пашкина).

Белебеевскій Комитета.

Признать желательнымъ возможное пониженіе таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя машины, орудія, желѣзо и чугунъ заграничнаго производства.

Тотъ же Комитетъ признать желательнымъ снятіе пошлинъ и акциза съ керосина чая, сахара, спичекъ и т. п., но не съ табака и вина.

Стерлитамакскій Комитета.

Признать желательнымъ пониженіе пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія при вывозѣ изъ за границы.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Вторая группа распадается на два отдѣла.

Въ одномъ проводится желаніе удешевить для сельскихъ хозяевъ пріобрѣтеніе изъ за границы орудій производства; въ другомъ — понизить для населенія стоимость предметовъ массоваго потребленія, какъ-то: чая, сахара, керосина, спичекъ.

Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ пожеланія Комитетовъ комиссія совершенно раздѣляетъ, ибо, при ихъ осуществленіи, въ бюджетѣ крестьянина сохранится значительный запасъ капитала, могущій быть обращеннымъ на развитіе и усовершенствованіе сельскохозяйственнаго быта.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Большинствомъ 20-ти голосовъ противъ 1-го принято заключеніе комиссіи.

Белебеевскій Комитетъ.

Высказался за пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на провозъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ какъ на большія, такъ и на малыя разстоянія.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

По мнѣнію комиссіи, желѣзнодорожный тарифъ по доставкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства къ мѣстамъ сбыта долженъ находиться въ соотвѣтствіи съ факторами, обусловливающими стоимость продукта на мѣстѣ производства, въ предупрежденіе неравномѣрности въ прибыляхъ, получаемыхъ производителями отъ одного и того же товара въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи. Исходя отсюда и раздѣляя высказанное Комитетомъ пожеланіе, комиссія полагаетъ, что удовлетвореніе его возможно лишь при соблюденіи приведенныхъ основаній.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа III.

Мензелинскій Комитетъ.

Признать желательнымъ въ мѣстахъ, гдѣ экономическая необезпеченность является результатомъ малоземелья, довести надѣлы крестьянъ до необходимой нормы, — 9 десятинъ на душу, дающей возможность примѣненія въ хозяйствѣ какихъ-либо улучшенныхъ пріемовъ и прокормленія семьи, коровы и лошади.

(Предложеніе члена Комитета г. Закржевскаго).

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Находя съ своей стороны, что всякія агрикультурныя начинанія, проводимыя въ жизнь сельскаго населенія земскими учрежденіями, наталкиваются на затрудненія, выражающіяся въ недостаточности земельныхъ надѣловъ, — комиссія полагаетъ, что въ этомъ отношеніи неизбѣжнымъ становится принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ къ тому, чтобы малоземельное мѣстное населеніе было обезпечено землею путемъ разселенія его на свободныя государственныя и купленныя казною башкирскія земли, на правахъ долгосрочнаго выкупа.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Уфимскій Комитетъ.

Признать желательнымъ увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ путемъ разселенія крестьянъ на свободныя государственныя и башкирскія земли, на правахъ долгосрочнаго

выкупа и путемъ покупки посредствомъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, для чего и необходимо расширить его дѣятельность.

(Предложеніе члена Комитета г. Пашкина).

Белебеевскій Комитетъ.

Признать желательнымъ облегченіе къ пріобрѣтенію земель сельскими обществами и другими нуждающимися въ землѣ лицами, а также устраненіе разныхъ посредниковъ и спекулянтовъ въ земельной мобилизаціи.

Златоустовскій Комитетъ.

Признать желательнымъ предоставленіе мѣстнымъ крестьянамъ преимущественнаго, передъ пришельцами, пріобрѣтенія оставшихся свободными, по размежеваніи, башкирскихъ земель, для цѣлей разселенія и сохраненія размѣра площади современной запашки.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія, сочувствуя идеѣ Комитета по существу, думаетъ, что къ ея осуществленію, при сохраненіи свободной воли собственниковъ земли въ распоряженіи послѣднею, могло бы способствовать вмѣшательство Правительства, путемъ предоставленія мѣстному населенію соотвѣтствующихъ льготъ, при которыхъ бы премущественное право пріобрѣтенія башкирскихъ земель этимъ населеніемъ вытекало само собою, а не черезъ посредство ограниченія правъ собственниковъ.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа IV.

Мензелинскій Комитетъ.

Признать неотложнымъ обезпеченіе знаніями какъ общими, такъ и техническими представителей сельскохозяйственнаго труда, для чего и ввести возможно широкое распространеніе народнаго образованія среди населенія и при томъ такого, которое бы расширяло кругозоръ человѣка и пробуждало его духовныя силы.

(Предложеніе члена Комитета г. Закржевскаго).

По этому же предмету, въ смыслѣ введенія всеобщаго образованія, высказались Комитеты Уфимскій, Белебеевскій, Златоустовскій и Стерлитамакскій.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Такъ какъ совершенство всякаго труда достигается или путемъ практики, или путемъ заимствованія и такъ какъ первый путь продолжителенъ, а слѣдовательно и дорогъ, а для второго пути нужна наличность ближайшихъ примѣровъ или письменныя указанія, — то будетъ понятнымъ, что для пользованія послѣдними надо дать населенію подлежащія средства, т. е. сдѣлать его способнымъ воспринимать знанія изъ книжекъ. А потому комиссія вполнѣ сочувственно относится къ пожеланіямъ Комитетовъ о возможно широкомъ распространеніи народнаго образованія среди населенія губерніи, общедоступности его, при разнообразіи преподаваемыхъ знаній какъ общеобразовательныхъ, такъ и прикладныхъ, въ связи съ нравственнымъ развитіемъ.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Дополнительная поправка къ заключенію комиссіи члена Губернскаго Комитета И. Л. Блока: «присовокупляя, что на расходы по всеобщему образованію мѣстныхъ средствъ не достаточно, Комитетъ и т. д.» — принята большинствомъ 11-ти голосовъ

(считая и голосъ г. предсѣдателя) противъ 11-ти. Въ остальномъ заключеніе комиссіи принято единогласно.

Группа V.

Мензелинскій Комитета.

Признать желательнымъ отмѣну или уменьшеніе выкупныхъ платежей, какъ наиболѣе обременительныхъ для надѣльнаго населенія.

(Предложеніе члена Комитета г. Красовскаго).

Стерлитамакскій Комитета.

Признать желательнымъ сложеніе выкупныхъ платежей или, по крайней мѣрѣ разсрочку ихъ съ такимъ расчетомъ, чтобы пришлось платить не болѣе одного рубля за десятину или не болѣе 3% съ погашеніемъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Полагая, что за истекшій промежутокъ времени со дня надѣленія бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ землею, послѣдніе ежегоднымъ взносомъ выкупныхъ платежей уже погасили долгъ государственной казны, сдѣланный на предметъ выкупа крестьянскихъ надѣловъ отъ бывшихъ ихъ владѣльцевъ, казалось, слѣдовало бы присоединиться къ пожеланію Уѣздныхъ Комитетовъ о совершенномъ прекращеніи взиманія выкупныхъ платежей съ названныхъ крестьянъ.

Такою мѣрою, въ связи съ выше предполагаемымъ увеличеніемъ размѣра надѣловъ, выкупные крестьяне сразу были бы поставлены на степень обезпеченнаго существованія и въ условія, благопріятствующія подъему сельскохозяйственной промышленности.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Большинствомъ 19-ти голосовъ противъ 3-хъ отвергнуто заключеніе комиссіи.

Группа VI.

Мензелинскій Комитета.

Признать желательнымъ переложеніе лежащихъ на крестьянскомъ населеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя, съ распредѣленіемъ между всѣми сословіями.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Останкова).

Стерлитамакскій Комитета.

Признать желательнымъ привлеченіе къ отбыванію денежныхъ повинностей всѣхъ безъ исключенія.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Что натуральныя повинности есть наслѣдіе дореформеннаго времени и что онѣ совершенно не согласуются съ современными условіями соціальной и экономической жизни населенія, — это едва ли можно оспаривать. А разъ это — такъ, то вполнѣ естественнымъ останется примкнуть къ пожеланіямъ Мензелинскаго Комитета о замѣнѣ ихъ въ законодательномъ порядкѣ денежными, съ распредѣленіемъ потребнаго на ихъ исполненіе сбора между всѣми сословіями. А это, въ свою очередь, дастъ крестьянскому населенію возможность освободившуюся часть его труда обратить на улучшеніе своего матеріальнаго благосостоянія.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа VII.

Мензелинскій Комитетъ.

Признать желательнымъ расширеніе круга предметовъ для земскаго обложенія, с цѣлью возможности удовлетворенія необходимыхъ нуждъ и потребностей земска хозяйства.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Останкова).

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Земскимъ учрежденіямъ отведена роль и въ воспособленіе земледѣлію, торговлѣ промышленности, а имѣя главнымъ объектомъ для обложенія землю, имъ трудно удѣлят изъ своего доходнаго бюджета расходы на мѣропріятія въ этой области ихъ вѣдѣні Понимая въ то же время, что исключительно средствами казны нельзя удовлетворит всѣхъ запросовъ сельскохозяйственной промышленности и что неизбѣжна въ этомъ случа самопомощь, комиссія находитъ, что расширеніе круга предметовъ для земскаго обл женія является мѣрою, вполнѣ справедливою и оправдываемою обстоятельствами.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Признавая возбужденіе ходатайства по сему предмету — дѣломъ земства, Комитет вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, принялъ къ свѣдѣнію заявленіе С. П. Бал хонцева о томъ, что ходатайство сіе уже возбуждено Губернскимъ Земскимъ Собраніем послѣдней сессіи.

Группа VIII.

Мензелинскій Комитетъ.

Признать желательнымъ организацію постоянныхъ мѣстныхъ общественныхъ работ съ цѣлью обезпеченія ими въ неблагополучные годы населенія, взамѣнъ ссудъ, трудово помощью, результаты которой, въ свою очередь, могли бы въ дальнѣйшемъ поддержат благосостояніе населенія.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Останкова).

Членъ Губернскаго Комитета г. Шликевича.

Признать желательнымъ реорганизацію продовольственнаго дѣла на началахъ пої раздѣленія выдаваемой, въ случаѣ нужды, ссуды на благотворительную и хозяйственну съ тѣмъ, чтобы первая шла исключительно на питаніе такого элемента изъ населенія который близокъ къ пролетаріату, а вторая — преслѣдовала бы цѣль поддержать извѣстно домохозяйство на современномъ уровнѣ его экономической состоятельности и не дат тѣмъ, въ годину бѣдствія, растратить такому домохозяйству накопленнаго инвентаря, слѣдовательно, и сохранить его платежную способность.

Уфимскій Комитетъ.

Признать желательнымъ организацію продовольственной помощи на началах проектированныхъ членомъ Комитета Гиневскимъ, заключающихся въ устройствѣ хлѣбо запасныхъ правительственныхъ магазиновъ, съ выдачею изъ нихъ безвозвратныхъ пособі населенію въ неизбѣжныхъ случаяхъ, но съ тѣмъ, чтобы эти магазины входили в общую сѣть съ хлѣбными элеваторами, предложенными предсѣдателемъ Комитета Нови ковымъ.

Желательность устройства элеваторовъ съ выдачею ссудъ подъ хлѣбъ признать Стерлитамакскій Комитетъ, равно какъ и постройку сѣти хлѣбозапасныхъ магазиновъ

по всей Имперіи, съ тѣмъ, чтобы субсидируемыя отъ Правительства земства скупали отъ населенія хлѣбъ по существующимъ цѣнамъ, открывая для каждаго отдѣльный счетъ, затѣмъ, выждавъ высокихъ цѣнъ, продавали бы образовавшіеся запасы и возвращали населенію разницу стоимости, за вычетомъ всѣхъ расходовъ по операціи.

Въ послѣднемъ смыслѣ высказался и Златоустовскій Комитетъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

1. Разсмотрѣвъ пожеланія, предусматриваемыя восьмой группой, и объединяя ихъ, комиссія осталась на сторонѣ отрицательнаго отношенія къ выдачѣ ссудъ нуждающимся въ неблагополучные по урожаю годы и признаетъ организацію въ этихъ случаяхъ общественныхъ работъ, съ цѣлью предоставленія населенію заработка, единственною мѣрою, могущею замѣнить выдачу ссудъ, деморализующимъ образомъ отзывающуюся на населеніи.

2. Но, на ряду съ этимъ, допуская случаи такой нужды, гдѣ потребуется помощь безвозвратная, да и вообще — необходимость въ хлѣбныхъ заготовкахъ на случай неурожаевъ въ видахъ удешевленія стоимости хлѣба, — было бы желательнымъ соединеніе всѣхъ нынѣ существующихъ продовольственныхъ средствъ въ одинъ фондъ и устройство на него правительственныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, въ соединеніи, по возможности, съ хлѣбными элеваторами, располагающими правомъ выдачи ссудъ подъ хлѣбъ.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

1. Большинствомъ 20-ти голосовъ противъ 2-хъ Комитетъ высказался за сохраненіе существующаго порядка подачи продовольственной помощи.

2. Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа IX.

Членъ Губернскаго Комитета г. Шликевичъ.

Признанъ желательнымъ организацію мелкаго правительственнаго кредита, спеціально для крестьянъ, на началахъ Государственнаго Банка, путемъ устройства сѣти мелкихъ его отдѣленій въ уѣздахъ, съ соотвѣтствующимъ уставомъ для нихъ.

Такая организація, полагаетъ г. Шликевичъ, поведетъ за собой притокъ народныхъ сбереженій, которыя и послужатъ фондомъ для кредитныхъ операцій отдѣленій, дастъ возможность, при 12% учетѣ ссудъ, окупать затраты на содержаніе отдѣленій и придастъ жизненность такимъ учрежденіямъ, такъ какъ явится обезпеченность въ сохранности вкладовъ.

Уфимскій Комитета.

Признанъ желательнымъ организацію мелкаго кредита для народа, при пособіи Государственнаго Банка, подъ завѣдываніемъ земства, съ цѣлью выдачи ссудъ на покупку необходимыхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ, поддержки кустарныхъ промысловъ и устройства общественныхъ промышленныхъ заведеній.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Новикова).

Предоставленіе государственнаго кредита всѣмъ на одинаковыхъ условіяхъ признанъ необходимымъ и Стерлитамакскій Комитетъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ распространеніе при пріобрѣтеніи сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ заграничнаго производства.

Такъ же, какъ Уфимскій, высказался и Златоустовскій Комитетъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Принимая во вниманіе, что пользованіе кредитомъ при торговомъ и промышленномъ предпріятіи является въ большинствѣ случаевъ неизбѣжнымъ и, при разумномъ

къ нему отношенію предпринимателя, кредитъ всегда способствуетъ развитію предпріятія, — слѣдуетъ согласиться съ пожеланіемъ Уѣздныхъ Комитетовъ объ учрежденіи мелкаго кредита для восполненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и признать, что наилучшею формою для организаціи такого кредита могли бы явиться въ уѣздахъ Отдѣленія Государственнаго Банка, которыя, располагая довѣріемъ къ себѣ населенія, принесли бы двойную пользу, приблизивъ возможность помѣщенія въ нихъ народныхъ сбереженій, тѣмъ болѣе, что уже въ этомъ направленіи есть указанія въ дѣйствующемъ уставѣ Банка.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Большинствомъ 12-ти голосовъ противъ 8-ми отвергнуто заключеніе комиссіи, при чемъ Комитетъ призналъ желательнымъ дальнѣйшее развитіе учрежденій мелкаго кредита по Уставу 1895 года и развитіе банковскихъ операцій въ Уѣздныхъ Казначействахъ, допуская вмѣстѣ желательность возможнаго расширенія сѣти и собственныхъ Отдѣленій Государственнаго Банка.

Группа X.

Уфимскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ измѣненіе закона о сбереженіи лѣсовъ, въ смыслѣ предоставленія свободнаго права расчистки лѣсныхъ площадей до 30% отношенія ихъ ко всей площади имѣнія и лишь при необходимости дальнѣйшей расчистки обязать владѣльцевъ земель испрашивать на то разрѣшеніе Лѣсоохранительнаго Комитета.

Такою мѣрою, по мнѣнію Комитета, устранится затрудненіе сельскихъ обществъ къ расширенію пахотныхъ земель за счетъ лѣсныхъ и, главнымъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянами пріобрѣтаются земли отъ частныхъ владѣльцевъ и башкиръ непосредственно или при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

(Предложеніе члена Комитета г. Девятова).

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія раздѣляетъ такое пожеланіе Комитета.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Большинствомъ 14-ти голосовъ противъ 6-ти принято заключеніе комиссіи.

Примѣчаніе. Особое мнѣніе г. Управляющаго Государственными Имуществами В. П. Владимірова пріобщено къ протоколу отъ 17 Января, за № 5.

Златоустовскій Комитетъ.

Высказалъ пожеланіе объ усиленіи охраны башкирскихъ лѣсовъ, въ предупрежденіе непрекращающагося хищническаго ихъ истребленія.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія, поддерживая справедливость заявленія Комитета, съ тѣмъ вмѣстѣ находитъ, что усиленіе мѣръ по охранѣ башкирскихъ лѣсовъ не должно вызывать новаго расхода со стороны ихъ владѣльцевъ.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно отвергнувъ заключеніе комиссіи, Комитетъ призналъ единственнымъ вѣрнымъ способомъ сохраненія башкирскихъ лѣсовъ — покупку ихъ казною, при чемъ, большинствомъ 14-ти голосовъ противъ 6-ти, высказался противъ принудительнаго выкупа этихъ лѣсовъ.

Группа XI.

Уфимскій Комитета.

Признать желательнымъ организацію опытныхъ учрежденій, какъ-то: опытныхъ хозяйствъ, полей и участковъ, при матеріальномъ содѣйствіи отъ Министерства Земледѣлія и при условіи ихъ пріуроченія къ сельскому населенію.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Новикова).

Членъ Бирскаго Комитета г. Мейстера.

Признать желательнымъ организацію опытныхъ участковъ въ уѣздѣ, съ райономъ по радіусу до 25 верстъ, съ цѣлью распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія, при наличности въ каждомъ участкѣ лица съ агрономической подготовкой, для чего было бы полезно агрономическій институтъ отнести содержаніемъ на счетъ казны, отдавъ его подъ контроль и наблюденіе земства, и съ тѣмъ, при этомъ, чтобы агрономическій институтъ составлялъ собою и агентуру при введеніи обязательнаго страхованія посѣвовъ, которое г. Мейстеромъ признается также неизбѣжнымъ.

О введеніи государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, отъ какихъ бы причинъ этотъ неурожай не произошелъ, высказывается и другой членъ Бирскаго Комитета г. Кощеевъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

1. Пока народное образованіе не достигло еще той стадіи развитія, при которой земледѣлецъ могъ бы ориентироваться въ вопросахъ усовершенствованія своего труда, путемъ обращенія къ печатнымъ источникамъ, — до тѣхъ поръ единственно надежнымъ средствомъ должно представляться для него заимствованіе руководящихъ началъ изъ сельскохозяйственныхъ экономій, примѣняющихъ интенсивные способы по обработкѣ хлѣбовъ.

Отсюда слѣдуетъ, что чѣмъ больше будетъ въ уѣздѣ такихъ показательныхъ пунктовъ, тѣмъ быстрѣе будутъ прививаться агрономическія знанія въ народной средѣ. А потому комиссія находитъ пожеланіе Уѣздныхъ Комитетовъ въ этомъ отношеніи весьма полезными.

2. Но она не можетъ раздѣлить предположенія о страхованіи посѣвовъ отъ неурожая, отъ какихъ бы причинъ онъ не произошелъ, ибо при такой постановкѣ, гдѣ границы риска не поддаются опредѣленію, никакая страховая организація не способна будетъ возмѣстить предъявляемыхъ къ ней потерь.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

1. Единогласно принято заключеніе комиссіи.
2. Заключеніе комиссіи принято большинствомъ 21-го голоса противъ 1-го.

Группа XII.

Уфимскій Комитета.

Признать желательнымъ распространеніе огнеупорныхъ построекъ, для чего — и учредить кредитъ какъ сельскимъ обществамъ, такъ и частнымъ лицамъ на устройство черепичныхъ и кирпичныхъ заводовъ, а на ряду съ этимъ — и на возведеніе кирпичныхъ построекъ.

(Предложеніе предсѣдателя Комитета г. Новикова).

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія раздѣляетъ такое пожеланіе Комитета.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи, съ тѣмъ, чтобы кредитъ отпускался на всѣ огнеупорные матеріалы.

Группа XIII.

Уфимскій Комитетъ.

Признать желательнымъ установленіе мѣры обязательнаго всеобщаго отграниченія крестьянскихъ надѣловъ отъ бывшихъ помѣщичьихъ земель формальнымъ порядкомъ, въ границахъ фактическаго пользованія крестьянъ этими надѣлами. А также упрощеніе закона о размежеваніи земель между совладѣльцами одной дачи генеральнаго или спеціальнаго межеванія, въ случаяхъ, когда полюбовнаго соглашенія между совладѣльцами не послѣдуетъ.

(Предложеніе членовъ Комитета гг. Гиневскаго и Пашкина).

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія, въ видахъ упорядоченія отношеній совладѣльцевъ земель, нерѣдко вызывающихъ по себѣ раздоры, пагубно отражающіеся на ихъ сельскохозяйственной жизни, присоединяется къ высказаннымъ Комитетомъ въ этой группѣ положеніямъ.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи о желательности обязательнаго межеванія, но не въ границахъ фактическаго пользованія крестьянъ надѣлами.

Группа XIV.

Уфимскій Комитетъ.

Признать желательнымъ устройство на общія средства казны, города и земства постояннаго моста у гор. Уфы, черезъ р. Бѣлую, въ видахъ непрерывнаго сообщенія съ гор. Уфою населенія уѣзда, для котораго городъ является единственнымъ торговымъ центромъ для сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства.

(Предложеніе члена Комитета г. Пашкина).

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія относится отрицательно къ данному положенію Комитета, находя, что эта нужда имѣетъ характеръ узко-мѣстный и, безъ предварительнаго согласія города и земства на участіе въ ея удовлетвореніи, не можетъ быть и выдвинута на очередь.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Златоустовскій Комитетъ.

Высказать пожеланіе объ упрощеніи существующихъ правилъ по устройству и содержанію телеграфа при участіи мѣстныхъ средствъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Признавая, что возможность быстраго обмѣна мыслей, а изустнаго тѣмъ болѣе, упрощаетъ всякое дѣлопроизводство и способствуетъ къ правильной его постановкѣ, комиссія совершенно соглашается съ возбужденнымъ вопросомъ и полагала бы рекомен-

довать Губернскому Комитету распространить пожеланіе Уѣзднаго Комитета и на случаи проведенія въ губерніи телефонныхъ линій.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа XV.

Членъ Белебеевскаго Комитета г. Неклюдовъ.

Проектируетъ устройство казенныхъ очистительныхъ заводовъ для растительнаго масла, вырабатываемаго на мелкихъ кустарныхъ заводахъ, въ видахъ предупрежденія отлива масляничныхъ зеренъ за границу и потери черезъ это жмыховъ, могущихъ служить подсобнымъ кормовымъ средствомъ для скота.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія раздѣляетъ полезность такого пожеланія.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа XVI.

Белебеевскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ, чтобы продажа вина производилась только въ такихъ пунктахъ, гдѣ населеніе выразитъ на то согласіе.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія раздѣляетъ такое пожеланіе Комитета.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Большинствомъ 18-ти голосовъ противъ 2-хъ (гг. предсѣдателя и Н. П. Зарубина Комитетъ принялъ заключеніе комиссіи.

Группа XVII.

Стерлитамакскій Комитетъ.

Призналъ желательнымъ административную ссылку конокрадовъ и сбытчиковъ лошадей за счетъ Правительства, запрещеніе жить высланнымъ въ сосѣднихъ съ мѣстомъ высылки губерніяхъ, увеличеніе уголовнаго наказанія за конокрадство и возмѣщеніе убытковъ, при несостоятельности конокрада, изъ заработной платы.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія, раздѣляя вообще пожеланіе объ установленіи такого законодательства, при которомъ бы населеніе было обезпечено отъ наносимаго конокрадствомъ зла какъ въ матеріальномъ, такъ и нравственномъ отношеніи, полагаетъ, что наилучшимъ способомъ для сего является устраненіе конокрада навсегда изъ мѣстной народной среды за счетъ казны, что, въ свою очередь, еще будетъ способствовать исправленію такого порочнаго члена общества, такъ какъ онъ будетъ лишенъ возможности вращаться въ привычномъ ему сотовариществѣ.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа XVIII.

Стерлитамакскій Комитетъ.

Признать желательнымъ приравненіе заемщиковъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ уплатѣ срочныхъ платежей къ крестьянамъ, состоящимъ на выкупѣ, т. е. не болѣе 3% съ погашеніемъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія раздѣляетъ пожеланіе Комитета о пониженіи, по возможности, платежей Крестьянскому Поземельному Банку.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа XIX.

Стерлитамакскій Комитетъ.

Признать желательнымъ уменьшеніе срока службы въ войскахъ на 2 года лицамъ, выдержавшимъ испытаніе передъ наборомъ въ курсѣ начальной школы.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія присоединяется къ проектируемому Комитетомъ пожеланію, безъ указанія степени льготы по отбыванію воинской повинности.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Группа XX.

Уфимскій Комитетъ.

Признать желательнымъ, чтобы къ осуществленію мѣръ, направляемыхъ къ удовлетворенію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, были призваны и земскія учрежденія, какъ органы, образующіеся изъ мѣстныхъ жителей, для которыхъ удовлетвореніе ихъ личныхъ нуждъ не можетъ не составлять предмета особой заботливости и отъ которыхъ, слѣдовательно, скорѣе всего можно ждать самаго внимательнаго и самоотверженнаго отношенія при проведеніи этихъ мѣръ въ общественную среду.

Въ этомъ же направленіи высказался и Стерлитамакскій Комитетъ.

Заключеніе комиссіи Губернскаго Комитета.

Комиссія соглашается съ этимъ пожеланіемъ Комитета.

Постановленіе Губернскаго Комитета.

Единогласно принято заключеніе комиссіи.

Протоколъ засѣданія 18 Января 1903 года. (№ 6).

Сего числа въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель-Губернаторъ Н. М. Богдановичъ, члены: кн. А. А. Кугушевъ, И. Л. Блокъ, С. П. Балахонцевъ, В. П. Владиміровъ, А. Г. Георгіевскій, М. В. Куглубаевъ, Ап. В. Новиковъ; по приглашенію г. Предсѣдателя: Н. Г. Девятовъ, П. Ф. Коропачинскій, В. П. Михайловъ, Э. М. Медыбловскій, Ал. В. Новиковъ, Н. А. Песлякъ, П. В. Россинскій и С. П. Шликевичъ.

Журналъ велъ Старшій Чиновникъ особыхъ порученій при Уфимскомъ Губернаторѣ А. П. Лобунченко.

По открытіи въ 7 часовъ вечера засѣданія, прочитаны и утверждены протоколы засѣданій Комитета, на 15 и 17 Января, №№ 4 и 5, при чемъ И. Л. Блокъ, кн. А. А. Кугушевъ и Н. Г. Девятовъ внесли нѣкоторыя редакціонныя поправки въ заявленія свои по вопросу о мелкомъ кредитѣ; поправки эти внесены въ протоколъ засѣданія 17 Января. Заслушано и пріобщено къ тому же журналу (отъ 17 Января) особое мнѣніе В. П. Владимірова по вопросу объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона.

Засимъ, С. П. Балахонцевъ обратился къ г. Предсѣдателю съ слѣдующимъ заявленіемъ: «Будучи одновременно членомъ и Губернскаго, и Бирскаго Уѣзднаго Комитетовъ, я усматриваю, что многіе доклады и труды сего Уѣзднаго Комитета не обсуждались въ Губернскомъ Комитетѣ. Въ виду того, что члены Уѣздныхъ Комитетовъ, весьма возможно, будутъ интересоваться дальнѣйшей судьбой своихъ работъ, я прошу разъяснить, какое дано направленіе этимъ работамъ, и занести мое заявленіе въ протоколъ».

Г. предсѣдатель. — «Въ нѣкоторыхъ трудахъ Уѣздныхъ Комитетовъ были затронуты вопросы общегосударственнаго характера, выходящіе изъ круга компетенціи Губернскаго Комитета. Въ виду этого обстоятельства, всѣ подобные труды, а именно: записка Мензелинскаго Городского Головы А. Ф. Дубинина, записка Козлова по Уфимскому Комитету, записки Маслова и Капутовскаго—по Белебеевскому, всѣ труды Бирскаго Комитета, за исключеніемъ докладовъ гг. Кощеева и Мейстера, двѣ записки Стерлитамакскаго Городского Головы Степанова, журналъ частнаго совѣщанія членовъ Стерлитамакскаго Комитета и сводъ мнѣній и постановленій того же Комитета, — какъ не подлежащіе, по моему мнѣнію, обсужденію въ Губернскомъ Комитетѣ, своевременно представлены мною непосредственно на распоряженіе г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, Статсъ-Секретаря Витте. О дальнѣйшемъ направленіи сихъ трудовъ я пока никакихъ свѣдѣній не имѣю».

Засимъ, по предложенію г. предсѣдателя, Комитетъ единогласно постановилъ благодарить комиссію и особенно предсѣдателя ея П. Ф. Гиневскаго за понесенные труды по разработкѣ поступавшихъ въ Комитетъ матеріаловъ, каковые труды значительно облегчили работу самаго Комитета.

Послѣ сего, за разсмотрѣніемъ всѣхъ подлежавшихъ обсужденію вопросовъ, г. Предсѣдатель объявилъ Уфимскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности закрытымъ.

Бѣлебѣевскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 года.

Въ помѣщеніе Бѣлебѣевской Уѣздной Земской Управы, для участія въ засѣданіи Комитета прибыли: предсѣдатель Комитета, кандидатъ Бѣлебѣевскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. І. Верниковскій и приглашенные имъ для участія въ Комитетѣ: А. А. Алексѣевъ, В. И. Бунинъ, С. Н. Левашевъ, Г. М. Неклюдовъ, Ш. Ш. Сыртлановъ, М. М. Чанышевъ, И. Е. Кожевниковъ, А. С. Сапожниковъ, С. К. Бакіевъ, Ш. Д. Давлетшинъ, Г. О. Ермаковъ, М. И. Масловъ, К. К. Назаровъ, В. М. Озеровъ, Ф. В. Перисцкій, Е. Ф. Федотовъ, К. В. Шмыринъ, Протоіерей о. П. Г. Лукинъ, А. Л. Напалковъ, Ф. П. Симонъ, В. Ф. Капутовскій, Я. А. Кипперъ и М. И. Бунинъ.

Для ознакомленія прибывшихъ въ засѣданіе съ общими положеніями объ учрежденіи въ губерніяхъ и уѣздахъ Комитетовъ для обсужденія вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, прочитаны отношенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая 1902 года № 270 и г. Уфимскаго Губернатора отъ 18 Іюня сего года за № 2749, послѣ чего, въ 7 часовъ вечера, предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ и предложилъ избрать секретаря, каковымъ единогласно и избранъ С. Н. Левашевъ. Послѣ продолжительныхъ преній (въ которыхъ участвовали гг. Сыртлановъ, Бунинъ, Капутовскій, Симонъ, о. Лукинъ и другіе) о порядкѣ работъ на совѣщаніяхъ и по прочтеніи отношенія Особаго Совѣщанія отъ 9 Августа за № 436, а также записки В. Ф. Капутовскаго, было постановлено начать работу не по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, а сначала намѣтить общіе вопросы и затѣмъ уже перейти къ обсужденію деталей. Главными вопросами были намѣчены слѣдующіе:

1) Необходимо ли всеобщее образованіе какъ школьное, такъ и внѣшкольное?

Всеобщее образованіе какъ школьное, такъ и внѣшкольное Комитетъ, послѣ продолжительныхъ преній, призналъ весьма желательнымъ, но чтобы расходы на этотъ предметъ были приняты на счетъ казны.

2) Желательно ли улучшеніе правового порядка крестьянскаго сословія, въ смыслѣ приравненія его къ другимъ сословіямъ?

Комитетъ единогласно высказался за желательность уравненія въ правовомъ отношеніи всѣхъ сословій, такъ какъ, по мнѣнію Комитета, никакое культурное воздѣйствіе не пойдетъ правильно при существующемъ порядкѣ судебно-административнаго управленія.

3) Желательно ли измѣненіе финансовой политики Правительства, покровительствующей только фабрично-заводской промышленности?

Въ виду дороговизны сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, а также потребляемыхъ въ народномъ хозяйствѣ металловъ, особенно же желѣза и чугуна, крайне жела-

тельно возможное пониженіе таможенныхъ пошлинъ на помянутые продукты заграничнаго производства, дороговизна которыхъ всецѣло ложится на производителей сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

4) Желательно ли снятіе пошлинъ и акциза съ предметовъ первой необходимости, какъ-то: керосина, чая, сахара, спичекъ и т. п., но отнюдь не съ табака и вина? Кромѣ того, желательно ли, чтобы казенная продажа вина производилась только въ такихъ пунктахъ, гдѣ населеніе выразитъ на то свое согласіе?

Комитетъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ утвердительно.

5) Желательна ли выработка мѣръ къ облегченію пріобрѣтенія земель сельскими обществами и другими, нуждающимися въ землѣ лицами, а также желательно ли устраненіе, по возможности, разныхъ посредниковъ и спекулянтовъ, покупающихъ земли не для веденія сельскаго хозяйства, а для перепродажи?

Комитетъ высказался по этому вопросу утвердительно.

6) Заслушавъ вопросъ о желательности возможно большаго пониженія желѣзнодорожнаго тарифа на провозъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, какъ на большія, такъ и на малыя разстоянія,—

Комитетъ единогласно высказался за желательность такого пониженія.

Послѣ чего, перешелъ къ послѣдовательному обсужденію пунктовъ, предложенныхъ въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).*

Сельскохозяйственное знаніе и умѣніе среди населенія Комитетъ призналъ болѣе чѣмъ желательнымъ. При обсужденіи этого вопроса, между прочимъ, Младшій Лѣсной Ревизоръ Ф. П. Симонъ доложилъ переданную въ Комитетъ Земскимъ Собраніемъ свою записку въ части, касающейся введенія въ школы Белебеевскаго уѣзда хотя бы элементарнаго природовѣдѣнія въ примѣненіи къ сельскому хозяйству. Въ связи съ этимъ, г. Сыртлановымъ былъ выдвинутъ также вопросъ объ учрежденіи въ Белебеевскомъ уѣздѣ хотя бы одной средней сельскохозяйственной школы, такъ какъ на практикѣ оказалось, что имѣющаяся въ уѣздѣ низшая сельскохозяйственная школа, содержимая послѣднимъ, выпускаетъ учениковъ съ весьма ограниченными знаніями. Послѣ продолжительныхъ преній, Комитетъ принялъ предложенія гг. Симона и Сыртланова, какъ рекомендующія весьма желательныя мѣры сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и, кромѣ того, высказалъ пожеланіе установить во всѣхъ начальныхъ школахъ курсъ четырехлѣтній, такъ какъ трехлѣтній курсъ, по мнѣнію Комитета, слишкомъ малъ и мальчики пройденное скоро забываютъ.

Прибылъ и избранъ секретаремъ на слѣдующее засѣданіе Старшій Надзиратель за казенными землями Д. А. Ведерниковъ.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ Комитетъ призналъ необходимымъ, выразивъ при этомъ пожеланіе организовать съ этой цѣлью сѣть показательныхъ полей по типу Вятскаго и Московскаго земствъ. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.), по мнѣнію Комитета, составляетъ насущную необходимость въ уѣздѣ. Старшій Надзиратель за казенными землями Д. А. Ведерниковъ обратилъ вниманіе Комитета на то, что Белебеевскій уѣздъ находится въ исключительныхъ условіяхъ по слабости почвы, вслѣдствіе чего на

склонахъ горъ, гдѣ производится распашка, отъ дождей и вѣтровъ происходитъ постоянное оползаніе и мѣста эти оголяются настолько, что дѣлаются совершенно непригодными для сельскаго хозяйства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, портятъ еще расположенныя ниже ихъ сосѣднія поля, засоряя ихъ позднѣйшими осыпями. Между тѣмъ, въ Белебеевскомъ уѣздѣ не только не принимается къ предупрежденію этого зла никакихъ мѣръ, а сплошь да рядомъ жители уѣзда безсознательно способствуютъ его развитію тѣмъ, что рубятъ лѣса, расположенные на горахъ, и производятъ тамъ распашку, а черезъ пять-шесть лѣтъ бросаютъ это мѣсто, какъ совершенно негодное по сказаннымъ выше причинамъ, такъ что, по мнѣнію г. Ведерникова, слѣдовало бы воспретить выработку лѣсовъ и распашку земли на склонахъ горъ, иначе черезъ 20—30 лѣтъ уѣздъ будетъ не узнаваемъ.

Комитетъ нашелъ нужнымъ обратить вниманіе Правительства на указанное выше обстоятельство.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ признано Комитетомъ необходимымъ, при чемъ Комитетъ высказался, что одною изъ мѣръ въ этомъ случаѣ съ пользою можетъ послужить устройство въ селеніяхъ водоемовъ и удобныхъ къ нимъ подъѣздовъ на счетъ казны.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства Комитетомъ признана очень желательною, при чемъ, по его мнѣнію, если Правительство не будетъ давать поощренія къ производству всевозможныхъ земельныхъ улучшеній, то слѣдовало бы ввести хотя временное сложеніе государственныхъ сборовъ съ тѣхъ общественныхъ и частныхъ земель, владѣльцы коихъ примутъ мѣры къ производству указанныхъ въ пунктѣ Д земельныхъ улучшеній на свой счетъ. Для болѣе успѣшнаго проведенія этихъ мѣръ желательно имѣть правительственныхъ инструкторовъ спеціально для подобнаго рода работъ, а также распространеніе мелiоративнаго кредита на Белебеевскій уѣздъ.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Признавая охрану сельскохозяйственной собственности необходимою, Комитетъ высказалъ пожеланіе о возстановленіи межевыхъ знаковъ и періодической провѣркѣ ихъ за счетъ казны, а также за измѣненіе порядка приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній о порубкахъ въ томъ смыслѣ, чтобы взысканія стоимости самовольно порубленнаго лѣса по судебнымъ рѣшеніямъ производились бы безъ всякаго вмѣшательства потерпѣвшихъ лицъ, примѣнительно къ тому, какъ это дѣлается при взысканіяхъ за порубки казеннаго лѣса. При обсужденіи вопроса объ охранѣ сельскохозяйственной собственности Комитетъ остановился на конокрадствѣ, какъ на одномъ изъ главныхъ золъ уѣзда, и послѣ продолжительныхъ преній пришелъ къ заключенію, что лицъ, замѣченныхъ въ конокрадствѣ, слѣдуетъ высылать въ наиболѣе отдаленнѣйшія мѣста изъ мѣстъ ихъ жительства и насколько возможно расширить на этотъ предметъ права обществъ, не только изъ которыхъ происходятъ конокрады, но и сосѣднихъ, такъ какъ первыя, изъ страха неутвержденія приговора надлежащими властями и стало-быть возвращенія конокрада обратно въ общество, часто отказываются постановить приговоры о передачѣ конокрада въ распоряженіе Правительства. Если же такое пожеланіе Комитета осуществимо быть почему-либо не можетъ, то Комитетъ находитъ необходимымъ для конокрадовъ установить одиночное содержаніе ихъ въ мѣстахъ заключенія, такъ какъ практика показала, что еще ни одинъ конокрадъ по выходѣ изъ тюрьмы не бросалъ заниматься

своимъ ремесломъ, а напротивъ продолжаетъ его съ большимъ умѣньемъ и, такъ сказать, выходитъ изъ тюрьмы уже вполнѣ ловкимъ, наученнымъ болѣе опытными собратіями по ремеслу, конокрадами.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Комитетъ призналъ желательнымъ облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Комитетъ находитъ, что устройство дорогъ имѣетъ очень существенное значеніе, но потребуетъ чрезчуръ большихъ затратъ, непосильныхъ населенію. и поэтому расходъ на него слѣдовало бы принять на счетъ казны, а завѣдываніе дорогами поручить земству.

Предсѣдатель собранія въ 12 часовъ пополудни объявилъ засѣданіе закрытымъ, прося собраться на слѣдующій день къ 10 часамъ утра.

Журналъ засѣданія 3 Октября 1902 года.

Въ засѣданіи участвовалъ тотъ же составъ, что и 2 Октября. Собраніе было открыто въ 10 часовъ утра, съ обсужденія вопроса И.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренды надѣльной земли и недръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.)

Комитетъ высказался за желательность объединенія законодательства объ арендѣ какъ казенныхъ, такъ и частновладѣльческихъ, крестьянскихъ и башкирскихъ земель, а также за дальнѣйшее развитіе его примѣнительно къ мѣстнымъ нуждамъ и хозяйственнымъ особенностямъ, при чемъ особенно желательно, чтобы къ обсужденію этого важнаго вопроса были привлечены мѣстныя учрежденія.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Въ виду настоятельной нужды мѣстнаго населенія въ мелкомъ кредитѣ, заставляющаго прибѣгать къ займу у частныхъ лицъ за высокій процентъ, крайне необходима прочная организація народнаго мелкаго кредита; нуждѣ въ немъ, по мнѣнію Комитета, могло бы помочь учрежденіе казеннаго сельскохозяйственнаго ссуднаго банка мелкаго кредита въ гор. Белебеѣ, а также и въ нѣкоторыхъ районахъ, удаленныхъ отъ города, чтобы не затруднять населеніе дальними поѣздками, быть можетъ, за полученіемъ незначительной суммы. Кредитъ этотъ долженъ быть возможно доступенъ, процентъ не высокъ, а полученіе ссудъ — безъ излишнихъ формальностей.

К. О расширеніи меліоративнаго кредита.

Существующее положеніе о меліоративномъ кредитѣ необходимо распространить и на Белебеевскій уѣздъ, въ виду несомнѣнной нужды въ воспособленіи въ такихъ случаяхъ, какъ: устройство запрудъ, колодцевъ, закрѣпленіе песковъ, овраговъ, улучшеніе скотоводства и пр.. Ссуды должны быть долгосрочны и на возможно льготныхъ условіяхъ; необходимо также указать учрежденіе, черезъ которое должны направляться ходатайства.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Наиболѣе раціональною мѣрою въ этомъ направленіи слѣдуетъ признать учрежденіе инструкторовъ по различнымъ отраслямъ сельскохозяйственныхъ знаній, для болѣе

продуктивнаго и своевременнаго обслуживанія мѣстныхъ нуждъ. Желательно сосредоточить ихъ при Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ распоряженіи инспекторовъ сельскаго хозяйства, которые и могутъ распредѣлять ихъ, по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

Н. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Наиболѣе дѣйствительными мѣрами къ поднятію скотоводства Комитетъ призналъ: устройство сѣти случныхъ пунктовъ, устройство выставокъ скота съ выдачею медалей, премій и наградъ за лучшіе экземпляры; при этомъ необходимы племенные разсадники, которые и дадутъ надлежащій матеріалъ. При Министерствѣ Земледѣлія желательно образовать спеціальный капиталъ, изъ котораго бы производилась выдача ссудъ на покупку племенныхъ животныхъ.

О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Необходимо устройство спеціальной молочной школы въ Белебеевскомъ уѣздѣ, а также учрежденіе инструкторовъ по молочному дѣлу, которые бы, съ необходимыми въ молочномъ дѣлѣ приборами, время отъ времени разъѣзжали по уѣзду, демонстрируя въ разныхъ пунктахъ, при чемъ демонстрація эта должна сопровождаться объясненіями и чтеніемъ лекцій по молочному дѣлу.

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Помимо устройства спеціальныхъ школъ и учрежденія инструкторовъ по разнымъ спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, желательно устройство періодическихъ курсовъ для учителей и учительницъ народныхъ школъ, а также и для всѣхъ вообще желающихъ изучить ту или другую спеціальность; на ряду съ дѣятельностью въ этомъ направленіи, необходимо организовать продажу инструментовъ, имѣющихъ мѣсто при производствѣ огородныхъ, садовыхъ работъ, усовершенствованныхъ ульевъ и пчеловодныхъ принадлежностей, льнотрепалокъ, льномялокъ и т. п.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Въ Белебеевскомъ уѣздѣ крайне слабо развиты производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, почему и доходность хозяйства въ большинствѣ случаевъ крайне не значительна; причину отсутствія почина въ этомъ направленіи слѣдуетъ искать, во-первыхъ, въ отсутствіи капиталовъ, а также и подходящаго кредита, а во-вторыхъ, въ отсутствіи спеціальныхъ познаній. Всѣ мѣры, способныя устранить эти препятствія, должны быть приняты.

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Пересѣкающая Белебеевскій уѣздъ Самаро-Златоустовская желѣзная дорога въ урожайные годы совершенно не удовлетворяетъ предъявляемымъ къ ней уѣздомъ требованіямъ. Отсутствіе зернохранилищъ, достаточнаго количества пакгаузовъ и платформъ для храненія хлѣба — главнаго продукта края,—ведетъ къ тому, что на станціяхъ происходятъ громадныя залежи, хлѣбъ лежитъ подъ открытымъ небомъ, подвергаясь всѣмъ случайностямъ непогоды, мокнетъ, портится и теряетъ цѣнность; въ 1900 году въ распоряженіи дороги не оказалось даже брезентовъ для покрытія: масса хлѣба была испорчена, къ дорогѣ были предъявлены иски, выразившіеся въ крупной суммѣ; такое ненормальное положеніе необходимо устранить путемъ усиленія провозоспособности дороги, увеличивъ подвижной составъ послѣдней, а также оборудовать главныя станціи по отправкѣ хлѣбовъ въ предѣлахъ уѣзда — Давлеканово, Раевку, Шафраново, Аксенево, Пріютово и Белебей-Аксаково — такимъ образомъ, чтобы подобныя явленія впредь не повторялись. Кромѣ того,

для Белебеевскаго уѣзда необходимо продолженія дороги, идущей изъ г. Симбирска на посадъ Мелекесъ, черезъ Бугульму до Уфы, при каковомъ направленіи дорога обслужитъ сѣверную часть Белебеевскаго уѣзда, лишенную удобныхъ путей сообщенія, и будетъ кратчайшимъ путемъ до Москвы.

I. *Устройство зернохранилищъ.*

Желательно устройство элеваторовъ улучшеннаго типа, съ выдачею ссудъ при станціяхъ: Давлеканово, Белебей-Аксаково, Бѣльской пристани, Топорнино и въ селеніи Бакалахъ для сѣверной части уѣзда.

У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Разсмотрѣнъ въ журналѣ засѣданія Комитета 2-го Октября.

Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Удачное разрѣшеніе этого вопроса будетъ всецѣло находиться въ зависимости отъ раціональной постановки тарифнаго дѣла.

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Участіе уѣзда въ казенныхъ поставкахъ является безусловно желательнымъ, при чемъ наиболѣе желательно устраненіе излишней канцелярщины и формализма при сношеніяхъ и пріемкѣ продуктовъ.

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Спеціализація подвижного состава Самаро-Златоустовской желѣзной дороги, несомнѣнно, облегчитъ перевозку продуктовъ сельскаго хозяйства и животноводства.

Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Добровольное разселеніе крестьянъ во многихъ случаяхъ является мѣрою настоятельно необходимою въ видахъ болѣе раціональнаго использованія принадлежащихъ обществамъ земель, тѣмъ не менѣе оно въ рѣдкихъ случаяхъ практикуется, при чемъ главною причиною, препятствующею разселенію, несомнѣнно является отсутствіе необходимыхъ для этого средствъ; поэтому выдача правительственныхъ долгосрочныхъ безпроцентныхъ ссудъ на обзаведеніе и лѣса на постройки тамъ, гдѣ это возможно, явилась бы удачнымъ разрѣшеніемъ вопроса.

Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Не желательны какія-либо принудительныя мѣры въ этомъ направленіи.

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

По снабженію кустарей сырьемъ большую помощь кустарному дѣлу могъ бы оказать безпрепятственный отпускъ казеннаго лѣса не только въ отведенныхъ уже лѣсосѣкахъ, но и внѣ таковыхъ, въ случаѣ настоятельной въ этомъ надобности, устройство казенныхъ складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, иностраннаго и русскаго производства, сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ, посадочнаго матеріала; то же слѣдуетъ сказать объ отпускѣ металловъ изъ близъ расположенныхъ казенныхъ горныхъ заводовъ, при чемъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, для облегченія кустарей, желательно давать разсрочку платежа, безъ начисленія процентовъ; учрежденіе губернскихъ, а по возможности и уѣздныхъ комитетовъ, съ устройствомъ музеевъ и мастерскихъ при нихъ, напр., по типу существующаго уже Вятскаго кустарнаго музея, явилось бы наиболѣе существеннымъ мѣропріятіемъ на пользу кустарнаго дѣла.

Несомнѣнная нужда кустарей въ кредитѣ могла бы быть удовлетворена изъ Уфимскаго кустарнаго промышленнаго банка, съ отдѣленіями во всѣхъ уѣздахъ, при чемъ

образцомъ для подобнаго банка слѣдуетъ признать существующій уже кустарно-промышленный банкъ Пермскаго губернскаго земства.

10. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на труда, цѣнахъ и т. п., облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы, организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Въ виду значительнаго количества населенія уѣзда, ищущаго заработка на сторонѣ уѣздъ заинтересованъ въ удачномъ разрѣшеніи этого вопроса. Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы была выработана такая организація регулированія вопроса объ отхожихъ промыслахъ, при которой были бы устранены нынѣ существующіе недостатки. Необходимо своевременно оповѣщать рабочихъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ на работы, характерѣ послѣднихъ, для чего высказать пожеланіе проведенія телефонной сѣти по всему уѣзду черезъ Волостныя Правленія на средства казны, а также организовать перевозку на льготныхъ условіяхъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ.

Послѣ этого предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ, прося собраться, въ 7½ часовъ вечера, 4 сего Октября.

Журналъ засѣданія 4 Октября 1902 года.

По прибытіи въ засѣданіе Предсѣдателя Комитета А. І. Верниковскаго и, кромѣ гг. Ведерникова и М. И. Бунина, тѣхъ же лицъ, которыя участвовали въ засѣданіи 3 Октября, въ 8 часовъ вечера предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе открытымъ.

При чтеніи журналовъ отъ 2 и 3 Октября по всѣмъ вопросамъ и отвѣтовъ на нихъ по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія Комитетъ, послѣ весьма продолжительныхъ преній, единогласно пришелъ къ заключенію послать всѣмъ членамъ Комитета, участвовавшимъ въ засѣданіяхъ, копіи съ журнала и предоставилъ право изъявившимъ желаніе гг. членамъ, по своему выбору, представить г. предсѣдателю Комитета болѣе подробныя записки въ развитіе рѣшенныхъ вопросовъ; затѣмъ Комитетъ призналъ необходимымъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности слѣдующія мѣры:

1) расширеніе правъ земствъ путемъ возвращенія къ Положеніямъ 1864 года;

2) отмѣну Положеній о земскихъ участковыхъ начальникахъ и введеніе судебно-мирового института, согласно Судебнымъ Уставамъ 20 Ноября 1864 года;

3) учрежденіе мелкой единицы, вѣдающей дѣла, предоставленныя земству въ небольшихъ районахъ, и имѣющей отношеніе къ уѣздному земству такое же, какъ уѣздное къ губернскому;

4) скорѣйшій пересмотръ и упрощеніе межевыхъ законовъ вообще и въ частности законовъ о судебно-межевомъ размежеваніи, и

5) снятіе недоимокъ и отмѣну самыхъ выкупныхъ платежей, такъ какъ при существующей задолженности и постоянныхъ неурожаяхъ не представляется возможности, ожидать поступленія таковыхъ. Послѣ сего, въ 12 часовъ ночи, предсѣдатель объявилъ засѣданіе Белебеевскаго Уѣзднаго Комитета закрытымъ.

Докладная записка члена Комитета В. Ф. Капутовскаго, къ вопросу о борьбѣ съ малоземельемъ и объ огражденіи сельскаго хозяйства отъ предпринимателей-спекулянтовъ, скупающихъ земли большими площадями съ цѣлью раздачи ихъ населенію въ арендное содержаніе по высокимъ цѣнамъ.

Во время надѣленія крестьянъ землею по ревизскимъ душамъ, которыя довольно близко подходили къ наличнымъ, почему и были приняты за надѣльную единицу, — надѣлъ, отведенный крестьянамъ, представлялъ надлежащее обезпеченіе. Въ настоящее же время современное наличное населеніе должно ощущать въ сравненіи съ ревизскимъ значительную земельную тѣсноту; поэтому приходится подумать о выходѣ и средствахъ для него, которые бы разрѣшили мучительный вопросъ о дальнѣйшемъ земельномъ обезпеченіи неревизскаго населенія, а также въ связи съ этимъ найти средства къ огражденію земледѣлія отъ предпринимателей-спекулянтовъ, скупающихъ земли громадными площадями съ цѣлію раздачи ихъ населенію въ арендное содержаніе по высокимъ цѣнамъ.

За отсутствіемъ въ Белебеевскомъ уѣздѣ фабричной или другой какой-либо промышленности, куда бы возможенъ былъ отливъ свободнаго населенія, не нашедшаго приложенія труда къ земледѣлію, — земля является главнымъ элементомъ въ хозяйствѣ. А такъ какъ количество ея на извѣстной территоріи не можетъ быть увеличено пропорціонально приросту населенія, то поэтому невозможно, безъ чрезвычайнаго ущерба для земледѣлія, предоставить покупку и продажу земли игрѣ частныхъ интересовъ, тѣмъ болѣе, что въ Белебеевскомъ уѣздѣ земли не такъ уже много, какъ это кажется.

По статистическимъ свѣдѣніямъ Уфимской губерніи за 1896 годъ, надѣльной земли числилось 1.280.338,40 дес.[1]). По тѣмъ же свѣдѣніямъ зарегистрировано надѣльнаго населенія 352.192 человѣка обоего пола[2]). Слѣдовательно, если взять это населеніе, то среднее обезпеченіе землей одной души мужского и женскаго пола выразится въ 3,64 дес. или на наличную душу мужского пола придется 7,28 дес. Въ этотъ расчетъ входятъ группы надѣльнаго населенія наиболѣе обезпеченные вотчинники, коренные собственники и свободные хлѣбопашцы, вслѣдствіе чего, конечно, среднее обезпеченіе наличной души мужского пола по уѣзду сильно выигрываетъ. Но если взять населеніе наименѣе обезпеченное землей—припущенниковъ, государственныхъ крестьянъ, удѣльныхъ, помѣщичьихъ, мѣщанъ, горнозаводскихъ и надѣленныхъ по закону 1876 года,—то среднее обезпеченіе наличной мужской души сильно падаетъ. Населеніе послѣднихъ группъ, численностью въ

---

[1]) Въ это число не вошли земли, въ количествѣ 75.010,67 дес., владѣльцевъ, живущихъ въ другихъ уѣздахъ, и сами владѣльцы не приняты въ расчетъ

[2]) Группы надѣльнаго населенія:

Вотчинники	наличныхъ душъ	обоего	пола	56.508	земли	540.201,62	Со включеніемъ свободныхъ земель.
Припущенники	„	„	„	176.411	„	427.612,91	
Государствен. крестьяне	„	„	„	66.921	„	156.472,24	
Удѣльные	„	„	„	15.066	„	2.357,44	
Помѣщичьи	„	„	„	19.991	„	27.196,87	
Мѣщане	„	„	„	3.073	„	6.219,00	
Горно-заводск.	„	„	„	5.456	„	10.767,40	
Коренные собственники	„	„	„	16.461	„	87.540,62	
Свободные хлѣбопашцы	„	„	„	2.909	„	13.662,87	
Надѣлен. по закону 1876 г.	„	„	„	3.601	„	8.267,10	
		Итого . . .		352.192		1.280.338,40	

277.019 человѣкъ обоего пола, или 78,4% всего надѣльнаго населенія, имѣетъ изъ всей площади надѣльной земли 638.913,64; слѣдовательно, среднее обезпеченіе для этого населенія выразится въ 2,30 дес. на наличную душу мужского и женскаго пола, или на наличную душу мужского пола 4,60 дес.

Какъ видно изъ этого расчета, количество земли, падающее на одну наличную душу надѣльнаго населенія, очень не значительно. Поэтому, чтобы обезпечить въ дальнѣйшемъ населеніе отъ малоземелья и вмѣстѣ съ тѣмъ оградить сельское хозяйство отъ предпринимателей-спекулянтовъ, въ рукахъ которыхъ можетъ мобилизироваться частная земельная собственность, какъ это, напримѣръ, произошло въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи, гдѣ огромная площадь земли въ количествѣ 309.000 дес. [1]) перешла въ руки восьми скупщиковъ, которые, конечно, могутъ диктовать теперь нуждающемуся населенію въ землѣ какія угодно условія, — я полагалъ бы предоставить регулированіе землями государству, какъ лицу, юридически стоящему внѣ интересовъ частныхъ отношеній.

Исходя изъ этого положенія, слѣдуетъ просить Правительство о прекращеніи переселенія въ предѣлы Белебеевскаго уѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ объ изданіи закона, по которому бы всѣ частныя лица, владѣющія землей, а равно крестьянскія общества, желающія продать земли, должны были бы обращаться съ предложеніемъ къ Правительству, а не къ частнымъ лицамъ. Стоимость продаваемой земли должна быть опредѣлена по среднему доходу за послѣднія 5—10 лѣтъ, капитализированному изъ 3%. Напримѣръ, если десятина давала доходу въ годъ 3 руб., то стоимость ея опредѣляется въ сто рублей, если 7 рублей, то стоимость будетъ равняться двумстамъ рублямъ, каковую сумму государство и можетъ предложить владѣльцу. Когда земля такимъ путемъ перейдетъ къ государству, то оно явится распредѣлителемъ ея. Принципъ распредѣленія слѣдующій: каждое лицо получаетъ землю только для обработки личнымъ трудомъ и пользуется ею до тѣхъ поръ, пока она ему или его семьѣ будетъ почему-либо нужна; въ противномъ случаѣ, она опять переходитъ къ государству, или же передается другому лицу на тѣхъ же началахъ. Говоря объ изданіи закона, я имѣлъ въ виду законъ общій, такъ какъ законъ едва ли можетъ быть издаваемъ только для одного уѣзда — это съ одной стороны, а съ другой же стороны — малоземелье есть недугъ не только нашего уѣзда, но и всего государства.

Для образованія земельнаго фонда въ нашемъ уѣздѣ можно предположить, что скорѣе всего могутъ быть предложены къ продажѣ земли частновладѣльческія въ количествѣ 351.526,67 дес., Крестьянскаго Банка 3.083,72 и земли башкиръ-вотчинниковъ, оставшіяся свободными отъ надѣла, — 206.671,30 дес., и если принять казенныя земли, которыя уже принадлежатъ государству, въ количествѣ 273.697,82 дес., то площадь всего государственнаго фонда выразится въ числѣ 834.979,52 [2]). Если же этотъ фондъ распредѣлить, то на каждую душу мужскую и женскую надѣльнаго населенія придется 2,37 дес. (площадь 834.929,52 : 352.192 чел.), а на одну наличную мужскую 4,74 дес., и если это количество прибавить къ 7,26 десятинамъ, падающимъ на одну наличную мужскую душу изъ всей надѣльной земли населенія, тогда наличная мужская душа всего надѣльнаго населенія будетъ обезпечена 11,70 десятинами, каковая цифра, конечно, съ приростомъ населенія будетъ уменьшаться.

Общая площадь Белебеевскаго уѣзда по даннымъ мѣстнаго обслѣдованія, произведеннаго въ лѣтніе мѣсяцы 1890 года, равна 2.065.855,50 дес. Если допустить, что эта

---

[1]) Самарскій Губернскій Предводитель Дворянства А. А. Чемодуровъ, составляя записку по поводу 50-лѣтія Самарской губерніи, сдѣлалъ открытіе, которое произвело огромную сенсацію среди мѣстнаго дворянства. Оказалось, что въ теченіе одного 1900 года самарскіе дворяне потеряли около 100.000 десятинъ, перешедшихъ въ другія руки („Рус. Вѣдом." 1901 г. № 328).

[2]) Цифровыя данныя о количествѣ земель частновладѣльческихъ Крестьянскаго Банка и казенныхъ взяты изъ Сборника статист. свѣд. по Уфимской губ. 1896 г. Цифра же о земляхъ башкиръ-вотчинниковъ взяты изъ позем. книги Белебеевской Уѣздной Земской Управы.

площадь вся цѣликомъ поступитъ въ распоряженіе государства, и что если будетъ предоставлено право пользоваться землей кромѣ сельскаго населенія, живущаго исключительно въ деревняхъ, всему населенію вообще, численность котораго равняется 503.292 чел. *), то среднее обезпеченіе одной наличной мужской и женской души выразится всего въ цифрѣ 4,1, или на одну мужскую душу 8,2 дес.

Какъ я уже говорилъ, въ Белебеевскомъ уѣздѣ къ продажѣ могутъ быть предложены земли частновладѣльческія (351.126,67 дес.), Крестьянскаго Банка (3.083,75 д.) и земли башкиръ-вотчинниковъ, оставшіяся свободными за надѣломъ 206.671,30 дес., а всего въ количествѣ 560.881,10 дес. (земли казенныя въ этотъ расчетъ не входятъ, такъ какъ онѣ уже находятся въ распоряженіи государства), то, я полагаю, Правительству не будетъ слишкомъ обременительно затратить средства на выкупъ земель нашего уѣзда. Что касается проведенія и осуществленія общаго закона по всей Россіи о производствѣ скупки земли, то и тогда Правительство вполнѣ можетъ изыскать средства (напр., произведя внутренній заемъ), такъ какъ выкупъ земли будетъ совершаться довольно медленно и постепенно. Наше государство уже стянуло въ свои руки почти всю желѣзнодорожную сѣть, послѣ чего, конечно, не должно казаться страннымъ, если оно приступитъ къ осуществленію земельной монополіи. Бояться того, что земли со временемъ перейдутъ въ распоряженіе государства, не слѣдуетъ. Принципъ выкупа долженъ быть основанъ на взаимности: Правительство, выкупивъ землю и получивъ черезъ извѣстное число лѣтъ, въ видѣ арендной платы, всю ту сумму, какую затратило на выкупъ, можетъ отдавать землю въ пользованіе за минимальную плату,— нужно только на покрытіе расходовъ по управленію государственными землями, какъ, напримѣръ, это дѣлаетъ въ настоящее время Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ: оно беретъ съ переселенцевъ въ Белебеевскомъ уѣздѣ всего только 65 коп. за десятину, а такая цѣна, я полагаю, для земледѣльца не обременительна. Заканчивая свою записку, я долженъ сказать, что другого исхода и другихъ способовъ борьбы съ малоземельемъ, съ скупкой земель спекулянтами и эксплоатаціей ими крестьянскаго населенія непосильной арендной платой, по моему, быть не можетъ.

Докладъ Лѣсного Ревизора Ф. П. Симона къ вопросу объ улучшеніи экономическаго благосостоянія населенія Белебеевскаго уѣзда.

Еще нѣтъ и двадцати лѣтъ, какъ Белебеевскій уѣздъ представлялъ лѣсистую область, смѣшанную съ черноземной и ковыльно-степной. Коренное башкирское населеніе вело полукочевой образъ жизни, полагая главный промыселъ въ скотоводствѣ, охотѣ и продажѣ лѣса. Хлѣбопашествомъ занимались древне-заводскіе поселенцы и башкирскіе припущенники изъ неславянскихъ народностей. Помѣщичьи и казенныя земли, за отсутствіемъ рабочихъ рукъ и путей сообщенія, доходовъ, въ общемъ, почти не давали, а въ частности получались и убытки. Громадныя башкирскія земли по преимуществу лежали впустѣ и, за обиліемъ ихъ, даже не цѣнились владѣльцами; скотоводство съ трудомъ кормило народъ и, какъ требующее особаго запаснаго капитала на подготовку зимнихъ кормовъ, превращало селенія въ группы неимущихъ ничего бѣдняковъ, тѣсно связанныхъ съ кормильцемъ-эксплоататоромъ, болѣе крупнымъ скотоводомъ; все напоминало времена древне-еврейскаго патріархата.

Рядъ законовъ объ устройствѣ башкирскихъ земель припущенниковъ и переселенцевъ вызвалъ къ жизни плодотворныя силы земли; но до проведенія желѣзной дороги продукты хлѣбопашества сбывались съ трудомъ и торговый обмѣнъ уѣзда съ другими мѣстами шелъ медленно. Съ проведеніемъ желѣзной дороги цѣны на хлѣбъ повысились

*) По даннымъ хозяйственно-статистическаго обзора Уфимской губерніи за 1900—1901 гг.

и населеніе бросилось распахивать земли. Молва о высокихъ урожаяхъ привлекла новыя толпы переселенцевъ и пустынныя земли заселились и стали распахиваться; башкиры, сжатые въ привольномъ скотоводствѣ, тоже взялись за неуклюжіе сабаны и тоже кое-какъ ковыряютъ землю. Въ серединѣ уѣзда луговъ теперь уже нѣтъ, все распахано и скотъ кормится соломой; на соломенныхъ лошадяхъ выѣзжаютъ весной пахари и, скверно раздѣлывая землю на полуголодномъ и безсильномъ скотѣ, засоряютъ ее осотомъ, полынью и пикульникомъ.

При случайномъ урожаѣ крестьянство продаетъ хлѣбъ и лежитъ зимой на печи, ровно ничего не дѣлая, кромѣ легкой уборки около дома, и то больше силами хозяекъ дома. При неурожаѣ сотни тысячъ ртовъ просятъ хлѣба и идутъ на работы, за отсутствіемъ ихъ, предлагая свой трудъ за безцѣнокъ, тогда какъ въ урожайный—громадное большинство не соглашается работать и за весьма высокую плату.

Ремесломъ въ уѣздѣ занимаются единицы и уѣзду все нужно покупать извнѣ, кромѣ хлѣба, а при неурожаѣ его—и хлѣбъ входитъ со стороны. Такимъ образомъ деньги, вошедшія въ уѣздъ въ урожайные годы, только частью, у единицъ, сберегаются до неурожайнаго; у массы же ихъ не остается вовсе; ихъ не остается и въ уѣздѣ, такъ какъ всѣ орудія, всѣ предметы одежи и частью пищи привозятся извнѣ, и уѣздъ все сильнѣе и сильнѣе затягивается во всевозможнаго вида недоимки.

Чтобы предотвратить два зла—все возрастающую задолженность и ослабить острое слѣдствіе недородовъ—я полагалъ бы ввести въ уѣздѣ, путемъ продолжительнаго даже ряда усилій, ремесленный трудъ, для обработки сырыхъ издѣлій уѣзда и большаго использованія его естественныхъ богатствъ, къ числу которыхъ отношу и громадную площадь лѣсовъ, не дающихъ во многихъ мѣстахъ уѣзда никакого дохода, а въ другихъ—совершенно ничтожный, чему главная причина—почти полное отсутствіе внѣшняго рынка, если не считать поставокъ на желѣзную дорогу, и неимовѣрная бѣдность мѣстнаго населенія, состоящаго изъ жителей, отъ нужды строящихъ, для многочисленныхъ семей, шестиаршинныя избы, да и то изъ гнилого лѣса, чтобы было подешевле. Такъ что владѣльцамъ лѣсовъ нечѣмъ платить земельныя обложенія—отсюда и долги самого земства.

Исходя изъ этихъ мыслей, я позволяю себѣ обратиться къ Земскому Собранію съ предложеніемъ обсудить рядъ мѣръ, которыми можно было бы приподнять благосостояніе уѣзда, ослабить отливъ денегъ изъ него, а если возможно,—то и усилить приливъ ихъ.

Я полагалъ бы за полезное ввести въ школы нашего земледѣльческаго уѣзда хотя элементарное знакомство съ полезными и вредными растеніями и со значеніемъ разныхъ формъ обработки земли. Предметы эти, трудные для горожанина, весьма просты для крестьянскаго мальчика. Пусть даже онъ не усвоитъ себѣ на первое время предмета вполнѣ, все же умъ будущаго землепашца будетъ стронутъ съ мѣста и направленъ на путь изысканія улучшенныхъ пріемовъ хозяйства.

Въ настоящее время знающій растенія человѣкъ видитъ съ ужасомъ, какъ крестьяне, погонявъ по лугамъ скотъ съ весны, косятъ «листокъ» и радуются, что его много; но всѣ эти листки не съѣдобны для скота. Крестьянинъ, желая избавиться отъ сорной травы на пашнѣ, не зная ея образа жизни, примѣняетъ такіе способы обработки земли, которые достигаютъ лишь умноженія ея.

Крестьянинъ, видя бабочекъ, порхающихъ по его пару и ожнивью, не знаетъ, что отъ этихъ бабочекъ получаются червячки, и что эти червячки съѣдятъ его яровые хлѣба Онъ не слышалъ никогда о томъ, какъ люди отбираютъ сѣмена, какія орудія употребляютъ для лучшей обработки земли. Наши белебеевскіе мужички сѣютъ все пшеницу, а не слыхали про удобренія, увеличивающія вѣсъ ея зерна. Время покосовъ все крестьянство опредѣляетъ по праздникамъ, а не по состоянію важнѣйшей травы. Да и учителя ихъ ничего подобнаго не слыхали и не знаютъ.

Я полагалъ бы, что о такой крайней экономической нуждѣ, по обсужденіи Собраніемъ деталей дѣла, слѣдовало бы представить на благоусмотрѣніе соотвѣтствующихъ Министерствъ. Для увеличенія же познаній учителей я проектировалъ бы прикомандировывать ихъ къ нашей земской Аксеновской школѣ на лѣтнее время.

Наравнѣ съ мѣрами, направленными на прямое улучшеніе основного промысла населенія, я полагаю за нужное остановиться на дѣлѣ развитія ремеслъ, сперва такихъ, которыя удовлетворяютъ нужды самого уѣзда и сократятъ отливъ изъ него денегъ, а затѣмъ, по возможности, и такихъ, которыя дадутъ возможность и вывезть продукты ихъ примѣненія.

Я полагалъ бы – первое – собрать свѣдѣнія: о существующихъ уже случаяхъ ремесленныхъ занятій жителей; о сырыхъ матеріалахъ для нихъ естественнаго или искусственнаго происхожденія въ нашемъ уѣздѣ; о ввозѣ въ уѣздъ предметовъ первой необходимости и о родѣ ихъ, а по возможности — и размѣрѣ. Второе, образовать при Управѣ временную комиссію, которая занялась бы обработкой вопросниковъ, разсылкой ихъ обработкой собранныхъ матеріаловъ. Поручить Управѣ доложить о собранныхъ матеріалахъ слѣдующему Собранію. Поручить Управѣ, для развитія существующихъ зародышей ремеслъ и улучшенія качествъ произведеній, снестись съ С.-Петербургскимъ кустарнымъ музеемъ для полученія свѣдѣній и условій выписыванія хорошихъ учителей и техниковъ дѣла.

Наконецъ, я полагалъ за необходимое образовать уѣздное попечительство о кустарной промышленности, которому, по разрѣшеніи его, и передать статистическіе матеріалы, долженствующіе лечь въ основу систематическаго распредѣленія промысловъ по уѣзду, сообразно съ природными условіями нахожденія или произрастанія матеріаловъ для производства.

Записка члена Уѣзднаго Комитета Г. М. Неклюдова о маслобойномъ производствѣ.

Я обращу вниманіе Комитета на одну весьма важную отрасль сельскохозяйственной промышленности, которая могла бы имѣть очень большое значеніе въ повышеніи доходности и производительности земли, но которая теперь увядаетъ, не видавъ расцвѣта: это—маслобойное производство. Въ настоящее время все масличное зерно вывозится въ Германію, и послѣдняя, переработавъ его въ масло, отправляетъ его въ Англію, Швецію, Бельгію и другія государства, являющіяся крупными его потребителями, сильно въ немъ нуждающимися и потому не облагающими его пошлиной; сбывая этотъ продуктъ не безъ выгоды для себя, Германія еще сохраняетъ у себя колобъ (жмыхъ), идущій на увеличеніе продуктивной силы страны, какъ интенсивный кормъ для скота.

Между тѣмъ, конкурировать съ нѣмцами на этомъ поприщѣ намъ было бы не трудно, такъ какъ зерно обходится намъ вдвое дешевле, и, еслибы мы могли вырабатывать масло качествомъ не хуже нѣмецкаго, то безъ труда овладѣли бы рынками сбыта, сократили бы вывозъ сырья за границу, повысили бы цѣны на масличныя сѣмена, положивъ себѣ въ карманъ то, что теперь переплачиваемъ комиссіонерамъ, и увеличили бы у себя количество отличнаго концентрированнаго корма, въ которомъ уже ощущается недостатокъ. Эта послѣдняя выгода получается и теперь, при существованіи кустарныхъ заводовъ, вырабатывающихъ масло низкаго качества, сохраненіе же всѣхъ остальныхъ выгодъ можетъ быть достигнуто лишь устройствомъ казенныхъ очистительныхъ заводовъ, которые покупали бы или брали на комиссію съ выдачею ссуды поступившее отъ мелкихъ заводовъ масло, вырабатывали бы въ лучшій сортъ и продавали бы, помимо комиссіонеровъ, прямо въ страну потребленія. При заводахъ этихъ должны быть конструкторы, которые содѣйствуютъ своими указаніями кустарямъ въ устройствѣ малыхъ заводовъ и въ выработкѣ масла, во избѣжаніе низкой производительности или порчи матеріала.

Докладная записка гласнаго Белебеевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Ѳ. Перондскаго.

Въ силу Высочайше утвержденнаго 22 Марта сего года положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, съ открытіемъ Белебеевскаго Уѣзднаго Комитета на 2 число Октября, для обсужденія вопросовъ сельскохозяйственной промышленности уѣзда и мѣръ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, я, со своей стороны, нахожу желательнымъ принять мѣры къ общему развитію нашего населенія, а именно:

1) Школьнаго образованія достигшимъ развитія грамотности ученикамъ изъ сельскихъ и земскихъ школъ давать возможность переходить въ городское училище; болѣе несостоятельнымъ — разрѣшить пособіе на пріобрѣтеніе по классамъ книгъ и квартирное содержаніе на счетъ казны.

2) По сельскохозяйственному веденію промышленности земледѣлія, въ связи со всѣми ея отраслями хозяйства для упроченія его быта,—нахожу необходимымъ къ поддержанію хозяйства открыть въ уѣздѣ кузнечныя, слесарныя и плотничныя мастерскія въ чемъ въ настоящее время въ уѣздѣ открылась значительная потребность, по случаю введенія надѣлій кустарнаго производства: вѣялки, молотильныя машины, жнейки, плуги и сабаны разныхъ системъ и косилки; всѣ орудія устроены изъ стали, чугуна и желѣза и частью лѣсного матеріала, чистой слесарной работы; въ нихъ часто временно встрѣчается поломка, отчего бываетъ остановка успѣшности дѣла — негдѣ взять кулака, зуба, винта, шестерни, отрѣза и другихъ нужныхъ вещей — осна и подголовка, кромѣ уѣзднаго или даже губернскаго склада орудій, изъ-за чего сельское хозяйство теряетъ много времени и терпитъ значительные убытки. Исправить поломки эти простому кузнецу совершенно непосильно, при томъ долженъ сказать, что знаніе ремесленной промышленности служитъ поддержкою земледѣльческому труду; посѣвъ хлѣба и уборка его производятся полугодичнымъ трудомъ, а вторая половина года не приноситъ возможности какой-либо сдѣлать заработокъ, да и таковой, если встрѣтится, не оправдываетъ труда; промышленность же мастерскихъ можетъ продолжаться во всякое время, а потому считаю весьма нужнымъ исходатайствовать открытіе мастерскихъ въ уѣздѣ совмѣстно съ развитіемъ грамотности, для болѣе матеріальнаго поддержанія сельскохозяйственной промышленности.

3) О изобрѣтеніи облегченія мѣръ на пріобрѣтеніе земель сельскими обществами и другими нуждающимися въ землѣ лицами: главнѣйшая необходимость собственной почвы; безъ которой сельскій домохозяинъ даже и не можетъ существовать сельскохозяйственнымъ промышленникомъ, не стоя твердо на собственной почвѣ, въ чемъ въ настоящее время у насъ есть первая главная недостача, на что имѣть бы твердую опору сельскохозяйственной промышленности и благосостоянію.

Со дня незабвеннаго 19 Февраля 1861 года—общаго обнародованія милостивѣйшаго Манифеста Его Императорскаго Величества Государя Императора Монарха Александра II, по выходѣ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, со дня полученія земельнаго надѣла по 5-ти десятинъ на ревизскую душу по X-й — ревизіи, населеніе годъ отъ года увеличивается приростомъ молодого люда весьма въ значительномъ числѣ душъ, чуть ли не превышаетъ получившихъ земельный надѣлъ на ревизскія души, не имѣетъ въ собственномъ руководствѣ одной пяди земли, имѣя крайнее положеніе въ недостаткѣ земли приросту населенія, необходимо принять мѣры: гдѣ есть возможность, въ районѣ уѣзда свободныя отъ надѣловъ башкирскія земли (или частныхъ землевладѣльцевъ, если они изъявятъ на то желаніе) перечислить посредствомъ Государственнаго Банка за казну, кои разрѣшить нарѣзкою въ надѣлъ тѣмъ населеніямъ уѣзда, которыя не имѣютъ вблизи себя казенныхъ дачъ; тѣмъ же населеніямъ, которыя расположены на болѣе близкое разстояніе или

даже смежныя съ казенными землями, также разрѣшить прирѣзать въ надѣлъ по числу душъ, не имѣвшихъ земельныхъ угодій, на что для послѣднихъ не потребуется другого вспомоществованія, какъ переселенцамъ, посредствомъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, за болѣе уменьшенный процентъ и на продолжительный платежъ, какъ-то: изъ Верхне-троицкой, Устьиваповской и другихъ — Белебеевскаго уѣзда, хотя бы изъ устроенныхъ казенныхъ дачъ, изъ коихъ смежными жителями и арендуется значительное число десятинъ; но подобное содержаніе никакъ не можетъ упрочить сельскохозяйственное положеніе, а, наоборотъ, годъ отъ году можетъ совершенно обезсилить его положеніе повышеніемъ цѣнъ на торгахъ.

4) Нахожу возможнымъ коснуться выкупныхъ платежей съ крестьянскихъ поземельныхъ надѣловъ и о накопившихся недоимкахъ, которыя начались увеличиваться годъ за годъ болѣе и болѣе, чему прошло болѣе 40 лѣтъ, срокъ же Общимъ Положеніемъ установленъ на сорокъ девять; слѣдовательно, мыслимо ли, чтобы могла пополниться столь значительная недоимка съ текущими платежами въ семь лѣтъ (хотя и установлена отсрочка), которая значится по приблизительному расчету до 50 рублей на домохозяина; въ виду изложеннаго, могу допустить, хотя бы и при удовлетворительныхъ урожаяхъ, не будетъ возможности ими напополненіе оной, до вѣчнаго упокоя; могу указать на слѣдующія причины: у насъ не существуетъ основательной цѣны на хлѣбъ; если случается продать для взноса выкупныхъ платежей или отъ избытка на домашнія нужды, то первое является—цѣны хлѣбными торговцами понижаются до такой степени низко, что не приносятъ земледѣльцу никакой пользы, а приходится вознаградить своимъ трудомъ посторонняго лица—барышника; принимая это во вниманіе, я съ своей стороны нахожу возможнымъ возстановить слѣдующее правило — открыть хлѣбныя казенныя пріемки зерномъ, ржи и овса, съ установленіемъ таксы: за рожь 70 коп. и овесъ 50 коп. за пудъ; на предметъ этой операціи — устроить хлѣбные амбары на желѣзнодорожныхъ станціяхъ Белебеевскаго уѣзда, а на сѣверной части уѣзда амбары устроить въ селеніяхъ по протяженію шоссейныхъ дорогъ уѣзда; подобная операція можетъ служить поставкою въ интендантство для войска и другія казенныя учрежденія, куда производится поставка хлѣба посредствомъ скупщиковъ—капиталистовъ, наживающихъ капиталы; кромѣ того (чего избави Богъ), при неурожайныхъ лѣтахъ, замѣнять вольную закупь на продовольствіе населенія, гдѣ таковая окажется; надо полагать, что отъ настоящей операціи никакъ не можетъ послѣдовать казнѣ убытка, чѣмъ бы могла установиться нормальная цѣна и могла бы обслуживать населенію значительнымъ облегченіемъ.

5) Въ дополненіе представленной мною записки относительно монополіи, отъ которой можно бы почерпнуть хотя небольшую часть доходности на развитіе училищъ, я, съ своей стороны, нахожу возможнымъ установить по торговлѣ пивныхъ лавокъ по открытіи оныхъ въ селеніяхъ, входить съ обществами въ договоры съ правомъ, полученія въ доходъ общества, по согласію съ торговцемъ, на общественныя нужды, которые въ противномъ случаѣ не имѣли бы права производить пивной торговли, такъ какъ безъ этого напитка поселянинъ вполнѣ можетъ освѣжить себя безденежной родниковой чистой водой, чѣмъ можетъ сберечь копейку.

Записка В. Ф. Капутовскаго.

Прежде чѣмъ приступать къ нашимъ занятіямъ, я позволю себѣ указать то неудобство, на которое пришлось натолкнуться членамъ Комитета при самомъ открытіи работъ,—это слишкомъ позднее извѣщеніе членовъ о началѣ работъ Комитета, вслѣдствіе чего они были лишены возможности сколько-нибудь подготовиться къ предстоящимъ работамъ.

Въ виду того, что программа Особаго Совѣщанія не касается многихъ сторонъ народной жизни, я предлагаю не ограничиваться только вопросами, намѣченными въ ней,

тѣмъ болѣе, что Особое Совѣщаніе не лишаетъ Комитеты права останавливаться на тѣхъ или другихъ вопросахъ программы или намѣчать новые, которые, по мнѣнію Комитета, необходимы. Такимъ образомъ, Комитетамъ предоставляется полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей, въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности. Поэтому при всякомъ умалчиваніи или сокрытіи истины въ столь важномъ дѣлѣ, какъ настоящее, мы нравственно отвѣтственны передъ населеніемъ.

Въ виду того, что нашъ уѣздъ не представляетъ исключенія въ Россіи, гдѣ почти $^{7}/_{8}$ населенія связаны съ сельскимъ хозяйствомъ, — вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности неизбѣжно долженъ быть разсматриваемъ въ связи съ общимъ состояніемъ страны, такъ какъ, кромѣ метеорологическихъ и агрономическихъ условій, на сельское хозяйство вліяютъ и другіе факторы общественной жизни. Отсюда намѣчается слѣдующій рядъ общихъ вопросовъ.

1) Реформа мѣстнаго самоуправленія въ смыслѣ расширенія компетенціи земства и приближенія его къ населенію.

2) Уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями.

3) Народное образованіе и устраненіе ограниченій въ немъ какъ для отдѣльныхъ лицъ, такъ и учрежденій.

4) Финансовая система, вопросы хозяйственно-агрономическо-техническіе.

Намѣтивъ въ общихъ чертахъ рядъ вопросовъ, я предложилъ бы, въ виду ихъ чрезвычайной важности, выбрать комиссіи для детальной ихъ разработки.

При этомъ вношу предложеніе, чтобы Комитетъ предоставилъ право предсѣдателямъ комиссій приглашать лицъ по своему усмотрѣнію, а также дѣлать засѣданія какъ комиссіи, такъ и Комитета публичными.

Въ виду Высочайшаго разрѣшенія продолжить засѣданія Комитетовъ до Февраля мѣсяца 1903 года, я предлагаю не стѣсняться временемъ, въ виду серьезности разсматриваемыхъ вопросовъ.

Добавочная записка крестьянина М. Маслова къ проекту о мелкой земской единицѣ и организаціи всесословной волости.

Я полагалъ бы составить мелкую земскую единицу изъ 4 волостей; каждая волость должна избрать не одного гласнаго, а по нѣскольку гласныхъ, ну хотя бы по пяти человѣкъ, которые собравшись въ одно центральное мѣсто, должны избрать изъ своей среды предсѣдательствующаго по своему усмотрѣнію, который могъ бы руководить этимъ маленькимъ собраніемъ, на которомъ должны обсуждаться всѣ вопросы, касающіеся народнаго благоустройства. Въ составъ гласныхъ должны избираться изо всѣхъ жителей, живущихъ въ этомъ районѣ, какъ-то: землевладѣльцевъ, крестьянъ, духовенства и проч. плательщиковъ земства. Для правленія сего дѣла должна быть канцелярія, для чего долженъ быть составъ управы изъ предсѣдателя, заступающаго мѣсто предсѣдателя во время отлучки и одного члена, каковая единичная управа, какъ близко стоящая къ населенію, можетъ ясно видѣть нужды и недостатки мѣстнаго населенія и по своему усмотрѣнію, въ случаѣ надобности, можетъ чаще созывать свое маленькое единичное собраніе, на которомъ соберутся гласные изо всѣхъ уголковъ своего района, могли бы здраво и подробно обсудить всѣ недостатки населенія, о которыхъ Уѣздному Земскому Собранію нерѣдко бываетъ совсѣмъ неизвѣстно, за отсутствіемъ изъ того района гласныхъ (я могу указать въ примѣръ одинъ фактъ, что могло бы обсудить объ нашемъ уѣздѣ Губернское Земское Собраніе: могло ли бы оно знать, гдѣ намъ нужна больница, школа или фельдшерскій пунктъ, — конечно, не могло бы за отдаленностью мѣста). Такъ, единичные

избранные присутствовать на Уѣздномъ Собраніи гласные явятся въ Уѣздное Собраніе уже съ готовыми матеріалами, какъ бы провѣренными на мѣстѣ, и могли бы здраво и безошибочно обсудить интересы равномѣрно по всему уѣзду.

На организацію сей единичной управы должны быть непремѣнные расходы, на составъ управы:

на жалованье предсѣдателю — 1,200 руб., помощнику и заступающему — 800 руб., одному члену — 600 р. и на канцелярію: дѣлопроизводителю — 600 р., бухгалтеру — 600 р., двумъ писарямъ по 300 р. — 600 р., двумъ помощникамъ — 360 р., двумъ сторожамъ — 120 р., на квартиру канцеляріи — 240 р., на канцелярскіе расходы — 240 р. и на отопленіе и освѣщеніе — 120 р., итого 5,480 руб.

Сначала эта цифра расходовъ покажется обременительной, но съ уничтоженіемъ нынѣ существующаго Волостного Правленія, на содержаніе котораго въ общемъ расходуется до 2,000 р., что составляетъ изъ 4 волостей 8,000 р.,—что можетъ вполнѣ удовлетворить расходы единичной земской управы; что касается мелкихъ нуждъ крестьянскаго населенія, то я полагалъ бы дать болѣе широкія права сельскому старостѣ, возложить на него обязанность вести книгу сдѣлокъ и договоровъ между крестьянами, а также выдавать паспорта населенію (безъ разрѣшенія котораго они нынѣ не выдаются) и вообще составлять акты о потравахъ, захватахъ и проч.

Еще я могу сказать: нынѣ крестьянское населеніе обременено непосильной службой мѣстной полиціи, на службу которой избираются съ каждыхъ десяти домовъ одинъ полицейскій десятскій и со ста домовъ—одинъ сотскій, которые и несутъ эту государственную службу безвозмездно; ихъ призываютъ на дежурство при Полицейскомъ Управленіи и становыхъ квартирахъ; выдерживаютъ ихъ отъ восьми и до пятнадцати сутокъ, отрывая отъ крестьянскаго хозяйства и полевыхъ работъ, даже и въ страдное время. Я полагалъ бы отъ этой безплатной службы этихъ тружениковъ-крестьянъ освободить и замѣнить ихъ наемной полиціей на счетъ казны, такъ какъ полиція есть служба правительственная, соблюдающая внутреннее благоустройство государства.

Еще я полагалъ бы ограничить спекулянтовъ покупать громадное количество земли среди крестьянскаго населенія, которые нынѣ покупаютъ за дешевую цѣну земли въ огромномъ количествѣ, даже по нѣсколько тысячъ десятинъ, не для того, чтобы вести самостоятельное хозяйство, а для того, чтобы раздавать ихъ крестьянскому населенію въ аренду съ огромными барышами, чѣмъ высасываютъ послѣдній сокъ изъ крестьянскаго населенія.

Крестьяне по своей малоземельности и не имѣя другихъ промышленностей, кромѣ земледѣлія, въ силу необходимости подпадаютъ въ непосильное рабство означеннымъ спекулянтамъ. Сами же крестьяне покупать эти земли по своей бѣдности не могутъ, даже и съ помощью Крестьянскаго Банка, — или по большому количеству продаваемаго участка, или операція Банка не покрываетъ всю покупную цѣну земли. Крестьянамъ приходится доплачивать владѣльцу участка отъ 5 до 10 руб. за десятину, такъ называемыхъ верховъ, что составляетъ при покупкѣ въ 50 десятинъ 500 руб.: эта цифра для крестьянина очень велика и не посильна.

Я полагалъ бы, что слѣдовало скупать эти земли или Управленію Государственныхъ Имуществъ, или Крестьянскому Поземельному Банку, каковыя учрежденія могли бы раздавать эти земли крестьянскому населенію за умѣренную плату, чѣмъ только и можно поднять духъ крестьянскаго благоустройства.

Бирскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 1 Іюля 1902 года.

Въ помѣщеніе Бирской Уѣздной Управы сего числа, въ 7 часовъ вечера, прибыли и. д. Предводителя Дворянства Бирскаго уѣзда И. Г. Жуковскій, Предсѣдатель названной Управы В. Г. Кощеевъ, Члены той же Управы Л. П. Балахонцевъ, П. А. Никифоровъ и И. В. Громовъ.

Предъявивъ собравшимся лицамъ предложенія: а) Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая сего года за № 271 и б) г. Уфимскаго Губернатора отъ 18 минувшаго Іюня за № 1749 — Предводитель Дворянства заявилъ, что, на основаніи названныхъ предложеній, онъ объявляетъ Бирскій Уѣздный Комитетъ открытымъ.

Задачею Уѣзднаго Комитета, какъ пояснилъ, затѣмъ, Предсѣдательствующій, — будетъ обсужденіе какъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Бирскаго уѣзда и мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, такъ равно и пунктовъ программы, намѣченной Особымъ Совѣщаніемъ, при чемъ Комитетъ можетъ, по своему усмотрѣнію, остановиться или на всѣхъ включенныхъ въ списокъ программы пунктахъ, или собственно на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для Бирскаго уѣзда наиболѣе существенное значеніе. Если бы Комитетъ при этомъ нашелъ, что въ спискѣ отсутствуетъ какой-нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія коего можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ Комитетъ права имѣть по такому вопросу сужденіе и представлять по нему свои соображенія.

Были прочитаны пункты упомянутой выше программы Особаго Совѣщанія и тотчасъ же Комитетъ ознакомился съ заключеніями Бирскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта по каждому изъ программныхъ пунктовъ, изложенныхъ въ предъявленномъ Комитету предсѣдателемъ земской управы журналѣ Экономическаго Совѣта на 4 Іюня сего года.

Исходя засимъ изъ соображеній о томъ, что детальное обсужденіе предстоящихъ вопросовъ желательно при участіи въ засѣданіи Комитета возможно большаго числа лицъ, знакомыхъ съ положеніемъ сельскохозяйственной промышленности въ Бирскомъ уѣздѣ, гдѣ мѣстное населеніе весьма разнородно: крестьяне, башкиры, черемисы и вотяки, — Предсѣдательствующій полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ приступить къ сказаннымъ занятіямъ въ слѣдующее засѣданіе, назначаемое имъ въ большемъ составѣ на 7 число сего Іюля, и тогда уже начать разработку мѣропріятій въ области сельскохозяйственной промышленности, касающихся каждой въ отдѣльности группы населенія Бирскаго уѣзда. Съ этимъ мнѣніемъ Предсѣдательствующаго вполнѣ согласился и Комитетъ.

Въ тѣсной связи съ частными вопросами программы могутъ оказаться и вопросы общаго характера, которые выяснятся впослѣдствіи, какъ-то: вопросъ объ общинномъ землевладѣніи, крестьянской организаціи, мелкой земской единицѣ; они потребуютъ изслѣдованія и разработки. При дальнѣйшей работѣ вѣроятно будутъ указаны и другіе вопросы общаго характера. На эти вопросы предсѣдательствующій просилъ обратить вниманіе и указать ему, какіе, по мнѣнію членовъ Комитета, слѣдуетъ еще поставить на очередь.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 7 число сего же Іюля мѣсяца.

Журналъ засѣданія 7 Іюля 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: и. д. Предводителя Дворянства Бирскаго уѣзда И. Г. Жуковскій, Предсѣдатель Бирской Уѣздной Земской Управы В. Г. Кощеевъ, Члены той же Управы: П. А. Никифоровъ и И. В. Громовъ, гласные Бирскаго Уѣзднаго земскаго собранія: С. П. Балахонцевъ, М. В. Кутлубаевъ, Л. П. Демидовъ, В. В. Посниковъ, Ф. Н. Осинцевъ, А. И. Чуклинъ и А. Янтемировъ, протоіерей Бирскаго собора о. Кастровъ, управляющій 3-мъ Бирскимъ имѣніемъ Сарапульскаго удѣльнаго округа П. А. Поповъ, Городской голова В. Л. Фальковскій и уѣздный агрономъ М. К. Мейстеръ.

Открывъ засѣданіе, предсѣдательствующій заявилъ: Считаю своимъ долгомъ ознакомить гг. гласныхъ, прибывшихъ на засѣданіе Комитета, хотя и въ меньшемъ числѣ, чѣмъ я предполагалъ, съ тѣми общими положеніями, которыя наложены въ предложеніяхъ гг. Министра Финансовъ отъ 28 Мая с. г. за № 271 и Уфимскаго Губернатора отъ 18 минувшаго Іюня за № 1749. Вамъ извѣстно, Милостивые Государи, что Высочайше утвержденнымъ 22 Марта с. г. положеніемъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности постановлено учредить въ губерніяхъ и уѣздахъ, для сообщенія свѣдѣній и заключеній Особому Совѣщанію, мѣстные Уѣздные и Губернскіе Комитеты. Въ уѣздахъ эти Комитеты образовываются подъ предсѣдательствомъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства изъ предсѣдателя и членовъ Уѣздныхъ Управъ и лицъ, которыхъ Предводитель Дворянства признаетъ полезнымъ для дѣла пригласить. Болѣе подробно съ трудами Особаго Совѣщанія вы, вѣроятно, освѣдомились изъ газетныхъ сообщеній. Мнѣ остается передать существенные пункты. Совѣщаніе увѣрено, что лица, привлеченныя къ этому дѣлу, приложатъ всѣ силы своего разумѣнія, знанія и опыта къ тому, чтобы оправдать оказанное Высочайшее довѣріе и принести посильную помощь дѣлу такой чрезвычайной государственной важности. Комитетамъ надлежитъ прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ каждаго уѣзда и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей труда. Кромѣ того, есть программа, выработанная Особымъ Совѣщаніемъ, которая должна быть разсмотрѣна этими Комитетами. Губернскіе Комитеты представляютъ свои труды въ Особое Совѣщаніе къ 15 Октября, а срокъ для подачи своихъ заключеній Уѣзднымъ Комитетамъ г. начальникомъ губерніи опредѣляется 15 Сентября сего года. Почему не обратилось Особое Совѣщаніе непосредственно къ земскимъ учрежденіямъ, а создало Комитеты, выясняется журналомъ засѣданія Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля 1902 года. — Было высказано мнѣніе, что опросъ мѣстныхъ учрежденій, должностныхъ лицъ и дѣятелей желателенъ во всякомъ случаѣ. Единогласно утверждено, что такой опросъ необходимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣщаніе признало, что едва ли есть надобность спрашивать теперь земскія учрежденія. Они были спрошены въ 1894 году Министерствомъ Земледѣлія о нуждахъ земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности. Отвѣты на вопросы были представлены въ 1898 году и въ нѣкоторыхъ случаяхъ были доставлены подробныя данныя. Въ этомъ цѣнномъ матеріалѣ выражены основныя воззрѣнія Земскихъ Собраній

на нужды сельскохозяйственной промышленности и на мѣры къ ихъ устраненію. Если запросить такимъ же порядкомъ земскія учрежденія теперь, то отвѣты получатся въ такой же, примѣрно, срокъ. Работы же Совѣщанія предположено организовать съ такимъ расчетомъ, чтобы мѣры къ устраненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности и земледѣлія выработать въ возможно краткій срокъ. Есть полное основаніе надѣяться, что при предложенномъ способѣ опроса будутъ получены отвѣты, въ полной мѣрѣ выражающіе взгляды какъ мѣстнаго населенія, такъ и мѣстной администраціи. Мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комитетовъ, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. По мнѣнію Совѣщанія, ближайшимъ его назначеніемъ должна быть разработка вопросовъ, имѣющихъ первостепенную важность для нашего сельскаго хозяйства, при чемъ не надо ограничиваться однимъ указаніемъ желательныхъ улучшеній, а изыскивать и пути къ практическому ихъ примѣненію. Придется встрѣтиться съ вопросами и общегосударственнаго характера, имѣющими существенное значеніе для правильнаго развитія сельскаго хозяйства, но въ разработкѣ подобныхъ вопросовъ Совѣщаніе едва ли можетъ итти далѣе представленія заключеній его или мнѣній его отдѣльныхъ членовъ на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества.

Изъ только что мною доложеннаго вы можете вывести заключеніе, что именно намъ надлежитъ сдѣлать для того, чтобы удовлетворить требованіямъ Особаго Совѣщанія и принести дѣйствительную пользу населенію нашими работами.

Мнѣ предстоитъ выяснить крайне трудную и отвѣтственную роль уѣзднаго предводителя, призваннаго избирать людей совѣта и руководить ихъ работами. Намъ, какъ представителямъ Земскихъ Собраній, извѣстенъ составъ гласныхъ, избираемыхъ населеніемъ для обсужденія хозяйственныхъ пользъ и нуждъ. Полагаю, что лица, облеченныя довѣріемъ населенія, несущія на своихъ плечахъ всѣ тяготы своей многотрудной работы и заботы о завтрашнемъ днѣ, являются лучшими совѣтниками въ столь важномъ вопросѣ и, связанныя съ землей и мѣстными условіями постоянно, а не случайно, временно, серьезно отнесутся къ вопросамъ, которые задаетъ имъ жизнь на пути ихъ дѣятельности. Есть масса вопросовъ, въ которыхъ можетъ разобраться одинъ крестьянинъ, за котораго намъ, интеллигентамъ, не приходится думать, такъ какъ понять, что переживаетъ онъ, можетъ конечно только переживающій извѣстныя невзгоды. Мы съ своимъ знаніемъ и опытомъ можемъ лишь помочь ему разъясненіемъ нѣкоторыхъ положеній, которыя онъ не способенъ еще, иногда, освоить по своей малокультурности. Таковъ, напримѣръ, вопросъ продовольственный. Вотъ тѣ основанія, въ силу которыхъ я, по соглашенію съ членами Уѣздной Управы, счелъ своею обязанностью пригласить для общей работы всѣхъ гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Вамъ небезызвѣстно, что очень значительная часть нашего уѣзда, именно 11 волостей съ населеніемъ въ 143,793 души обоего пола, владѣющихъ 449,249 десятинами и обложенныхъ въ общей суммѣ 70,082 руб. 84 коп., не имѣетъ представителей въ Земскихъ Собраніяхъ. Всего же десятинъ, принадлежащихъ сельскому населенію, обложено 1.708,033 на сумму обложенія 266,027 рублей 45 коп. Процентъ неимѣющихъ голоса выразится въ 26,₀. Произошло это вслѣдствіе закона объ избраніи гласныхъ отъ сельскаго населенія. Изъ того края, Прикамскаго, нѣтъ представителей и отъ крупнаго землевладѣнія. Вы мнѣ поможете, указавъ, какъ восполнить этотъ существенный недостатокъ. Можетъ быть назовете лицъ, которыхъ полезно пригласить въ нашъ Комитетъ.

Срокъ, назначенный для нашихъ работъ, очень кратокъ. До 15 Сентября остается не много времени и едва ли намъ удастся собраться столько разъ, сколько было бы желательно для болѣе продуктивной работы. Теперь самая горячая пора для хозяевъ,

каждый дорожитъ часомъ, не только днемъ, и отрываться отъ своего прямого дѣла едва ли кому по-сердцу. Но что же дѣлать, въ виду общей пользы, надо иногда пожертвовать своимъ личнымъ дѣломъ. Объясняю себѣ отсутствіе большинства гг. гласныхъ только несвоевременнымъ полученіемъ приглашеній, а не пассивнымъ отношеніемъ къ общему дѣлу. Какъ ни тяжело, но приходится мириться съ необходимостью и собираться не тогда, когда удобно, а когда того требуютъ обстоятельства. -

Нѣкоторыхъ можетъ быть смущаетъ мысль, что голосъ нашъ не будетъ услышанъ, что наши дѣйствительныя нужды не будутъ удовлетворены, или не будутъ признаны заслуживающими уваженія, или хотя и будутъ признаны, но намъ скажутъ, что нѣтъ средствъ для ихъ удовлетворенія. Не будемъ предрѣшать. Какая бы участь ни постигла наши отвѣты и заключенія, будемъ держаться положенія, что отвѣчать надо по вопросамъ, нами обсуждаемымъ, съ полною откровенностью, ничего не утаивая и ничего не замалчивая. Только такой способъ дѣйствій и можетъ принести пользу. Правильно или неправильно мы судили, покажетъ будущее. Во всякомъ случаѣ это будетъ голосъ нуждающихся, а не сытыхъ.

Я обязанъ ознакомить вновь прибывшихъ, что было сдѣлано въ первое наше засѣданіе.—По закону мною были приглашены предсѣдатель и члены Управы. Ознакомившись съ предстоящей работой, мы прошли отвѣты на вопросы программы, выработанные Экономическимъ Совѣтомъ. Эти отвѣты будутъ представлены вамъ на ваше обсужденіе, какъ и сама программа. Засимъ были намѣчены нѣкоторые общіе вопросы, именно: объ общинномъ землевладѣніи, крестьянской организаціи и мелкой земской единицѣ.

Если въ настоящемъ засѣданіи будетъ признано нужнымъ поставить на очередь другіе вопросы общаго характера, мы включимъ ихъ также въ программу нашихъ совѣщаній, руководствуясь указаніями Особаго Совѣщанія. Засимъ былъ назначенъ день слѣдующаго засѣданія, праздникъ, въ тѣхъ видахъ, что праздничнымъ отдыхомъ можно пожертвовать для общаго дѣла, ради будни.

Позволяю себѣ указать, что программа вопросовъ, составленная Особымъ Совѣщаніемъ, не исчерпываетъ нашихъ нуждъ. Предположимъ, что всѣ отвѣты по пунктамъ программы будутъ въ смыслѣ утвердительномъ, то-есть если то-то будетъ исполнено, мы станемъ счастливы. Нѣтъ почти ни одного вопроса, отвѣтивъ на который, мы не могли бы прибавить къ: «намъ нужно это» еще: «но нужно на это деньги». Хотя вопросъ о средствахъ обойденъ въ программѣ и въ журналѣ Совѣщанія, который мы имѣемъ передъ глазами, но этотъ вопросъ невольно напрашивается, потому что безъ денегъ ничего нельзя сдѣлать, а добывать деньги придется, полагаю, не иначе, какъ обложивъ и землю, и свой личный трудъ. Рѣшивъ, что намъ придется принести, чтобы достигнуть даннаго и желаемаго благосостоянія, многія жертвы, мы необходимо обязаны подумать о продуктивности затратъ и именно мы, такъ какъ деньги будутъ расходоваться на насъ же. Предположимъ, что у насъ есть сѣмена и крайне каменистая почва, на которой эти именно сѣмена не могутъ произрастать. Будемъ ли мы сѣять или нѣтъ? Полагаю, что не будемъ, ибо сѣмена все равно пропадутъ. Можетъ быть и другое положеніе—почва посредственная, сѣмена невсхожія — и тоже не слѣдуетъ сѣять. Мнѣ приходитъ на мысль участь, постигшая лошадей, которыхъ покупали для раздачи населенію послѣ недорода 1898 года. Я слышалъ, что очень большая часть была съѣдена башкирами-пріобрѣтателями,—но въ работу не была пущена. Иные объясняютъ это обстоятельство тѣмъ, что лошади были плохи и не могли работать сейчасъ же послѣ раздачи (дѣло было весной во время яровыхъ посѣвовъ), а требовали затраты времени на выучку. Другіе утверждаютъ, что башкиры съѣли ихъ по тому же соображенію, по какому продаютъ, немедленно по полученіи, сѣмена въ ссуду на базарахъ, а вырученныя деньги обращаютъ въ водку. Такъ или нѣтъ, но остается фактъ, что цѣль не была достигнута. Давали лошадей для работы, лошади пошли на жаркое. Если будутъ повторяться такіе случаи, то не достанетъ ника-

кихъ денегъ на покупку лошадей. То же можетъ повториться и по другимъ вопросамъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ отчетовъ Вятскаго земства, въ этой губерніи, во многомъ опередившей нашу, раздача лошадей, производимая земствомъ, идетъ удовлетворительно и тамъ ихъ не ѣдятъ или же не ѣдятъ такъ скоро. Слѣдовательно важно не только указать, что мы нуждаемся, но еще важнѣе указать, какъ нужно распорядиться средствами производительно, чтобы они не исчезли безслѣдно. Контроль не всегда помогаетъ, да и потомъ контроль будетъ послѣ совершившагося, а нянекъ и надзирателей нельзя приставить къ каждому гражданину. Чтобы средства расходовались производительно, нужно развитіе культурности и гражданственности, что пріобрѣтается не одной школой, а цѣлымъ строемъ общественнымъ. Какъ можно давать деньги, когда у народа есть представленіе, что эти деньги являются изъ какого-то рога изобилія, никому въ сущности не принадлежащаго, всегда открытаго, что этотъ рогъ пополняется не изъ кармановъ тѣхъ же пожирателей лошадей, а откуда то извнѣ. Забота о томъ, откуда добыть средства для удовлетворенія нуждъ всѣхъ уѣздовъ Россійской Имперіи, а затѣмъ способы расходованія и должны составлять нашу заботу, потому что, не заботясь объ этомъ, лишимся всякихъ средствъ. Понятно, что каждый уѣздъ обязанъ заботиться о себѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ тайно думать и о сосѣдѣ.

Надо соображать, проектируя разныя мѣропріятія, каковы наши условія племенныя, культурныя, почвенныя, климатическія и пр., и только когда мы приведемъ въ соотвѣтствіе наши проекты съ условіями, указанными выше, можетъ выйти толкъ изъ нашихъ проектовъ. Думать же объ этой заботѣ должны мы, ибо никто за насъ не будетъ думать. Если же мы предоставимъ думать за себя другимъ, то тогда не станемъ сваливать на нихъ наши неудачи.

Я позволяю себѣ намѣтить тѣ вѣхи, которыя, по моему мнѣнію, должны служить намъ во время нашего краткаго, но труднаго пути. Насколько другимъ кажется легко достигнуть желаемаго благосостоянія, настолько мнѣ кажется труднымъ добиться благосостоянія массы. Для достиженія массоваго благосостоянія нужна и массовая энергія, а этой энергіи у насъ недостаетъ или она еще не проявилась. Одному человѣку, или одной группѣ, невозможно перевернуть все по своему, если онъ не встрѣчаетъ поддержки въ тѣхъ, для кого работаетъ. Справьтесь съ исторіей.

Но какъ ни трудна кажется задача, нужно ее рѣшить въ томъ или другомъ смыслѣ и потому я пригласилъ бы гг. членовъ Комитета высказать свое мнѣніе. Предоставляю слово г. Предсѣдателю Управы.

В. Г. Кощеевъ. Прежде всего я долженъ оговориться, что входя въ составъ Уѣзднаго Комитета какъ предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, то есть по должности, какъ чиновникъ, я считаю себя въ правѣ высказывать только свои личныя мнѣнія, не выдавая ихъ за мнѣнія Бирскаго земства, такъ какъ таковыя должны исходить отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія и могли быть сообщены Управою Уѣздному Комитету лишь по уполномочію того Собранія. Вопросы о нуждахъ сельскаго хозяйства обсуждались Бирскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ 1895 году и постановленія Собранія были сообщены Губернскому Земскому Собранію, а оттуда представлены Министерству Земледѣлія. Съ тѣхъ поръ прошло уже семь лѣтъ. Въ 1895 году Бирское земство дѣлало лишь первые шаги на поприщѣ агрономическихъ начинаній и потому какихъ-либо вѣскихъ данныхъ, провѣренныхъ опытомъ, для заключеній о томъ или другомъ мѣропріятіи въ области сельскаго хозяйства у него еще не было; теперь же семилѣтній опытъ далъ эти данныя и Земское Собраніе несомнѣнно могло бы высказаться болѣе компетентно о сельскохозяйственныхъ нуждахъ Бирскаго уѣзда. Предстоящія очередныя Земскія Собранія соберутся во 2-й половинѣ Сентября и, казалось бы, сужденія ихъ могли бы быть представлены въ Особое Совѣщаніе еще благовременно. Теперь, повторяю, участвующіе въ настоящемъ засѣданіи Комитета, я и коллеги мои по Управѣ, можемъ лишь высказать по предложен-

нымъ г. предсѣдателемъ Комитета вопросамъ свои личныя мнѣнія. Думаю, что къ этому присоединятся гг. члены Уѣздной Управы П. А. Никифоровъ и И. В. Громовъ, и я бы просилъ занести это мое заявленіе въ журналъ засѣданія.

П. А. Никифоровъ и И. В. Громовъ заявили, что они вполнѣ раздѣляютъ заявленіе Предсѣдателя Управы В. Г. Кощеева.

В. Г. Кощеевъ. Обращаясь къ вопросамъ, подлежащимъ обсужденію Уѣзднаго Комитета, я могу заявить, что занимаясь лично сельскимъ хозяйствомъ вотъ уже почти двадцать лѣтъ, находясь въ постоянномъ общеніи съ окружающими мое хозяйство сосѣдями и состоя земскимъ гласнымъ болѣе 10 лѣтъ, я пришелъ къ заключенію, что сельское хозяйство въ Бирскомъ уѣздѣ плохо содѣйствуетъ поднятію экономическаго благосостоянія населенія: благосостояніе повидимому все падаетъ и падаетъ, населеніе проживаетъ послѣдніе запасы, накопленные въ старые годы, и чуть не поголовно нуждается въ посторонней продовольственной помощи въ случаѣ недорода даже, не говоря уже о полномъ неурожаѣ хлѣбовъ. Не такъ давно мы видѣли всѣ деревни кругомъ обставленными старыми, многолѣтними кладями хлѣба, а сѣнокосныя мѣста — усѣянными стогами сѣна; теперь такія клади и стога мы видимъ только развѣ тотчасъ послѣ уборки сѣна и хлѣба, а въ началѣ зимы они уже исчезаютъ. Можно сказать, что при существующихъ условіяхъ сельскохозяйственной промышленности — сельское хозяйство частныхъ землевладѣльцевъ Бирскаго уѣзда даетъ убытки, а хозяйство крестьянъ-земледѣльцевъ почти не окупаетъ труда, положеннаго въ полеводство. Неурожаи и недороды то одного хлѣба, то другого повторяются чуть не ежегодно и предотвратить такое несчастье мы не въ состояніи, такъ какъ бороться приходится то съ засухами, то съ ливнями и градобитіями, то съ вымерзаніемъ озимыхъ отъ недостатка снѣжнаго покрова, то съ выпрѣваніемъ и вымочками отъ слишкомъ долгаго лежанія на поляхъ глубокаго снѣга, то съ несвоевременно ранними или поздними холодами, заморозками и утренниками, то съ знойными жарами въ Маѣ мѣсяцѣ. Прибавьте къ этому нашествіе разныхъ вредителей земледѣлія, въ родѣ кобылки, гессенской мухи, озимоваго или ярового червя, проволочнаго червя; вспомните про такъ называемую «помоху» или медовую росу, убивающія яровые хлѣба, и картина безпомощнаго положенія сельскаго хозяина будетъ очень не веселая. Я перечисляю все такія стихійныя бѣдствія, бороться съ которыми почти невозможно; наука или вовсе не указываетъ средствъ борьбы, или рекомендуетъ такія дорого стоющія средства, что приходится отъ нихъ отказываться по недоступности ихъ обыкновенному сельскому хозяину. Изъ высказаннаго мною ясно, что сельское хозяйство, составляя одинъ изъ главныхъ источниковъ экономическаго благосостоянія большинства населенія Бирскаго уѣзда, является источникомъ крайне неустойчивымъ, ненадежнымъ; настолько неустойчивымъ, что повторяющіяся въ послѣднее время особенно часто неудачи въ сельскомъ хозяйствѣ заставляютъ опускать руки и испытывать разореніе. А разъ на сельскохозяйственной промышленности зиждется благосостояніе всей земледѣльческой Россіи, то необходимо, по моему мнѣнію, позаботиться о томъ, чтобы этотъ источникъ благосостоянія былъ болѣе устойчивъ, чтобы людямъ, занимающимся земледѣліемъ, былъ гарантированъ извѣстный доходъ отъ этого занятія, или по крайней мѣрѣ безубыточность его. Достигнуть этого можно было бы введеніемъ государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, отъ какихъ бы причинъ этотъ неурожай ни происходилъ. Я знаю, что были попытки въ этомъ направленіи, былъ проектъ г. Грасса; но почему-то онѣ не увѣнчались успѣхомъ, и имъ повидимому не было придано подобающаго значенія. Я не берусь разработать этотъ вопросъ въ подробностяхъ, такъ какъ это дѣло не легкое, требующее спеціальныхъ знаній и статистическихъ данныхъ; но думаю, что и въ этомъ сельскохозяйственномъ страхованіи могъ бы быть проведенъ принципъ обязательнаго и добровольнаго страхованія, какъ это имѣетъ мѣсто въ страхованіи построекъ отъ огня. Необходимо установить минимумъ средней доходности отъ засѣва извѣстной ило-

щади хлѣбомъ и гарантировать земледѣльцу вознагражденіе его труда въ случаѣ недобора этого дохода вслѣдствіе неурожая или недорода. Если эти страхованія будутъ мѣстныя,—общественныя или частныя, взаимныя, — обнимающія небольшой кругъ кліентовъ, то несомнѣнно они будутъ непосильны для страхователей; необходимо сдѣлать его государственнымъ, обнимающимъ всю Россію, и тогда только оно можетъ быть явится спасеніемъ сельскохозяйственной промышленности. Мѣропріятія по улучшенію техники сельскаго хозяйства конечно способствуютъ увеличенію до извѣстной степени урожая, но въ борьбѣ со стихіями пасуютъ, и я на своемъ собственномъ опытѣ, на веденіи хозяйства почти въ теченіе 20 лѣтъ, убѣдился, что и примѣненіе усовершенствованныхъ орудій при обработкѣ земли, отсортированныхъ сѣмянъ при посѣвѣ, машинъ при уборкѣ хлѣбовъ и все прочее не обезпечиваетъ сельскому хозяину возможности существованія на одни только доходы отъ сельскохозяйственнаго промысла. Вотъ почему всѣ нужды сельскаго хозяйства, перечисленныя въ программѣ вопросовъ, преподанныхъ для обсужденія Уѣзднымъ Комитетамъ, я считаю второстепенными, а вопросъ о государственномъ страхованіи выдвигаю на первый планъ. Отдаю этому вопросу предпочтеніе даже и передъ вопросомъ, безспорно очень важнымъ въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности, — вопросомъ объ общемъ развитіи населенія и распространеніи грамотности въ самыхъ широкихъ размѣрахъ; дѣлаю это потому, что результаты этой мѣры скажутся не сейчасъ, а черезъ извѣстное, болѣе или менѣе продолжительное время, тогда какъ ждать некогда; упадокъ экономическаго благосостоянія въ Бирскомъ уѣздѣ сказывается замѣтно и сельскохозяйственная промышленность настойчиво требуетъ, чтобы Правительство пришло къ ней на помощь безъ замедленія.

Вторымъ по порядку, по степени важности и неотложности, мѣропріятіемъ, способствующимъ поднятію сельскохозяйственной промышленности, я признаю — широкое распространеніе грамотности среди населенія (школы) и общее умственное развитіе его путемъ чтеній, бесѣдъ, распространенія популярныхъ брошюръ, устройства библіотекъ, читаленъ и т. под., и только затѣмъ уже мѣропріятія, способствующія улучшенію техники сельскохозяйственнаго промысла, въ разныхъ видахъ его проявленія. Въ этомъ отношеніи я вполнѣ раздѣляю мнѣніе Бирскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта, высказанное въ засѣданіи его 4 Іюля сего года. Среди этихъ мѣръ я останавливаю вниманіе Комитета особенно на институтѣ инструкторовъ и придаю этой мѣрѣ особо важное значеніе, такъ какъ безъ этихъ инструкторовъ, разсѣянныхъ по всему уѣзду, невозможно привить къ нашему чрезвычайно косному въ дѣлѣ сельскохозяйственной промышленности и фанатичному населенію уѣзда какія бы то ни было нововведенія, незнакомыя нашимъ дѣдамъ и отцамъ. Привыкли мы жить, какъ жили наши дѣды и отцы, почтительно считаемъ ихъ не глупѣе насъ и потому ко всякимъ новшествамъ относимся съ большимъ недовѣріемъ; нужно много толковать, убѣждать сдѣлать опытъ хоть не въ большомъ размѣрѣ и затѣмъ слѣдить, чтобы опытъ этотъ не былъ умышленно испорченъ чѣмъ-нибудь и только при такихъ условіяхъ позволительно разсчитывать, что изъ рекомендуемаго нововведенія выйдетъ какой-нибудь толкъ. Бирскій уѣздъ такъ обширенъ по своимъ размѣрамъ и такъ разнообразенъ по почвеннымъ, гидрологическимъ, метеорологическимъ, этнографическимъ и другимъ условіямъ, что общихъ какихъ-нибудь рецептовъ для всего уѣзда преподано быть не можетъ: каждая волость имѣетъ свои особенности и потому агрономическія мѣропріятія, пригодныя въ одной мѣстности уѣзда, непримѣнимы или могутъ дать отрицательные результаты въ другой; а это обстоятельство и вызываетъ необходимость большаго числа инструкторовъ, которые бы имѣли въ своемъ вѣдѣніи сравнительно небольшіе районы.

При дальнѣйшихъ сужденіяхъ выдвинулись еще слѣдующіе неотложные вопросы: 1) о народномъ образованіи; 2) о мелкой земской единицѣ; 3) объ установленіи общаго судопроизводства для всѣхъ сословій и въ томъ числѣ крестьянскаго; 4) о системахъ финансовой политики и 5) объ общемъ поднятіи экономическаго благосостоянія.

Намѣченные вопросы требуютъ разработки, основанной на цифровыхъ и другихъ данныхъ, которыми Комитетъ теперь не располагаетъ; а потому признано наиболѣе практичнымъ просить кого-либо изъ присутствующихъ въ засѣданіи взять на себя разработку того или иного вопроса, а затѣмъ письменный докладъ свой сообщить особой комиссіи, избрать которую изъ среды своей и пожелалъ Комитетъ для предварительнаго разсмотрѣнія ею тѣхъ докладовъ и представленія по нимъ Комитету своихъ заключеній. Въ составъ комиссіи единогласно избраны: П. А. Поповъ, В. В. Посниковъ, Л. П. Демидовъ, П. А. Никифоровъ и М. К. Мейстеръ, изъявившіе на то свое согласіе. Затѣмъ Комитетъ просилъ В. Г. Кощеева разработать вопросъ о государственномъ страхованіи хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, а изъ числа другихъ, перечисленныхъ выше, вопросовъ — С. П. Балахонцевъ принялъ на себя разработку перваго, третьяго и пятаго вопроса и Л. П. Демидовъ — второго по порядку вопроса о мелкой земской единицѣ.

С. П. Балахонцевъ. По закону, губернскія и уѣздныя земскія учрежденія вѣдаютъ дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерній и уѣздовъ, имъ же несомнѣнно болѣе другихъ извѣстны и нужды сельскохозяйственной промышленности и желательныя мѣропріятія въ области этой промышленности, а между тѣмъ по этимъ-то вопросамъ первостепенной важности земскія учрежденія остаются не запрошенными. Придавая ихъ голосу выдающееся значеніе, просилъ бы Уѣздный Комитетъ возбудить ходатайство о томъ, — не найдетъ ли Особое Совѣщаніе возможнымъ затребовать и выслушать отзывы Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по сказаннымъ вопросамъ.

Присоединяясь къ заявленію С. П. Балахонцева, Комитетъ постановилъ: записать объ этомъ въ настоящій журналъ, прося Уфимскій Губернскій Комитетъ при разсмотрѣніи этого журнала обратить вниманіе на сдѣланное г. Балахонцевымъ заявленіе и, если признано будетъ возможнымъ, возбудить упомянутое выше ходатайство предъ Особымъ Совѣщаніемъ. Засимъ С. П. Балахонцевъ отмѣтилъ то обстоятельство, что возможно широкая гласность, какъ напримѣръ опубликованіе въ печати, занятій Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности являлась бы залогомъ продуктивности сказанныхъ занятій. Для сего, по его мнѣнію, необходимо, чтобы засѣданія Комитетовъ считались засѣданіями «открытыми», а разрабатываемый въ нихъ матеріалъ, въ видѣ докладовъ, записокъ и т. п., а равно и самые журналы Комитетовъ, — предоставлялись бы всякому, желающему извлечь изъ нихъ нужныя ему свѣдѣнія. Съ этимъ мнѣніемъ г. Балахонцева согласился и Уѣздный Комитетъ.

Послѣ сего послѣдовательно обсуждались нижеозначенные пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія:

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Пунктъ этотъ оставить пока безъ заключенія, прося уѣзднаго агронома М. К. Мейстера составить и доложить Комитету проектъ практическаго примѣненія, сообразно съ мѣстными условіями, указанныхъ мѣропріятій.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

То же, что и по пункту А.

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Борьба съ оврагами, болотами и вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и въ Бирскомъ уѣздѣ составляетъ насущную потребность.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Содѣйствіе необходимо главнымъ образомъ денежными средствами, такъ какъ при недостаткѣ средствъ всѣ подобныя мѣры являются лишь паліативами.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе водного хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Устройство водохранилищъ и водоснабженія по отношенію къ Бирскому уѣзду имѣетъ существенное значеніе; не меньшее значеніе слѣдуетъ придать и улучшенію водныхъ путей сообщенія по судоходнымъ рѣкамъ Бѣлой и Уфимкѣ, обмеленіе которыхъ прогрессируетъ изъ года въ годъ.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Охранительныя законоположенія существуютъ, но не примѣняются исполнителями. Въ предупрежденіе конокрадства желательно строгое наблюденіе за примѣненіемъ закона о содержаніи скота за пастухами.

Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Мѣра весьма желательная и важная.

З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земствъ, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Комитетъ полагаетъ, что устройство дорогъ имѣетъ существенное значеніе и что, въ виду слишкомъ большихъ затратъ, вызываемыхъ ихъ постройками, слѣдовало бы расходъ этотъ принять всецѣло на счетъ государства, а завѣдываніе дорожнымъ дѣломъ оставить за земствомъ.

И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и мѣры ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

Комитетъ полагаетъ, что этотъ пунктъ для Бирскаго уѣзда не является еще неотложнымъ вопросомъ.

Въ 4 часа пополудни объявленъ перерывъ засѣданія, которое было снова открыто въ 7 часовъ вечера въ составѣ тѣхъ же лицъ, кромѣ о. Кастрова и И. В. Громова, не прибывшихъ въ засѣданіе по случаю исполненія своихъ служебныхъ обязанностей. Комитетъ приступилъ къ обсужденію слѣдующихъ по порядку пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, въ чемъ принялъ участіе и вновь явившійся гласный А. Н. Чирковъ.

І. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

К. *Расширеніе мелioративнаго кредита.*

Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Эти пункты оставлены пока безъ заключенія, какъ требующіе детальной разработки, каковую принялъ на себя Л. П. Демидовъ.

Н. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Комитетъ полагаетъ, что поднятіе отраслей животноводства необходимо и возможно путемъ устройства племенныхъ разсадниковъ, случныхъ пунктовъ и выставокъ.

О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе института инструкторовъ, школъ

молочнаго хозяйства, выставокъ и курсовъ; для перевозки продуктовъ—болѣе дешевый тарифъ и болѣе приспособленную доставку.

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Весьма желательно устройство образцовыхъ огородовъ и ознакомленіе населенія съ пріемами къ разведенію огородныхъ овощей, устройство пасѣкъ и ознакомленіе съ болѣе усовершенствованными пріемами пчеловодства. Особыя условія жизни инородческаго населенія, почти не занимающагося огородничествомъ, требуютъ настоятельныхъ мѣръ къ развитію сказанной отрасли сельскаго хозяйства среди того населенія: причину появленія въ Бирскомъ уѣздѣ болѣзни «цынги»,—исключительно среди башкиръ и черемисъ,—можно видѣть въ полномъ отсутствіи у нихъ запаса огородныхъ овощей, при недородѣ хлѣбовъ въ 1901 году.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Желательно въ интересахъ сельскаго хозяйства развитіе производствъ винокуреннаго, крахмально-паточнаго, маслобойнаго, скорняжнаго, кожевеннаго, войлочно-валяльнаго и воровиннаго. Необходимо улучшеніе качествъ шерсти и введеніе такъ называемаго промысла «трепанье пеньки». Особою мѣрой въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству долженъ почитаться денежный кредитъ на осуществленіе перечисленныхъ выше производствъ.

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Замѣтенъ полный недостатокъ въ путяхъ сообщенія и свѣдѣніяхъ по заготовкѣ товаровъ и производству продуктовъ. Настоитъ необходимость въ справочныхъ бюро.

Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Устройство зернохранилищъ на государственный счетъ весьма необходимо и важно.

У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Комитетъ призналъ желательнымъ сохраненіе льготныхъ тарифовъ для с.-в. части Россіи, если невозможно еще большее пониженіе ихъ для продуктовъ сельскаго хозяйства.

Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Возможно лишь при установленіи самаго льготнаго тарифа на перевозку.

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Для Бирскаго уѣзда вопросъ этотъ не существенно важенъ.

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Весьма важно и желательно улучшеніе существующихъ (водныхъ) путей сообщенія и увеличеніе желѣзнодорожнаго пути.

Ч. *Поощреніе къ добровольному переселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполосицы пользованія.*

При измѣненіи существующаго порядка переселенія и выдачѣ пособій—возможно и желательно.

Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ пособій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Этотъ пунктъ остался безъ разсмотрѣнія.

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Желательно, хотя въ данное время кустарная промышленность въ Бирскомъ уѣздѣ развита еще мало.

10. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и тому подобное, облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Вопросъ этотъ, въ виду малонаселенности и слабаго развитія отхожихъ промысловъ въ Бирскомъ уѣздѣ, не является существеннымъ.

Обсужденіемъ этого послѣдняго пункта программы окончились въ 11 часовъ ночи занятія Комитета, а слѣдующее засѣданіе назначено Предсѣдателемъ на 6 число будущаго Августа мѣсяца.

Журналъ засѣданія 6 Августа 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Исполняющій должность Предводителя Дворянства Бирскаго уѣзда И. Г. Жуковскій, Предсѣдатель Бирской Уѣздной Земской Управы В. Г. Кощеевъ, Члены той же Управы: Л. П. Балахонцевъ, П. А. Никифоровъ и Н. В. Громовъ, гласные Бирскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія: С. П. Балахонцевъ, А. Т. Тельбуковъ, П. И. Сунгуровъ, Н. С. Крипицкій, Л. П. Демидовъ, В. В. Посниковъ, А. И. Чуклинъ, Г. С. Мохнаткинъ, И. Т. Южаковъ и А. Янтемировъ, Управляющій 3-мъ Бирскимъ имѣніемъ Сарапульскаго Удѣльнаго Округа П. А. Поповъ и Уѣздный Агрономъ М. К. Мейстеръ.

Былъ прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета на 7 минувшаго Іюля, послѣ чего предсѣдательствующій заявилъ, что одно изъ внесенныхъ въ тотъ журналъ постановленій Комитета — объ опубликованіи его занятій въ печати, не приводится въ исполненіе, за неимѣніемъ на то денежныхъ средствъ. На вопросъ, — не можетъ ли дать эти средства Земская Управа, — со стороны предсѣдателя оной послѣдовалъ отрицательный отвѣтъ. С. П. Балахонцевъ указалъ, что средства могли бы быть испрошены отъ г. начальника губерніи, который объ отпускѣ ихъ для Губернскаго Комитета призналъ нужнымъ войти съ ходатайствомъ въ Особое Совѣщаніе.

На предложеніе предсѣдательствующаго установить порядокъ занятій въ настоящемъ засѣданіи, Комитетъ установилъ, прежде всего, выслушать и обсудить всѣ поступившіе доклады лицъ, принявшихъ на себя разработку вопросовъ въ засѣданіи 7 Іюля, а также и заключенія по нимъ редакціонной комиссіи, затѣмъ перейти къ разсмотрѣнію другихъ дѣлъ.

Прочитаны докладъ Бирскаго уѣзднаго агронома М. К. Мейстера о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, отвѣчающій пунктамъ А и Б программы Особаго Совѣщанія, и заключеніе комиссіи, данное ею по названному докладу.

По первому пункту А комиссія заключаетъ: «признавая, что для поднятія сельскаго хозяйства распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія для Бирскаго уѣзда является весьма существеннымъ, комиссія полагаетъ, что болѣе успѣшныхъ и скорыхъ результатовъ можно достигнуть путемъ указаній, демонстрацій и производствомъ опытовъ; что для этого желательно, соображаясь съ территоріей уѣзда и разнообразіемъ климатическихъ, почвенныхъ и бытовыхъ условій, учрежденіе инструкторовъ, съ агрономической подготовкой, приблизительно въ числѣ 10 на уѣздъ. Расходъ на содержаніе инструкторовъ долженъ быть отнесенъ на счетъ государства».

Г. С. Мохнаткинъ, гласный отъ крестьянъ, высказалъ мнѣніе, что учрежденіе инструкторовъ могло бы принести дѣйствительную пользу только тогда, когда примѣненіе рекомендуемыхъ ими мѣропріятій по сельскому хозяйству ставилось бы въ обязанность для населенія, съ тою или иною отвѣтственностью за неисполненіе по отношенію къ нерадивымъ или безпечнымъ земледѣльцамъ.

С. П. Балахонцевъ, возражая г. Мохнаткину, заявилъ, что не можетъ согласиться

съ такимъ положеніемъ. Насильственное проведеніе въ жизнь сельскохозяйственныхъ мѣропріятій не даетъ ничего хорошаго; изъ-подъ палки работу нельзя считать производительной. Прошлое, какъ нельзя лучше, подтверждаетъ это: сколько ни старались бывшіе въ Уфимской губерніи кантонные начальники насильно привить башкирскому населенію охоту заниматься земледѣліемъ, такъ и не могли достичь желаемыхъ результатовъ; башкиръ не забылъ своей прежней кочевой жизни и все еще считаетъ себя временнымъ, по необходимости только, земледѣльцемъ.

По его мнѣнію, неурожай на неудобренной или необработанной, какъ бы слѣдовало, полосѣ, и въ то же время хорошій урожай на сосѣдней полосѣ, воздѣланной съ совѣта и указаній инструктора-агронома, будетъ наилучшею поучительною мѣрою для лѣниваго земледѣльца. Но, всетаки, къ вопросу о веденіи инструкторовъ по сельскому хозяйству надлежало бы отнестись съ немалою осторожностью: въ Вятской и другихъ губерніяхъ имѣются уже инструкторы, и слѣдуетъ воспользоваться чужимъ опытомъ.

П. А. Поповъ, представитель удѣльнаго вѣдомства, полагаетъ, что, въ виду категорическаго указанія Особаго Совѣщанія, что подробная разработка мѣръ, — дѣло его подготовительныхъ комиссій, вполнѣ будетъ достаточно тѣхъ данныхъ, которыми располагаетъ Комитетъ, чтобы установить лишь положеніе о необходимости проведенія сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніе путемъ учрежденія института инструкторовъ.

На вопросъ предсѣдательствующаго — соглашается ли Комитетъ съ заключеніемъ комиссіи по п. А о введеніи института инструкторовъ? Уѣздный Комитетъ, большинствомъ всѣхъ наличныхъ голосовъ противъ 6 голосовъ, призналъ, что вопросъ объ инструкторахъ достаточно разработанъ и они необходимы, что при этомъ желательно учрежденіе института инструкторовъ съ агрономической подготовкой съ среднимъ образованіемъ, приблизительно въ числѣ 10, и помощниковъ ихъ, по одному на волость, съ низшимъ образованіемъ. Расходъ на содержаніе инструкторовъ и ихъ помощниковъ долженъ быть отнесенъ на счетъ государства.

По второму пункту Б программы Особаго Совѣщанія комиссія высказалась, что «учрежденіе опытныхъ и показательныхъ полей весьма желательно, что и будетъ возможно выполнить при учрежденіи института инструкторовъ и ихъ помощниковъ». Съ этимъ заключеніемъ комиссіи вполнѣ согласился и Комитетъ.

Прочитаны докладъ Л. П. Демидова — о мелкомъ кредитѣ (пунктъ I программы) и заключеніе комиссіи, которая заявила: «организація народнаго мелкаго кредита въ Бирскомъ уѣздѣ крайне необходима и важна; желательно развитіе кредитныхъ всесословныхъ товариществъ съ правомъ выдачи ссудъ (подъ залогъ хлѣба, земли, инвентаря) и другихъ операцій. Завѣдываніе ими передать уѣздному земству. Образованіе капитала могло бы быть достигнуто путемъ ссуды изъ Государственнаго Казначейства, сосредоточенія, съ начисленіемъ процентовъ, капиталовъ башкирскаго и всѣхъ кассъ, находящихся въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій, и ассигнованій со стороны земства». Это заключеніе комиссіи всецѣло принято Комитетомъ, съ добавленіемъ, что ссуда изъ государственныхъ средствъ должна быть испрошена за возможно низшій процентъ.

Прочитаны докладъ Л. П. Демидова — о мелиоративномъ кредитѣ (пунктъ К программы) и заключеніе комиссіи, высказавшейся такъ: «распространеніе мелиоративнаго кредита для Бирскаго уѣзда имѣетъ существенное значеніе. Увеличеніе оборотнаго капитала сельскохозяйственнаго склада Бирскаго земства позволило бы открыть долгосрочный кредитъ покупателямъ машинъ и орудій для улучшенія обработки почвы. Желательно увеличеніе средствъ земства изъ государственной кассы на поднятіе скотоводства и коневодства, развитіе травосѣянія и маслодѣлія». Комитетъ вполнѣ раздѣлилъ и это заключеніе комиссіи.

Прочитаны докладъ Л. П. Демидова — объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) и заключеніе комиссіи (пун. Л

программы) такого содержанія: «учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ, кооперацій, могло бы содѣйствовать въ значительной степени къ улучшенію сельскаго хозяйства. Для правильнаго ихъ функціонированія необходимо признать существенно-важнымъ введеніе болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы, развитіе самодѣятельности общества, развитіе Земскаго Положенія, правительственное довѣріе. Не менѣе важное значеніе имѣло бы привлеченіе къ жизни въ деревнѣ лицъ образованныхъ. Для чего необходимо разрѣшеніе и выработка незатруднительныхъ условій для пріобрѣтенія собственности безъ различія сословія въ размѣрѣ земскаго ценза изъ земель Государственныхъ Имуществъ и оставшихся за Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками и предоставленіе службы въ центральныхъ учрежденіяхъ преимущественно лицамъ, получившимъ опытъ въ провинціи». Комитетъ присоединился къ мнѣнію комиссіи.

Прочитанъ докладъ Л. П. Демидова по пун. М. программы—мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеніе посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Заслушано заключеніе по названному докладу комиссіи, высказавшейся, что «для выполненія настоящихъ важныхъ и желательныхъ мѣръ необходимъ отпускъ изъ Государственнаго Казначейства средствъ въ распоряженіе земства. Улучшеніе и удешевленіе сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій, отмѣна пошлинъ съ заграничныхъ издѣлій. Отвѣчало бы мѣстнымъ нуждамъ открытіе ремесленныхъ училищъ». И это заключеніе комиссіи принято Комитетомъ.

Въ 3½ часа пополудни объявленъ перерывъ засѣданія, которое снова открылось въ 7 часовъ вечера въ составѣ тѣхъ же лицъ.

Прочитанъ докладъ С. П. Балахонцева—«общія свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи населенія Бирскаго уѣзда». Комитетъ постановилъ: принять этотъ докладъ къ свѣдѣнію, отмѣтивъ, что вопросы о народномъ образованіи и поднятіи экономическаго положенія среди башкирскаго населенія необходимо выдѣлить.

Заслушано особое мнѣніе (записка) отсутствующаго гласнаго Ѳ. К. Маляревскаго по нѣкоторымъ общимъ вопросамъ, поставленнымъ къ обсужденію въ Бирскомъ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Комиссія полагаетъ признать особое мнѣніе г. Маляревскаго не подлежащимъ представленію въ Особое Совѣщаніе и могущимъ быть принятымъ лишь къ свѣдѣнію Уѣзднымъ Комитетомъ.

На предложеніе Предсѣдательствующаго высказаться по существу означенной записки,—С. П. Балахонцевъ заявилъ, что лично онъ не соглашается ни по одному пункту записки съ приводимыми въ ней г. Маляревскимъ положеніями. Другія, присутствующія въ засѣданіи Комитета, лица вовсе не нашли нужнымъ обсуждать эту записку и потому она принята лишь къ свѣдѣнію и подлежащей, какъ и всѣ прочіе доклады, представленію въ Особое Совѣщаніе.

Засимъ Комитетъ заслушалъ докладъ избранной имъ комиссіи, отъ 5-го Августа, слѣдующаго содержанія:

«Исполняя порученіе Уѣзднаго Комитета отъ 7 минувшаго Іюля, комиссія разсмотрѣла представленныя записки, выписку изъ журнала 2-го засѣданія Бирскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта на 4 Іюня 1902 года и журналъ засѣданія Комитета на 7 Іюля 1902 года.

Обращаясь къ обсужденію высказанныхъ взглядовъ, комиссія, признавая, что сельское хозяйство, въ особенности надѣльное крестьянское, и экономическое благосостояніе населенія въ Бирскомъ уѣздѣ стоятъ на весьма низкомъ уровнѣ, нашла, что коренными причинами этого слѣдуетъ признать:

1) Некультурность населенія, въ особенности крестьянскаго, и

2) Недостатки правового положенія крестьянъ.

Въ постепенномъ устраненіи этихъ основныхъ препятствій, какъ къ развитію сельскаго хозяйства, такъ и къ подъему вообще экономическаго благосостоянія и должны быть направлены соотвѣтствующія мѣропріятія Правительства путемъ:

1) искренней и широкой постановки вопроса народнаго образованія;

2) Установленія для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка.

Вполнѣ успѣшнаго осуществленія указанныхъ мѣропріятій, какъ и вообще достиженія экономическихъ улучшеній, можно достигнуть только при широкомъ развитіи самодѣятельности общества, при возможно широкой свободѣ печати, при признаніи за земствомъ заслугъ, достаточной зрѣлости и правоспособности и при признаніи, что только широкое развитіе земской дѣятельности можетъ явиться вѣрнымъ залогомъ нашего преуспѣянія въ будущемъ.

При принятіи этого основного положенія ходатайство о введеніи мелкой земской единицы явится отвѣчающимъ требованію времени.

Но, въ виду неизбѣжной медленности въ полученіи результатовъ отъ осуществленія вышеупомянутыхъ основныхъ мѣропріятій, комиссія останавливается на нижеслѣдующихъ ближайшихъ, главнѣйшихъ, практическихъ мѣрахъ къ улучшенію условій сельскаго хозяйства и подъема его техники:

1) На введеніи обязательнаго государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, при возможно низкомъ тарифѣ, и съ другой стороны, добровольнаго по оцѣнкѣ, при чемъ должности агентовъ по страхованію могли быть соединены съ должностями инструкторовъ по агрономической организаціи (ниже п. 5).

Не менѣе важное значеніе имѣло бы для предотвращенія крайней нужды и поднятія общаго благосостоянія введеніе обязательнаго государственнаго страхованія и нѣкоторыхъ другихъ главныхъ видовъ: жизни, грузовъ отъ огня и—эпизоотій.

2) На отмѣнѣ выкупныхъ платежей и сложеніи недоимокъ по продовольственнымъ ссудамъ и земельнымъ налогамъ.

3) На организаціи мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, путемъ развитія кредитныхъ товариществъ (п. I программы).

4) На необходимости государственнаго кредита для подкрѣпленія кассъ земства, въ суммѣ ¹/₄ годового оклада.

5) На распространеніи сельскохозяйственныхъ, техническихъ и ремесленныхъ знаній въ крестьянскомъ населеніи при развитіи кустарныхъ промысловъ и техническихъ производствъ, дающихъ мѣстному населенію занятіе въ продолжительное зимнее время, для чего крайне желательно учрежденіе института инструкторовъ (п. А программы).

6) На необходимости усилить заботы объ уменьшеніи потребленія вина, чрезвычайно пагубно дѣйствующаго на населеніе.

Намѣтивъ главныя, необходимыя мѣры, комиссія высказывается за желательность осуществленія и всѣхъ остальныхъ мѣръ, согласно мнѣнію Экономическаго Совѣта, съ соотвѣтствующими поправками Уѣзднаго Комитета и записокъ г. г. М. К. Мейстера въ развитіе п. А и Б и Л. П. Демидова въ развитіе п. I, К, Л, М программы Особаго Совѣщанія.

Признавая всю важность работъ, выдвинутыхъ Особымъ Совѣщаніемъ, необходимость возможно большей ихъ обоснованности, а также что послѣдніе годы дали земству значительный опытъ по возбужденнымъ вопросамъ, комиссія полагаетъ существенно важнымъ возбужденіе ходатайства о разсмотрѣніи программы Особаго Совѣщанія Земскими Собраніями и о предоставленіи Уфимскому Губернскому Земскому Собранію избранія своего представителя въ засѣданіе Губернскаго Комитета».

Всесторонне обсудивъ настоящій докладъ, Уѣздный Комитетъ единогласно принялъ и утвердилъ заключеніе комиссіи во всѣхъ частяхъ.

На очередь къ обсужденію поставлены были два вопроса: 1) объ общинномъ владѣніи и 2) продовольственный.

По первому изъ нихъ (вопросовъ) комиссія полагаетъ, что предоставленіе общинѣ свободнаго развитія, безъ насильственнаго ея упраздненія и искусственнаго поддержанія, разрѣшаетъ вопросъ объ общинномъ владѣніи въ настоящемъ его положеніи. Съ такимъ заключеніемъ комиссіи согласился и Уѣздный Комитетъ.

По второму, продовольственному, вопросу предсѣдательствующій въ общихъ чертахъ только ознакомилъ присутствующихъ съ настоящимъ положеніемъ сего важнаго дѣла и, указавъ необходимость урегулированія его, — принялъ на себя разработку этого вопроса.

Послѣ сего, въ 11 часовъ вечера, предсѣдательствующій закрылъ засѣданіе, объявивъ, что о днѣ слѣдующаго засѣданія Комитета будутъ разосланы особыя повѣстки.

Докладъ Бирскаго уѣзднаго агронома М. К. Мейстера о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

Еще не такъ давно почти вся громадная территорія Бирскаго уѣзда, за исключеніемъ нѣкоторыхъ волостей забѣльскаго района, была покрыта почти сплошными лѣсами, и населеніе занималось сравнительно мало хлѣбопашествомъ. Выработка и сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ и издѣлій составляли главное подспорье населенію, давая возможность уплачивать какъ государственные, такъ и общественные налоги, а въ годы бѣдствій и недородовъ почти исключительно жить этимъ заработкомъ. Башкирское населеніе, имѣвшее большіе земельные надѣлы, но не отличавшееся особенною любовью къ хлѣбопашеству и не привыкшее къ тяжелому труду земледѣльца, существовало исключительно почти выработкой и сбытомъ лѣсныхъ матеріаловъ и надѣлій. Не прошло и нѣсколько десятковъ лѣтъ, какъ картина Бирскаго уѣзда сильно измѣнилась, благодаря чрезмѣрной и неправильной эксплоатаціи лѣса, вызванной сравнительно низкими цѣнами на лѣсные матеріалы и надѣлія: лѣсъ вырубался произвольно, не сообразуясь съ тѣмъ, сколько могло бы быть пополнено его приростомъ, и благодаря этому тамъ, гдѣ недавно были могущественные (дѣвственные) лѣса, вы видите голую степь съ кой-гдѣ еще протекающими жалкими ключами и глубокими оврагами. По мѣрѣ того, какъ лѣса убывали, населеніе вынуждено было отыскивать другія доходныя статьи, и естественно—оно переходило къ хлѣбопашеству, которое въ настоящее время и составляетъ главный и единственный заработокъ населенія. Но хлѣбопашество до сего времени, благодаря некультурности населенія, ведется примитивнымъ способомъ: какъ вели свое хозяйство дѣды и прадѣды, такъ ведетъ его и настоящее поколѣніе. Но внуки не могутъ получить такихъ урожаевъ, какіе получали ихъ дѣды, потому что земли прежде были новыя, поднятыя изъ-подъ лѣса (чищебы), не истощенными и, слѣдовательно, богатыя питательными веществами; суровость климата и сила вѣтровъ умѣрялись лѣсами; тѣ же лѣса способствовали притяженію атмосферныхъ осадковъ; все это говоритъ за то, что положеніе сельскаго хозяйства въ настоящее время значительно хуже, чѣмъ было прежде. Рядъ недородовъ 1897, 1898 и 1901 годовъ ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что хлѣбопашество въ Бирскомъ уѣздѣ съ каждымъ годомъ все падаетъ и падаетъ, а населеніе становится все бѣднѣе и бѣднѣе. Чтобы вывести населеніе изъ того бѣдственнаго положенія, въ которомъ оно находится теперь, необходимо: а) пріохотить его къ занятію сельскимъ хозяйствомъ; в) научить болѣе совершеннымъ пріемамъ веденія сельскаго хозяйства и с) пріучить къ использованію свободной рабочей силы земледѣльца занятіемъ ремеслами и промыслами, тѣсно связанными съ сельскимъ хозяйствомъ.

Итакъ, первое, что нужно сдѣлать—это пріохотить населеніе къ занятію земледѣліемъ, интересъ къ которому за послѣдніе годы палъ, благодаря чуть ли не ежегоднымъ

неурожаемъ, вызваннымъ засушливымъ или сырымъ лѣтомъ, или градобитіемъ, или появленіемъ вредныхъ насѣкомыхъ, уничтожающихъ нерѣдко всѣ посѣвы и не оставляющихъ на долю владѣльца ничего, кромѣ затратъ времени, труда и капитала. Но возможно ли при настоящихъ естественныхъ и бытовыхъ условіяхъ пріохотить населеніе къ занятію сельскимъ хозяйствомъ? Нѣтъ; мнѣ кажется, что и тотъ, кто любитъ сельское хозяйство и искони вѣковъ занимается имъ, и тотъ бѣжитъ отъ него или старается посѣять возможно меньше, находя для себя другое занятіе, болѣе надежное. Но какъ же выполнить эту задачу? Мнѣ кажется, что необходимое условіе для ея выполненія — это введеніе обязательнаго страхованія посѣвовъ, ибо тогда только, когда трудъ земледѣльца будетъ гарантированъ Правительствомъ или земствомъ отъ случайныхъ явленій природы, тогда только онъ будетъ охотно работать въ увѣренности, что ему не грозитъ разореніе. Какъ въ интересахъ населенія, такъ равно и въ интересахъ страхователей посѣвовъ желательно, конечно, поднятіе производительности сельскаго хозяйства, чего можно достигнуть ознакомленіемъ населенія съ болѣе совершенными пріемами веденія сельскаго хозяйства, такъ какъ раціонально поставленное хозяйство несомнѣнно даетъ болѣе шансовъ на урожай, чѣмъ примитивное. Сельскохозяйственныя знанія могли бы быть проведены въ народную среду черезъ посредство школъ и книгъ, но такъ какъ въ настоящее время школъ еще очень мало и благодаря этому большинство населенія неграмотно, проведеніе этимъ путемъ въ народъ сельскохозяйственныхъ знаній въ настоящее время является почти невозможнымъ и остается лишь желать возможно широкаго распространенія грамотности путемъ увеличенія числа школъ. Но такъ какъ жизнь не ждетъ и требуетъ свое, – а распространеніе грамотности потребуетъ много времени, то невольно приходится искать другіе способы, при помощи которыхъ сельскохозяйственныя знанія могли бы быть проведены въ жизнь; такими способами являются: опытъ, указаніе и демонстрація. Еще въ 1895 году Бирское земство пришло къ этому же заключенію, пригласило къ себѣ на службу агронома и при помощи его открыло въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда опытные показательные участки, желая на примѣрѣ убѣдить населеніе въ пользѣ улучшеннаго веденія сельскаго хозяйства. Но начинаніе это не принесло надлежащей пользы въ виду того, что опытныя поля отстояли одно отъ другого чуть ли не на 100 верстъ, и благодаря этому агрономъ не могъ постоянно наблюдать за веденіемъ этихъ хозяйствъ; приходилось поручать наблюденіе за ними людямъ далеко не компетентнымъ, вслѣдствіе чего получались весьма печальные результаты, и земство принуждено было ихъ закрыть. Но опытные участки несомнѣнно важны и полезны, какъ показала существующая въ настоящее время земская сельскохозяйственная ферма, расположенная вблизи города и находящаяся подъ постояннымъ наблюденіемъ агронома. Принимая во вниманіе громадность территоріи Бирскаго уѣзда и разницу климатическихъ, почвенныхъ и бытовыхъ условій, для болѣе вѣрной и полезной работы его необходимо раздѣлить на такіе участки, чтобы каждый изъ нихъ находился почти при одинаковыхъ помянутыхъ условіяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ разстояніе отъ центра его до окраинъ было бы не болѣе 20—25 верстъ; въ каждомъ такомъ участкѣ необходимо имѣть человѣка съ агрономической подготовкой и опытное поле. Въ Бирскомъ уѣздѣ было бы возможно сдѣлать такихъ участковъ не менѣе десяти. Если въ завѣдываніи спеціалистовъ будутъ такіе сравнительно небольшіе участки, то естественно, что они будутъ имѣть возможность постоянно распространять среди населенія сельскохозяйственныя знанія. Для того, чтобы агрономъ былъ еще болѣе тѣсно связанъ съ сельскохозяйственною жизнью своего участка, мнѣ кажется, онъ могъ бы свободно исполнять и обязанности агента по обязательному страхованію посѣвовъ — эти должности вполнѣ совмѣстимы. Принимая во вниманіе предѣльность земскаго обложенія по закону 1900 года—съ одной стороны, и не желая отягощать новыми налогами и безъ того уже обремененное существующими обложеніями населеніе— съ другой, было бы правильнѣе принять расходы на агрономическую организацію все-

цѣло за счетъ Правительства, отдавъ ее подъ контроль и наблюденіе земства. Такая агрономическая организація, полагаю, не потребуетъ отъ Правительства особенно большихъ затратъ, ибо при совмѣщеніи должностей агронома и агента, если не весь расходъ, то хотя часть его, можетъ быть отнесена на счетъ прибыли страхованія посѣвовъ.

Чтобы всѣ агрономы работали единодушно, и работы одного были извѣстны другому, необходимо время отъ времени устраивать уѣздные и губернскіе съѣзды агрономовъ, что возможно при сохраненіи существующей въ настоящее время уѣздной и губернской земской агрономической организаціи. При каждомъ участковомъ агрономѣ было бы желательно имѣть хотя по одному помощнику на волость. Въ лицѣ помощниковъ агрономовъ было бы желательно имѣть лицъ, хорошо знакомыхъ съ разными ремеслами и хотя нѣкоторыми техническими производствами, которымъ было бы возможно обучить населеніе и тѣмъ самымъ дать возможность этому населенію использовать свою свободную рабочую силу.

Предлагаемая мною агрономическая организація, будучи осуществлена, только тогда можетъ принести существенную пользу населенію поднятіемъ его экономическаго благосостоянія, когда рядъ вопросовъ, поставленныхъ на очередь Бирскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, будетъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Докладъ гласнаго Бирскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Л. П. Демидова о мелкомъ кредитѣ.

Вопросъ о мелкомъ кредитѣ для Бирскаго уѣзда является однимъ изъ важныхъ вопросовъ.

Нужда въ деньгахъ съ особой силой сказывается во второй половинѣ зимы, когда малокультурное населеніе Бирскаго уѣзда, незнакомое съ какими-либо кустарными промыслами, непривыкшее ходить на заработки по сторонамъ и неимѣющее ихъ въ достаточномъ количествѣ дома, принуждено итти въ кабалу къ деревенскимъ кулакамъ, которые, пользуясь ихъ тяжелымъ положеніемъ, выдаютъ имъ небольшія ссуды подъ обезпеченіе будущаго урожая или лѣтнихъ заработковъ. Выдача денегъ подъ работу впередъ практикуется и землевладѣльцами, обыкновенно со скидкой 15—20 процентовъ противъ существующихъ среднихъ лѣтнихъ цѣнъ на работы.

Къ веснѣ все бѣднѣйшее населеніе и часть населенія средняго достатка, заложивъ и перезаложивъ свой трудъ, принуждены итти на всякія уловки, чтобы изъ запроданнаго труда хотя бы часть удержать въ свою пользу.

Отсюда происходитъ обиліе недоразумѣній и споровъ, доходящихъ до суда, и еще большее количество до суда не доходящихъ, но сильно вліяющихъ на дальнѣйшее пониженіе цѣнности лѣтняго труда при его запродажѣ зимой.

Та же самая исторія повторяется при продажѣ осенью хлѣба.

Какъ зимой выбрасывается на рынокъ масса предложеній лѣтняго труда, вслѣдствіе чего цѣны на него сильно падаютъ, такъ осенью, по уборкѣ урожая, на рынокъ сразу выбрасывается такая масса зерна, что цѣны не могутъ удержаться на томъ уровнѣ, на какомъ онѣ были вначалѣ, или могли бы быть, судя по результатамъ урожая даннаго года.

Народъ нашъ, непріученный къ тому, чтобы самому больше заботиться о себѣ, за послѣднее время болѣе чѣмъ когда-либо, возлагаетъ всѣ свои надежды на Правительство, будучи твердо увѣренъ, что даже если и въ урожайный годъ онъ продастъ весь свой урожай въ первую половину зимы, то весной получитъ ссуду или пособіе отъ Краснаго Креста.

Не меньшее горе и убытокъ составляетъ для нашего крестьянина отсутствіе

хорошихъ путей сообщенія, что сильнѣе всего даетъ себя чувствовать въ дождливую осень, когда крестьяне наши лишены возможности везти хлѣбъ свой за 50—70 верстъ въ городъ или на пристань, а принуждены продавать по пониженнымъ цѣнамъ скупщикамъ на мѣстныхъ базарахъ.

Убытокъ этотъ безлошадный крестьянинъ несетъ постоянно, вынужденный отдавать хлѣбъ свой у себя въ деревнѣ своему односоставцу, взявшему на себя дѣло закупки хлѣба для кого-либо изъ купцовъ, на полученныя отъ нихъ для этого деньги.

Сильно страдаетъ такое населеніе нашего уѣзда — въ особенности башкирское — отъ продажи своихъ надѣловъ въ аренду, вслѣдствіе нужды и отсутствія кредита.

Съ одной стороны, приходится наблюдать, при несвоевременной сдачѣ земли въ аренду, слишкомъ низкія на нее цѣны, а съ другой, — стремленіе продавца сдать землю въ нѣсколько рукъ разомъ.

Скупка надѣльныхъ земель въ аренду производится, въ большинствѣ случаевъ, лицами богатыми, тогда какъ лица средняго достатка лишены возможности пріобрѣсти ее.

Обыкновенно надѣлы свои продаютъ безлошадные крестьяне, такъ какъ самому ему обрабатывать довольно трудно, ибо сосѣду, согласившемуся (обработать) исполнить всѣ конныя работы, онъ обязанъ выдать около $^1/_3$ урожая, не считая безчисленнаго количества «уваженій».

Всему этому народному бѣдствію могли бы принести величайшую пользу учрежденія мелкаго кредита, съ самымъ широкимъ развитіемъ посредническихъ операцій.

Успѣшность и плодотворность такого учрежденія будетъ зависѣть:

1) Отъ прочности кредита, которымъ пользуется учрежденіе, а слѣдовательно, отъ размѣра оборотныхъ средствъ и тѣхъ условій, на которыхъ они отпускаются.

2) Отъ состава кліентовъ: чѣмъ они разнообразнѣе по сословіямъ, состояніямъ и занятіямъ—тѣмъ лучше, такъ какъ только тогда возможно будетъ надѣяться, что капиталъ будетъ быстро и постоянно обращаться, не задерживаясь и не требуясь въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ онъ есть, такъ какъ будетъ требоваться не въ одно и то же время.

3) Отъ разнообразія операцій, кои введены въ кругъ дѣйствій учрежденія.

4) Отъ числа лицъ и учрежденій, принимающихъ участіе своими капиталами въ капиталахъ учрежденія, такъ какъ этимъ умножается надзоръ, увеличивается интересъ къ дѣлу и уменьшается возможность неудачъ и злоупотребленій.

Болѣе всего означенныя выше условія могутъ быть выполнены товариществомъ ссудо-сберегательнымъ или кредитнымъ.

И то, и другое имѣетъ свои выгоды.

Съ одной стороны, несравненно правильнѣе, конечно, основывать дѣло на паяхъ, но, съ другой стороны, среди бѣднѣйшаго населенія, кое, собственно говоря, и нуждается въ кредитѣ, обязательный паевой взносъ служитъ громаднымъ препятствіемъ для развитія подобныхъ учрежденій въ деревнѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ практика ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Поэтому приходится признать болѣе удобнымъ учрежденіемъ для Бирскаго уѣзда кредитное товарищество.

Преимущество сего послѣдняго передъ сельскимъ банкомъ будетъ заключаться въ томъ, что оно прежде всего можетъ быть всесословно и въ послѣднемъ случаѣ не обязано имѣть во главѣ лицъ волостной и сельской администраціи, у которой сейчасъ и безъ того слишкомъ много своихъ непосредственныхъ обязанностей.

Кромѣ того, кредитное товарищество имѣетъ право производить комиссіонныя операціи, чего банкъ сдѣлать не имѣетъ права; а въ этихъ операціяхъ деревня наша нуждается совершенно такъ же, какъ и въ мелкомъ дешевомъ кредитѣ.

Разсчитывать на крестьянъ какъ на вкладчиковъ — трудно, тогда какъ жители изъ

другихъ сословій, нѣкоторые изъ мелкихъ торговцевъ, станутъ класть хотя на небольшой срокъ свои деньги, вмѣсто того, чтобы держать ихъ дома или везти въ городъ въ сберегательную кассу.

Съ этой стороны особенно желательна всесословность.

Но вклады станутъ поступать лишь тогда, когда будетъ дано болѣе гарантій въ исправной, болѣе своевременной выдачѣ какъ самаго вклада, такъ и процентовъ на него.

Гарантіи же будутъ тогда, когда во главѣ этого учрежденія будетъ стоять не Волостное Правленіе и отвѣчающая за него волость, а болѣе положительное учрежденіе, какъ, напримѣръ, земство, т. е. населеніе всего уѣзда.

Вклады только тогда притекутъ, когда дѣла учрежденія будутъ коротко извѣстны не одному волостному писарю и болѣе или менѣе земскому начальнику, а всему товариществу и лицамъ и учрежденіямъ, вложившимъ сюда свои капиталы и имѣющимъ право быть попечителями сего учрежденія и имѣть за нимъ надзоръ.

Необходимость мелкаго кредита для Уфимской губерніи сознавалась давно и для этой цѣли были учреждены ссудо-вспомогательныя кассы государственныхъ крестьянъ, удѣльные сельскіе банки, вспомогательныя кассы для башкиръ-вотчинниковъ и отдѣльно для тептярей, ссудные башкирскіе капиталы и сберегательныя кассы, которыя, съ освободительной реформой и изданіемъ новыхъ законовъ о крестьянахъ и башкирахъ, перешли въ вѣдѣніе крестьянскихъ учрежденій.

Съ этимъ переходомъ прекратилась живая дѣятельность кассъ и фактически онѣ окончили свое существованіе.

По словамъ г. Михайлова, непремѣннаго члена Уфимскаго Губернскаго Присутствія (см. его докладъ о кассахъ на Съѣздѣ земскихъ начальниковъ въ Уфѣ 1901 г.): «Никакихъ распоряженій объ объединеніи этихъ кассъ, объ установленіи за ними особаго надзора и попеченія со стороны первоначальныхъ крестьянскихъ учрежденій не было сдѣлано и внѣшнее положеніе остается и нынѣ то же, въ которомъ они перешли въ вѣдѣніе крестьянскихъ учрежденій 40 лѣтъ тому назадъ, съ тою лишь разницею, что тогда были деньги, а теперь ихъ нѣтъ».

Всѣхъ кассъ по губерніи—177, изъ нихъ совершенно бездѣйствуетъ и до настоящаго времени $^1/_3$ часть.

Въ нихъ имѣется капитала на лицо—153,337 р., въ долгахъ—507,662 р., процентовъ—292,701 р., процентовъ и долговъ нераздѣльно—43,762 р. И того—997,092 р.

«Конечно, печальный опытъ прошлаго, продолжаетъ далѣе г. Михайловъ, какъ бы указываетъ на трудность осуществленія организаціи мелкаго кредита и въ будущемъ и даетъ мѣсто довольно основательному скептицизму; но въ прошлыхъ ошибкахъ нельзя слишкомъ сильно винить крестьянскія учрежденія, такъ какъ послѣ освободительной реформы они были всецѣло заняты поземельнымъ устройствомъ крестьянъ, только что получившихъ свободу; нельзя винить въ нихъ чрезмѣрно и крестьянина или башкира, ибо онъ былъ темень, нуждался въ знаніи и поддержкѣ извнѣ. Нынѣ, когда протекло 40 лѣтъ послѣ освободительной реформы, положеніе дѣлъ значительно измѣнилось: крестьяне и башкиры уже менѣе темны, крестьянскія учрежденія окрѣпли и, въ лицѣ многочисленнаго состава земскихъ начальниковъ, имѣется достаточно сильный надзоръ за дѣятельностью всѣхъ нашихъ органовъ крестьянскаго самоуправленія, что даетъ полное основаніе надѣяться, что надзоръ этотъ справится и съ задачей устройства правильной дѣятельности будущихъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій».

Конечно, передать руководство и надзоръ за учрежденіями мелкаго кредита земскому начальнику можетъ быть и желательно и легко осуществимо, но едва ли принесетъ пользу на практикѣ.

На земскаго начальника закономъ возложено столько обязанностей чисто административнаго свойства, чисто государственной важности, какъ-то: надзоръ за сельской и

волостной администраціей, дѣла по общинному землевладѣнію, народному продовольствію, податнымъ сборамъ, что разбрасываться и снисходить до чисто мѣстныхъ пользъ и нуждъ, заботы объ удовлетвореніи коихъ лежатъ на земствѣ, согласно ст. 1 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ,—онъ не можетъ.

Обиліе этихъ обязанностей не дало возможности земскимъ начальникамъ, въ теченіе десятилѣтняго существованія ихъ въ Уфимской губерніи, привести въ порядокъ ссудо-сберегательныя кассы, часть средствъ которыхъ они даже употребили на выдачу безвозвратныхъ пособій для постройки зданій Волостныхъ Правленій.

Заботы прежде всего объ улучшеніи административнаго механизма въ волости и правильнаго его дѣйствія заставили земскаго начальника, и непремѣнно заставятъ его и впредь, отодвигать заботы объ удовлетвореніи мѣстныхъ экономическихъ нуждъ на самый задній планъ.

Въ подтвержденіе высказаннаго считаю долгомъ привести данныя и отзывъ изъ статистическаго сборника о платежахъ и недоимкахъ населенія Уфимской губерніи (стр. 22):

«Общій по губерніи бюджетъ волостныхъ расходовъ за двадцатилѣтіе болѣе чѣмъ удвоился (1881 г.—183,372 р.; 1901 г.—376,670 р.), увеличившись на 106%, такъ что средній годовой приростъ превышаетъ нѣсколько 5%. Количество же сельскаго населенія за это время увеличилось лишь на 48% (1881 г.—1.380,668; 1901—2.051,920), такъ что ростъ волостныхъ расходовъ идетъ вдвое сильнѣе, чѣмъ ростъ населенія. Разсматривая далѣе движеніе волостныхъ сборовъ по десятилѣтіямъ, находимъ, что въ первое изъ нихъ сборы на на волостныя нужды увеличились только на 13%, а во второе—съ 1891 г. по 1901 г.—на 84%, т. е. болѣе чѣмъ въ 6 разъ, такъ что средній годовой приростъ волостныхъ сборовъ для перваго десятилѣтія равняется 1,3%, а для послѣдняго 8,4%.

Кромѣ того, увеличеніе волостныхъ сборовъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія шло крайне неравномѣрно: въ концѣ 90-хъ годовъ оно стало несравненно напряженнѣе, чѣмъ въ началѣ десятилѣтія. Дѣйствительно, въ первые 4 года (съ 1891 по 1894 г.) сборы увеличились только на 11% или, въ среднемъ, на 3%, между тѣмъ какъ въ періодъ послѣдующаго 4-хъ-лѣтія (1895—1898 гг.) на 37%, или слишкомъ на 9% въ годъ. *Эта тенденція къ повышенію сохранилась и въ послѣдніе 3 года*, въ теченіе которыхъ волостные расходы поднялись съ 161 до 206%, т. е. увеличились въ годъ уже на 15%. Такая интенсивность въ ростѣ волостныхъ сборовъ не обусловливается благопріятнымъ состояніемъ уфимскаго крестьянскаго хозяйства, такъ какъ недороды и голодовки въ послѣднее десятилѣтіе посѣтили губернію 4 раза. *Очевидно, причина этого лежитъ во внѣшнихъ условіяхъ*».

Какъ распредѣлилась сумма главнѣйшихъ волостныхъ расходовъ видно изъ слѣдующей таблицы:

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ:	Сумма расходовъ:		Къ 1901 г. увеличилось (+) или уменьшилось (—).	
	Въ 1881 г.	Въ 1901 г.	Въ абсолютныхъ числахъ.	Въ %%-хъ.
на жалованье волости. администр. . . .	94,002	214,696	+ 120,694	+ 128
» общественныя зданія.	15,534	46,113	+ 30,579	+ 197
» народное образованіе.	1,913	1,909	— 4	— 0,2
» народное здравіе	827	1,301	+ 474	+ 57
» воинскую повинность.	200	205	+ 5	+ 2,5
» дорожную повинность.	12,800	11,285	— 1,515	— 12
» волостную гоньбу	55,122	59,833	+ 4,711	+ 8,5
» суточныя присяжнымъ засѣдателямъ и гласнымъ.	345	154	— 191	— 55

По даннымъ статистическаго сборника оказывается, что изъ всѣхъ сельскихъ и волостныхъ сборовъ по Бирскому уѣзду, общая сумма которыхъ—245,066 рублей, расходуется: на администрацію—70,48%, на церковь—5,23%, на медицину и благотворит.—0,29%, на школу—4,15%, на хозяйственныя нужды—18,70%, на прочіе расходы—1,15%.

Необходимость удовлетворять прежде всего административную сторону своей дѣятельности, поле для которой безпредѣльно, отдавать ей почти все свое время, тратить на нее почти всѣ мірскіе сборы — врядъ ли позволитъ земскимъ начальникамъ, волостной и сельской администраціи выступить въ той роли, которую имъ предназначаетъ г. Михайловъ, т. е. въ роли иниціаторовъ, руководителей и исполнителей въ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Дѣло мелкаго кредита настолько важное дѣло, что его нельзя оставлять въ рукахъ тѣхъ учрежденій, которыя, по словамъ г. Михайлова, «нельзя. слишкомъ обвинять въ прошлыхъ ошибкахъ», почему было бы полезнѣе, согласно ст. 2 § 11 Полож. о зем. учр., передать его въ руки земства, которое можно винить въ ошибкахъ всѣмъ: и администраціи, и обществу, и печати.

Капиталъ кредитныхъ товариществъ могъ бы быть составленъ изъ безпроцентной ссуды, выданной Государственнымъ Банкомъ, или изъ спеціальныхъ средствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; изъ остатковъ капиталовъ башкирскихъ и всѣхъ кассъ, находящихся въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій и, наконецъ, изъ ежегодныхъ ассигнованій на расширеніе этого дѣла со стороны самого земства.

Конечно, какъ башкирскій капиталъ, такъ и капиталы ссудо-сберегательныхъ кассъ должны быть вложены въ кредитное товарищество не въ видѣ пожертвованія, а въ видѣ вклада, съ уплатой извѣстнаго процента.

При товариществахъ должны быть открыты отдѣленія сельскохозяйственнаго склада; организована выдача ссудъ подъ залогъ хлѣба, земли и мертваго инвентаря; здѣсь же должна находиться посредническая контора по найму рабочихъ, сдачѣ земли въ аренду, куплѣ и продажѣ всѣхъ продуктовъ крестьянскаго хозяйства, живого и мертваго инвентаря. Для крестьянъ было бы крайне удобно, если бы здѣсь же была открыта потребительская лавка, съ продажей самыхъ необходимыхъ продуктовъ въ обыденной сельской жизни.

Устроивъ такимъ образомъ, мы значительно облегчили бы жизнь крестьянину и сохранили бы ему не одну копейку на черный день, чѣмъ избавили бы его, быть можетъ, отъ необходимости обращаться за помощью къ Правительству.

Докладъ Л. П. Демидова о меліоративномъ кредитѣ.

Неурожаи послѣдняго десятилѣтія, усиленные расходы на администрацію волостную и сельскую — сильно пошатнули крестьянское хозяйство нашего уѣзда.

Тотъ видимый ростъ благосостоянія сельскаго населенія Россіи, о которомъ г. Министръ Финансовъ засвидѣтельствовалъ во Всеподданнѣйшемъ отчетѣ какъ будто наблюдается и въ Уфимской губерніи, а также и въ другихъ, не разъ за послѣднее десятилѣтіе пережившихъ бѣдствіе отъ недорода хлѣбовъ и травъ; явленіе это, по крайней мѣрѣ по нашему уѣзду, должно быть истолковано нѣсколько иначе: у насъ сельское населеніе давно перестало жить на доходы настоящаго года, такъ какъ таковыхъ не существуетъ, а живетъ оно на счетъ капитала, распродавая свой убогій живой и мертвый инвентарь, сдавая впередъ на года свои надѣльныя земли и входя въ неоплатные долги передъ Правительствомъ, своимъ обществомъ и частными лицами.

Чтобы не быть голословнымъ, считаю долгомъ привести нѣкоторыя статистическія данныя.

Валовой доходъ отъ земледѣлія — въ тѣсномъ смыслѣ этого слова — по Бирскому уѣзду выражается цифрой 6.887,951 руб.

Населеніемъ должно быть употреблено на прокормъ себя и скота $^2/_3$ этой суммы—4.591,967 руб.

Остается на уплату ссудъ, податей, недоимокъ, частныхъ долговъ и на всѣ прочія хозяйственныя и жизненныя потребности—2.295,984 руб.

Обязательныхъ ежегодныхъ платежей населеніе Бирскаго уѣзда несетъ—680,311 р.; недоимокъ по нимъ—119,301 р.; продовольственныхъ долговъ—1.906,812 р. и по хлѣбнымъ ссудамъ изъ общественныхъ магазиновъ, при переводѣ ихъ на деньги, около 450,000 р., и того—2.156,425 руб.

Слѣдовательно, на удовлетвореніе сельскохозяйственныхъ и прочихъ нуждъ полумилліоннаго населенія уѣзда остается 139,559 руб.

Здѣсь нельзя принимать во вниманіе посторонніе заработки и доходы населенія, во-первыхъ потому, что они, по положенію Бирскаго уѣзда и его малокультурнаго населенія, не могутъ быть и велики; кромѣ того, часть ихъ запродана впередъ. Опустивъ эту статью дохода, но въ то же время и не вводя сюда данныхъ по задолженности населенія передъ частными лицами и по доходу отъ продажи казенныхъ питей—данныхъ, кои значительно превысятъ данныя по доходамъ отъ заработковъ и пр.,—мы только представимъ положеніе уѣзда въ лучшемъ видѣ, чѣмъ оно есть.

Помочь крестьянамъ вновь нажить то, чѣмъ они обладали до 1891 года, возможно лишь, обративъ самое серьезное вниманіе «на хозяйственное благоустройство» крестьянъ, чего безъ средствъ, и средствъ значительныхъ,—не сдѣлать.

Возрастающій изъ года въ годъ недостатокъ оборотнаго капитала и постоянное уменьшеніе основного даютъ себя чувствовать и частновладѣльческимъ хозяйствамъ, гдѣ, благодаря этому, такъ же, какъ и у крестьянъ, преобладаетъ трехполье, съ количествомъ скота, далеко несоотвѣтствующимъ количеству десятинъ пахотной земли.

Однимъ изъ выходовъ изъ даннаго положенія былъ бы отпускъ извѣстной суммы изъ мелліоративнаго кредита на нужды сельскаго хозяйства уѣзда.

Къ сожалѣнію, полученіе какого-либо кредита изъ Государственнаго Банка и Дворянскаго Земельнаго сопряжено съ такими величайшими затрудненіями, съ такими тратами времени и денегъ на поѣздки въ Уфу и Самару и на проживаніе въ этихъ городахъ, что если полученіе и мелліоративнаго кредита будетъ обставлено такими же мытарствами, то намъ, земледѣльцамъ, отъ этого легче не будетъ: мы попрежнему станемъ сидѣть безъ средствъ, не желая платить по ссудѣ до 20% годовыхъ, считая здѣсь всѣ накладные расходы.

Дѣло это должно быть организовано въ уѣздѣ, гдѣ каждый изъ насъ могъ бы отъ лица, поставленнаго во главѣ этого дѣла, получить всегда безъ особенныхъ тратъ времени и денегъ все необходимое, т. е. объясненія и деньги. Будетъ ли этимъ завѣдывать особый органъ отъ Министерства Земледѣлія или Правительство найдетъ возможность вернуть земству то довѣріе, которое было ему оказано Великимъ Преобразователемъ Россіи Царемъ-Освободителемъ—вопросъ для насъ, конечно, далеко не безразличный, такъ какъ если это дѣло будетъ находиться въ рукахъ Правительства, то на организацію его потребуются весьма значительныя средства, что неминуемо должно отразиться сокращеніемъ средствъ на самое дѣло.

Передавъ это дѣло въ руки земствъ, Правительство можетъ избѣгнуть расходовъ по организаціи.

Если бы слово «мелліоративный» можно было бы понимать въ самомъ широкомъ смыслѣ въ примѣненіи къ сельскому хозяйству, если бы можно было ожидать, что на улучшеніе крестьянскаго хозяйства будетъ отпущенъ необходимый весьма значительный капиталъ,—то въ настоящемъ докладѣ было бы умѣстно разсмотрѣть всѣ тѣ

стороны крестьянской жизни и обстановки, отъ которыхъ страдаетъ крестьянское хозяйство.

Прежде всего пришлось бы коснуться вопроса о разселеніи и скорѣйшемъ созданіи несгораемой деревни; затѣмъ перейти къ вопросу о снабженіи жителей хорошей питьевой водой, что избавило бы ихъ отъ массоваго заболѣванія тифомъ и дизентеріей, а земство— отъ расходовъ на борьбу съ эпидеміями; затѣмъ, слѣдовало бы сказать объ устройствѣ сгородовъ, что крайне необходимо, такъ какъ крайнее однообразіе въ пищѣ, въ особенности среди башкирскаго населенія, влечетъ за собой повальное заболѣваніе цынгой. отзываясь крайнимъ истощеніемъ организма.

На борьбу и съ этимъ зломъ не мало тратится земскихъ денегъ.

Переходя къ вопросу о меліораціи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. къ вопросу объ улучшеніи качества земли и поднятія ея плодородія, — придется прежде всего остановиться на способѣ ея обработки, который здѣсь оставляетъ желать весьма многаго.

Улучшеніе обработки почвы возможно лишь при распространеніи болѣе совершенныхъ орудій обработки, чего возможно достичь, отпустивъ средства на увеличеніе оборотнаго капитала сельскохозяйственнаго склада Бирскаго уѣзда. Эта мѣра дала бы возможность складу открыть долгосрочный кредитъ покупателямъ машинъ и орудій.

Необходимо часть средствъ удѣлить на поднятіе скотоводства и коневодства въ уѣздѣ, которыя значительно сократились здѣсь, благодаря неурожаю кормовъ. Послѣдняя мѣра, т. е. поднятіе коневодства, крайне желательна, такъ какъ дастъ возможность земству, по примѣру Вятской губерніи, организовать снабженіе безлошадныхъ крестьянъ лошадьми, даже не выписывая ихъ издалека, а пріобрѣтая на мѣстѣ.

Одной изъ главныхъ доходныхъ статей для крестьянъ тѣхъ обществъ, надѣлы которыхъ богаты заливными лугами, могло бы быть маслодѣліе, подобно тому, какъ это существуетъ въ Сибири; въ тѣхъ же волостяхъ, гдѣ заливныхъ луговъ нѣтъ, а населеніе болѣе или менѣе развито, желательно было бы ввести травосѣяніе, что дастъ возможность восполнить недостатокъ въ кормахъ и пастбищахъ.

Что же касается такихъ работъ по меліораціи земель, какъ обводненіе, осушеніе, облѣсеніе и пр., то въ настоящее время для Бирскаго уѣзда онѣ не существенно важны.

Докладъ Л. П. Демидова объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Одной изъ причинъ крайне медленнаго развитія и улучшенія сельскаго хозяйства и и малой его доходности является разрозненность, а иногда и полная обособленность сельскихъ хозяевъ другъ отъ друга.

Оно и не можетъ быть иначе тамъ, гдѣ болѣе образованный земледѣлецъ отстраненъ совершенно отъ общественной жизни большинства населенія его округа, съ которымъ онъ можетъ входить лишь въ частныя сдѣлки.

Предполагаемое единеніе крестьянъ съ помѣщиками на испольныхъ, чуть ли не обязательныхъ арендахъ врядъ ли устранитъ это самое крупное зло нашей сельской жизни.

Необходимы болѣе сильныя мѣры; главной изъ нихъ, конечно, будетъ всесословная волость, въ которой всѣ сословія, проживающія на ея пространствѣ, могли бы заботиться и защищать свои матеріальные интересы, чего въ данное время нѣтъ.

У насъ, деревенскихъ жителей, нѣтъ лицъ, нѣтъ учрежденій, на коихъ бы лежала обязанность защищать и у которыхъ бы имѣлась возможность защищать матеріальные наши интересы.

Сельскіе и волостные сходы?

Но, въ большинствѣ случаевъ, эти сословные органы разсуждаютъ лишь о выборѣ должностныхъ лицъ, о расходахъ по управленію, объ исходатайствованіи ссудъ.

Съ одной стороны, въ этомъ виновата неразвитость нашего крестьянина, а съ другой — полное отсутствіе средствъ, кои крестьяне могли бы употребить на удовлетвореніе своихъ общественно-хозяйственныхъ нуждъ.

Земскія Собранія?

Но органъ этотъ лишенъ возможности разсматривать вопросы и возбуждать ходатайства по дѣламъ, хотя и касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, но въ то же время имѣющимъ и общее государственное значеніе.

Органъ этотъ съ каждымъ годомъ утрачиваетъ все болѣе и болѣе права свои вмѣстѣ съ обязанностями, при чемъ эти послѣднія переходятъ въ руки администраціи

Органъ этотъ со времени введенія института земскихъ начальниковъ прямо обреченъ на бездѣятельность, такъ какъ съ большинствомъ мѣропріятій земства г.г. земскіе начальники не согласны и, обладая распорядительной и исполнительной властью въ участкѣ, всѣми силами стараются затормозить проведеніе ихъ въ жизнь.

Это крайне нежелательное явленіе можетъ быть устранено лишь уничтоженіемъ ст. 39 Положенія о земскихъ начальникахъ или дополненіемъ ея, что земскій начальникъ исполняетъ всѣ порученія Управы по дѣламъ, къ сей статьѣ относящимся.

Въ настоящее время, въ силу крайне разнообразныхъ причинъ, годъ отъ году становится въ деревняхъ нашихъ все менѣе и менѣе полезныхъ дѣятелей, готовыхъ посвятить себя общественному дѣлу.

Изолированное положеніе землевладѣльца отъ крестьянъ, отсутствіе у него оборотнаго капитала — не позволяютъ работать ему самому и помогать крестьянамъ; вынужденный, онъ бросаетъ свое имѣніе или продаетъ въ Крестьянскій Банкъ, любезно предлагающій свои услуги по скупкѣ земель—правда, на очень выгодныхъ условіяхъ для продавца,— выплачивая сразу всю сумму.

Поэтому, прежде чѣмъ говорить о созданіи цѣлыхъ обществъ и союзовъ, необходимо что-либо предпринять, чтобы дать возможность остаться въ деревнѣ отдѣльнымъ членамъ, главнымъ работникамъ и руководителямъ этихъ предполагаемыхъ союзовъ, дать имъ возможность спокойно жить и работать для себя и для другихъ у себя на мѣстѣ. Тогда союзы и общества образуются сами собой, какъ они образуются у сахаро-желѣзо-заводчиковъ и нефтепромышленниковъ; только безъ явно наступательной цѣли на карманъ потребителя и лишь чисто оборонительнаго характера. Дѣло здѣсь, конечно, не въ изданіи только нормальныхъ уставовъ. Уставы эти имѣются и у кредитныхъ и у ссудо-сберегательныхъ товариществъ, но г.г. земскіе начальники, какъ единогласно почти засвидѣтельствовано на Съѣздѣ представителей этихъ товариществъ въ Москвѣ 1899 г., противъ этихъ учрежденій, и дѣло въ нихъ не идетъ.

Форма договора земледѣльческихъ артелей по проекту Левицкаго существуетъ, но администраціи эта затѣя не нравится, и дѣло это не идетъ. Не пойдетъ оно и съ изданіемъ новаго закона объ артеляхъ, и не пойдетъ до того времени, пока у насъ въ деревнѣ не будетъ особаго органа, на обязанности котораго лежала бы забота о поднятіи экономическаго благосостоянія населенія всевозможными способами; органъ, который бы всецѣло и вполнѣ самостоятельно вѣдалъ всѣ общественныя, хозяйственныя дѣла извѣстнаго участка.

Такъ какъ матеріальные интересы населенія никому не могутъ быть болѣе дороги, какъ самому населенію, то всѣ хозяйственно-общественныя дѣла и должны находиться въ рукахъ населенія, вѣдаться и исполняться его выборными представителями. Вмѣшательство администраціи въ хозяйственныя дѣла участка можетъ быть допустимо лишь постольку, поскольку населеніе оказывается несостоятельнымъ въ исполненіи требованій [illegible]

Въ этомъ направленіи необходимо итти и теперь же должно отдѣлить власть хозяйственную отъ власти административной, такъ же, какъ эта послѣдняя давно нуждается въ отдѣленіи отъ власти судебной, что, къ сожалѣнію, до сего времени существуетъ въ Положеніи о земскихъ начальникахъ.

При настоящемъ положеніи, когда земскій начальникъ имѣетъ право не оказывать содѣйствія Земской Управѣ, являющейся исполнительницей постановленій Земскаго Собранія, и не только не оказывать содѣйствія, но и прямо тормозить проведеніе въ жизнь того или иного мѣропріятія земства, дѣло съ организаціей сельскохозяйственныхъ союзовъ не пойдетъ, такъ какъ оно не можетъ существовать, съ одной стороны, безъ содѣйствія земства, отдѣльно отъ него, а съ другой — безъ содѣйствія земскаго начальника.

Если же Положеніе о земскихъ начальникахъ будетъ измѣнено или дополнено въ указанномъ выше смыслѣ, то проведеніе въ жизнь хозяйственныхъ союзовъ явится возможнымъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

Уѣздъ долженъ быть раздѣленъ на сельскохозяйственные районы по почвѣ, характеру мѣстности и промышленности населенія.

Если районы окажутся слишкомъ велики, они дѣлятся на участки. Каждый участокъ образуетъ особое общество, въ составъ котораго входятъ члены отъ всѣхъ сословій, владѣющихъ въ участкѣ землей. Каждое общество должно имѣть не менѣе одного представителя отъ крупныхъ землевладѣльцевъ и одного отъ крестьянъ въ экономическомъ совѣтѣ уѣзднаго земства, куда кандидаты выбираются обществомъ, а члены — Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Хозяйственнымъ союзомъ, при содѣйствіи уѣзднаго земства или самостоятельно можетъ быть устроенъ показательный участокъ, случной пунктъ, учреждено кредитное товарищество, открыты складъ сельскохозяйственныхъ машинъ и общественная потребительская лавка. При обществѣ желательно имѣть агронома-инструктора и образцовую кузницу

Для болѣе плодотворной дѣятельности союзъ долженъ обладать правомъ присылать на сельскіе и волостные сходы своихъ представителей, гдѣ будутъ обсуждаться вопросы объ удовлетвореніи хозяйственныхъ нуждъ общества или волости.

Хозяйственные союзы, составляя общественныя учрежденія, пользуются покровительствомъ гражданскаго начальства; исполняя свои обязанности какъ органы мѣстныхъ обществъ, они обязаны вести дѣла свои съ необходимой гласностью, устраняя всѣ излишнія формальности.

По окончаніи года они отдаютъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ Земскому Собранію, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности, повѣрка оной и составленіе общей по уѣзду инструкціи.

Докладъ Л. П. Демидова о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ, сельскохозяйственныхъ лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Переходъ отъ экстенсивнаго хозяйства, повсемѣстно существующаго въ Бирскомъ уѣздѣ, къ хозяйству интенсивному прежде всего потребуетъ отъ земледѣльца увеличенія оборотнаго капитала.

Въ настоящее время ни землевладѣльцы, ни крестьяне собственными средствами не могутъ перейти къ болѣе совершеннымъ системамъ, по отсутствію у нихъ на это необходимыхъ средствъ и знанія.

Слѣдовательно, первой мѣрой къ распространенію болѣе совершенныхъ системъ и орудій долженъ быть отпускъ въ распоряженіе Бирскаго уѣзднаго земства извѣстнаго капитала, изъ котораго по представленію отдѣльными хозяевами или цѣлыми обществами плана хозяйствъ и смѣты необходимыхъ расходовъ, провѣренныхъ экономическимъ совѣтомъ, Земское Собраніе разрѣшало бы Управѣ отпустить необходимыя средства, которыя должны отпускаться на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

Вторая мѣра, способная поднять и улучшить сельское хозяйство Бирскаго уѣзда, должна заключаться въ снятіи пошлины съ заграничныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, такъ какъ недоброкачественность машинъ отечественнаго производства, въ особенности плуговъ Воткинскаго казеннаго завода, во-первыхъ, слишкомъ тяжелымъ бременемъ ложится на сельское хозяйство, а во-вторыхъ, не даетъ крестьянскому населенію возможности убѣдиться въ неоспоримыхъ преимуществахъ плуга и другихъ совершенныхъ машинъ и орудій передъ сабаномъ, сохой и прочими допотопными орудіями. Лучшія орудія только тогда распространятся по деревнямъ нашимъ, когда они будутъ дешевы, прочны; когда возможно будетъ устроить раздачу ихъ крестьянамъ напрокатъ.

Чтобы крестьяне охотно покупали болѣе цѣнныя орудія, чѣмъ тѣ, которыми они работаютъ сейчасъ, необходимо увеличить Бирскому земству оборотный капиталъ по сельскохозяйственному складу, такъ какъ это дастъ возможность открыть долгосрочный кредитъ покупателямъ машинъ.

По вопросу о содѣйствіи къ развитію машиностроенія въ Бирскомъ уѣздѣ можно пожелать, чтобы въ уѣздѣ были открыты 3 ремесленныхъ училища съ мастерскими, гдѣ бы возможно было научиться дѣлать и чинить плужныя рамы, бороны (желѣзныя), катки, вѣялки, сортировки, сѣялки, молотилки, гдѣ бы кончившій курсъ могъ доставать сухой подѣлочный матеріалъ, желѣзо и необходимые приборы и части машинъ; куда бы всякій кустарь могъ всегда доставить машину на комиссію и получить за нея часть стоимости въ ссуду.

Что же касается вопроса по содѣйствію къ производству удобрительныхъ туковъ и посадочнаго матеріала, то рѣшеніе его для Бирскаго уѣзда не представляется въ настоящее время существенно важнымъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать объ особыхъ мѣрахъ къ поднятію сельскохозяйственной культуры среди крестьянскаго населенія.

Улучшить способы обработки, снабдить населеніе лучшими машинами, ввести новыя системы земледѣлія, съ употребленіемъ удобрительныхъ туковъ,—конечно, очень желательно, но, къ сожалѣнію, врядъ ли осуществимо для Бирскаго уѣзда, населеніе котораго твердо вѣритъ лишь въ силу самой первобытной культуры. Иной оно не знаетъ, и при малѣйшихъ попыткахъ частныхъ лицъ или земства склонить его къ заведенію у себя иныхъ орудій, иного порядка обработки земли — упорно отказывается.

Первая причина такого отношенія крестьянъ къ дѣлу лежитъ, главнымъ образомъ, въ ихъ непониманіи собственной пользы; противъ этого лучшее лѣкарство: время и всеобщее, обязательное обученіе — устройствомъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, показныхъ участковъ и опытныхъ полей.

Вторая причина, тормозящая введеніе болѣе совершенной культуры, — общинное землевладѣніе, при которомъ полнымъ хозяиномъ земли является всевластный міръ, а не то лицо, кое ходитъ за землей, поднимаетъ ея урожайность; общинное землевладѣніе, при которомъ безграмотный крестьянинъ, обремененный налогами и повинностями, принужденъ оставить заботы о землѣ, о поднятіи ея плодородія, а спѣшитъ взять изъ нея какъ можно больше, вложить въ нее какъ можно меньше, подобно арендатору, взявшему землю на срокъ.

Средство противъ этого одно: подворное владѣніе съ правомъ закладывать свой участокъ для полученія средствъ на улучшеніе хозяйства, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ —

какъ, напримѣръ, раздѣла наслѣдства, переселенія, и продажи его черезъ Крестьянскій Банкъ въ крестьянскія же руки.

При этомъ необходимо установить, какое количество участковъ можетъ быть пріобрѣтено однимъ семействомъ.

Третья причина — сравнительное многоземеліе, при которомъ житель Бирскаго уѣзда, не затрогивая капитала и не ломая головы, какъ бы достичь лучшихъ результатовъ, безъ особеннаго труда добываетъ себѣ ровно столько, чтобы просуществовать годъ, уплативъ подати, и по возможности избѣжать уплаты недоимокъ.

Какая охота крестьянину работать, когда онъ знаетъ, что все, что онъ получитъ сверхъ самаго необходимаго, будетъ взято либо въ окладъ податей, либо въ недоимку, такъ какъ сумма того и другого превышаетъ средній доходъ крестьянскаго двора.

Лучшей мѣрой противъ этого бѣдствія—облегченіе податного бремени съ «податного» сословія и уравненіе его въ этомъ отношеніи со всѣми остальными сословіями, что было бы лишь актомъ величайшей справедливости и вполнѣ въ развитіе Положенія 19 Февраля 1861 г.

Необходимо обратить вниманіе на то, что съ крестьянской общины за право обрабатывать землю взимается несравненно болѣе, чѣмъ даетъ земля.

Четвертая причина: крестьянинъ отлично знаетъ, что если урожай, вслѣдствіе его лѣни — умственной и тѣлесной, — окажется низокъ, то Правительство восполнитъ недостатокъ. Отсюда — полное отсутствіе предпріимчивости и желанія работать.

Мѣра къ устраненію сего крупнаго недостатка — развитіе всѣми силами въ крестьянахъ иниціативы и предоставленіе ихъ самимъ себѣ. Первый шагъ въ этомъ направленіи — сокращеніе, а затѣмъ и полное прекращеніе продовольственной даровой помощи населенію и широкая организація общественныхъ работъ въ годины недородовъ.

Пятая причина, отъ которой страдаетъ крестьянское хозяйство, — недостатокъ средствъ, обиліе и тягость натуральныхъ повинностей; кромѣ ослабленія податного бремени и выдачи небольшихъ ссудъ подъ надѣлы изъ Крестьянскаго Банка, могло бы оказать громадную пользу учрежденіе кредитныхъ товариществъ и общественныхъ потребительныхъ лавокъ

Первыя избавили бы крестьянъ отъ переплатъ по процентамъ, а вторыя — при покупкахъ необходимыхъ имъ товаровъ.

Правда, проведеніе въ жизнь всѣхъ этихъ мѣропріятій потребуетъ отъ государства увеличеніе бюджета Министерства Земледѣлія съ 11.000,000 руб. на 211.000,000 руб., но это такъ и должно быть въ странѣ земледѣльческой, гдѣ все, по словамъ самого г. Министра Финансовъ, зависитъ отъ урожая.

То, что это признано такимъ авторитетнымъ лицомъ, отъ котораго зависитъ отпускъ средствъ, даетъ поводъ надѣяться, что средства будутъ даны.

Записка Члена Бирской Уѣздной Земской Управы С. П. Балахонцева объ экономическомъ положеніи Бирскаго уѣзда.

Общія свѣдѣнія по Бирскому уѣзду *).

Пространство. Территорія Бирскаго уѣзда, находясь между 55,° 8 и 56,° 30 с. ш. и 23,° 11 — 27,° 27 восточной долготы, имѣетъ довольно правильную овальную фигуру, растянутую съ востока на западъ на протяженіи около 240 в. и съ юга на сѣверъ на 135 в. Самые отдаленные пункты уѣзда отстоятъ отъ г. Бирска въ 140 в. по прямой линіи. Пространство Бирскаго уѣзда равняется 21,528,64 кв. в. или 2.242,567 десятинъ.

Рельефъ. Рѣка Бѣлая, протекая въ юго-западномъ углу уѣзда, составляетъ естественную границу, раздѣляющую уѣздъ на двѣ части, различныя по характеру и происхожденію рельефа. Часть, расположенная вправо отъ рѣки Бѣлой, примыкая непосред-

*) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Уфимской губ. Т. 8.

ственно къ главнымъ западнымъ отрогамъ Уральскаго хребта, представляетъ неровную поверхность съ сильно гористымъ характеромъ въ районахъ рр. Уфы и Юрезани и наполненную болѣе или менѣе высокими предгоріями Урала. Вторая забѣльская часть территоріи уѣзда, представляя низменную равнину съ холмистыми грядами, сопровождающими берега рѣкъ, въ отношеніи устройства поверхности является продолженіемъ сосѣднихъ Мензелинскаго и Белебеевскаго уѣздовъ, наполненныхъ послѣдними отпрысками Общаго Сырта.

Орошеніе. Бирскій уѣздъ орошается водами Камскаго бассейна. Истоки главнѣйшихъ рѣкъ этого бассейна — Бѣлой, Уфы и Юрезани находятся на западныхъ склонахъ Уральскаго хребта. Рѣкъ, годныхъ для устройства водяныхъ мельницъ, вмѣстѣ съ судоходными и сплавными — всего 130.

Естественные районы. Весь уѣздъ, по различію въ строеніи поверхности и характеру распредѣленія протечныхъ водъ, можно раздѣлить на 4 части. Первый районъ занимаетъ восточный уголъ уѣзда, влѣво отъ р. Уфы. Онъ сплошь наполненъ обширными плоскогоріями, изрѣзанными глубокими оврагами и ограниченными у береговъ рѣкъ крутыми, высокими обрывами. Населенныя мѣста встрѣчаются только въ долинахъ болѣе значительныхъ рѣкъ — Уфы, Юрезани и Бердяша, являющихся единственными путями сообщенія и отчасти годныхъ для обработки, но занятіе земледѣліемъ встрѣчаетъ препятствіе со стороны неблагопріятныхъ естественныхъ условій — сурового климата, чрезмѣрной влажности и разливовъ рѣкъ, уносящихъ тогда всѣ посѣвы. Остальная площадь этого района покрыта лѣсами и, вслѣдствіе недоступностей и слишкомъ высокаго положенія, едва ли можетъ быть обращена подъ культурныя угодія. Населеніе занимается преимущественно лѣсными промыслами. Правый берегъ р. Уфы менѣе крутой и менѣе недоступенъ, тутъ чаще попадаются удобные для сельскохозяйственной культуры участки и заливные луга, хотя въ общемъ рельефъ мѣстности вдоль всего теченія р. Уфы — крайне неровный. Второй районъ обнимаетъ четырехугольное пространство, заключенное между рр. Уфой, Танып омъ и Бѣлой. Орошенъ онъ неравномѣрно: сѣверная часть его по количеству протекающихъ рѣкъ можетъ быть отнесена къ числу наиболѣе орошенныхъ мѣстностей уѣзда; съ одной стороны, оказывается здѣсь вліяніе лѣсовъ, съ другой стороны — равномѣрность въ распредѣленіи рѣчныхъ водъ обусловливается характеромъ и положеніемъ водораздѣловъ. Далѣе, средняя и южная области, захватывающія всю центральную равнину съ ея западнымъ скатомъ, а также гористую мѣстность вдоль теченія рр. Уфы и Бири, орошена очень скудно, благодаря чему эта часть района мало заселена. Окраины центральнаго плоскогорія орошены нѣсколько удовлетворительнѣе Третій районъ ограниченъ Танып омъ слѣва, р. Буемъ справа и съ юго-запада Камско-Бѣльской низменностью; 3 районъ орошенъ очень обильно, волнистый характеръ поверхности его способствуетъ широкому развѣтвленію рѣчныхъ бассейновъ. Вся описываемая мѣстность заселена очень густо. Четвертый районъ, обнимающій забѣльскую часть уѣзда и широкую полосу на правомъ берегу, представляетъ ровную, степную мѣстность, переходящую вправо отъ р. Бѣлой въ паемную низину, заливаемую ежегодно водой. Вся эта часть, благодаря достаточному орошенію и степному характеру поверхности, заселена очень густо.

Почва. Что касается характера и относительныхъ количествъ почвъ съ различнымъ содержаніемъ гумуса, то по уѣзду на 100 дес. всей земли приходится десятинъ: тучнаго, чернозема (гумуса выше 10%) — 21,22, обыкновеннаго чернозема (гумуса отъ 6 до 10%) — 36,74 гумуса шар. 6% — 29,18, подзолистыхъ почвъ — 12,76, паемныхъ — 0,08 болотныхъ — 0,01.

Изъ этихъ данныхъ можно усмотрѣть, что черноземная почва, съ бо́льшимъ или меньшимъ содержаніемъ гумуса, является преобладающею, а именно составляетъ около 78,15%. Эти обстоятельства, несомнѣнно, указываютъ на то, что земли уѣзда представляютъ, въ большинствѣ случаевъ, условія, благопріятныя для развитія земледѣлія.

Населеніе. Всего въ уѣздѣ 1,085 селеній, количество населенія, по даннымъ всероссійской переписи 1897 года, равняется 496,091 чел. Уѣздъ характеризуется малымъ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ усадьбъ и хуторовъ, ихъ числится всего 161, или 0,₃₃% по отношенію къ общему числу населенныхъ мѣстъ. Торговыхъ и промышленныхъ заведеній, стоящихъ отдѣльно — 18 или 0,₀₀ и пристаней и прирѣчныхъ сторожевыхъ пунктовъ—29 или 0,₀₀, въ то время какъ селенія составляютъ 99,₀₀. Крупныхъ селеній, имѣющихъ свыше 300 дворовъ и 1,500 душъ населенія, немного, а именно 14. По сжатости селеній, равной 4,₇₀ вер., Бирскій уѣздъ занимаетъ второе мѣсто въ губерніи.

Вслѣдствіе отнесенія группъ населенія, связанныхъ владѣніями въ одной дачѣ, въ одну и ту же волость, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда по своему географическому положенію владѣльцы различныхъ частей дачи тяготѣли къ различнымъ центрамъ, — явилось дробленіе территоріи волости на нѣсколько частей и чрезполосица волостей. Послѣдняя, увеличивая среднее разстояніе селеній до Волостного Правленія, заставляетъ населеніе затрачивать на сношенія съ Волостнымъ Правленіемъ большее количество времени, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда волости представляютъ сплошныя и округленныя площади.

Относительный простора. Среднее разстояніе до мѣста главнаго сбыта въ различныхъ районахъ уѣзда варьируется отъ 13,₄ до 25,₂ вер., а въ среднемъ по уѣзду составляетъ 18,₇ в. Густота населенія равняется по уѣзду 22,₇ жителей на квад. версту, съ колебаніями отъ 11 чел. до 49 чел. на квадратную версту.

Что касается народности, то первое по численности мѣсто занимаетъ группа: башкиръ, мещеряковъ и татаръ — всего ихъ 263,817 или 54,₇%, затѣмъ слѣдуютъ русскіе — 127,209 или 26,₄%, далѣе черемисы — 64,843 или 13,₄, вотяки — 22,251 или 4,₆, чуваши—31, латыши—14, разные—4,495 или 0,₉%.

По экономическимъ разрядамъ населеніе уѣзда распредѣляется такъ:

Разряды крестьянъ:	Наличное населеніе. Общ.	Дворъ.	Лицъ обоего пола.	% распредѣленіе населенія по разрядамъ.
Коренное населеніе:				
1) вотчинники.	269	20,720	115,727	24,₀
2) припущенники.	377	32,339	185,653	38,₅
3) б. государственные	152	6,965	40,735	8,₄
4) б. удѣльные.	80	6,968	42,703	8,₀
5) б. помѣщичьи.	25	1,357	9,098	1,₀
6) корен. собственники	70	8,215	48,183	10,₀
7) надѣльн. разн. разрядовъ . . .	22	2,403	13,902	2,₀
И того. . .	995	78,967	455,933	94,₃
Пришлое населеніе:				
1) живущіе на куплен.	106	3,129	19,041	4,₀
3) » » арендован . . .	56	1,178	7,002	1,₄
2) » » заторгован. . . .	5	130	688	0,₁
И того . . .	167	4,437	26,729	5,₅
Всего. . .	1,162	83,404	482,662	100

Иммиграція въ предѣлахъ Бирскаго уѣзда отличается, сравнительно, напримѣръ, съ уѣздами Белебеевскимъ и Уфимскимъ, какъ меньшими размѣрами, такъ большимъ спокойствіемъ и устойчивостью. Первое является слѣдствіемъ сравнительно большей густоты населенія и отсутствія значительнаго количества незаселенныхъ и неразрабатываемыхъ земель, а устойчивость движенія обусловливается устойчивостью землевладѣнія. Ни продажа башкирскихъ земель, ни переходъ запасныхъ участковъ въ руки казны не достигали такихъ размѣровъ, какъ, напр., въ Уфимскомъ и Белебеевскомъ уѣздахъ, и потому не образовывалось сразу значительнаго количества земельныхъ фондовъ, которые могли бы привлечь массу переселенцевъ.

Землевладѣніе.

Какъ указано выше, площадь уѣзда равняется 2.231.789,64 дес. Изъ нижеуказанной таблицы видны относительныя количества земли по угодьямъ, въ абсолютныхъ величинахъ и въ %% къ удобной:

Угодья.	Десятинъ	% къ удоб.
Усадьба.	26.965,33	1,9
Пашня	770.992,69	36,4
Выгонъ	50.020,84	2,4
Покосъ	196.176,54	9,3
Степь.	4.502,06	0,2
Лѣсъ строев.	268.157,29	12,7
» дров.	409.002,59	19,3
» заросль.	303.738,77	14,4
» кустари.	78.716,91	3,7
Степь.	1.659,615,56	50,1
Проч. удоби.	7.197,50	—
Неудоби.	116.318,06	—

Какъ видно, лѣсныя пространства составляютъ половину площади уѣзда, тогда какъ пашня составляетъ немногимъ болѣе одной трети.

Преобладаніе лѣсной площади указываетъ, что большее вниманіе должно быть обращено на развитіе и урегулированіе лѣсного хозяйства.

Между отдѣльными категоріями населенія площадь уѣзда распредѣляется такимъ образомъ:

	Удобной	Неудоби. Десятинъ.	Всей	%
Категоріи владѣній:				
Учрежденія.	148.184,37	9.772,06	157.957,43	7,08
Крестьянскія общества:				
1) надѣльная земля. .	1.614,212,13	97.443,36	1.711,655,49	76,69
2) купленная.	80.178,77	3.208,60	83.387,37	3,74
Частныя единоличныя владѣнія.	272.896,21	5.893,14	278.729,45	12,49

Какъ видно, наибольшая часть всѣхъ земель принадлежитъ крестьянскимъ обществамъ. Эта таблица также показываетъ намъ, что на долю послѣднихъ приходится весьма значительная часть неудобной земли, въ особенности по сравненію съ землями частныхъ владѣльцевъ. Площадь надѣльныхъ земель по разрядамъ крестьянъ распредѣляется такъ:

Разряды:	Всей земли.	%
Вотчинники.	824.587,40	49,2
Припущенники.	425.878,00	25,4
Б. государственные	98.214,21	5,9
Б. удѣльные.	79.274,46	4,8
Б. помѣщичьи.	9.641,53	0,6
Корен. собствен.	164.567,53	9,8
Смѣшанные.	72.493,00	4,3
Итого . .	1.674,657,18	—

Владѣнія вотчинниковъ занимаютъ до половины всѣхъ надѣльныхъ земель. Послѣднее мѣсто по площади владѣнія принадлежитъ бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ, на долю которыхъ приходится всего $^1/_2$% надѣльной площади. Владѣльцами вышеуказанной площади надѣльной земли являются 976 общинъ, въ составъ которыхъ входитъ 77,417 двор., 127,653 над. ревиз. душъ; 226,072 мужскихъ и 220,979 женскихъ. Относя площадь надѣльнаго землевладѣнія къ даннымъ о населеніи, получимъ, что въ разсматриваемомъ уѣздѣ, въ среднемъ, приходится: на 1 общину — 1,716 дес. земли, на 1 надѣльн. ревиз. душу — 13,1, на 1 дворъ — 21,6, на 1 муж. налич. душу — 7,4, на 1 душу обоего пола — 3,0 дес. земли.

По отдѣльнымъ разрядамъ среднее земельное обезпеченіе и соотношеніе между количествами земли и населенія измѣняются такъ:

Разряды:	Приход. дес. земли: на 1 общину.	на 1 дворъ.	на 1 над. рев. д.	на 1 на налич. муж. душу.
Вотчинники. . . .	3,147	40,6	26,7	14,2
Смѣшанные. . . .	3,295	30,2	18,2	10,4
Корен. собствен. .	2,385	20,1	13,0	6,0
Б. государственные.	717	16,7	10,1	8,0
Припущенники. . .	1,127	13,2	7,6	4,5
Б. удѣльные . . .	991	11,4	6,5	3,0
Б. помѣщичьи . .	344	7,1	4,3	2,2
Итого . .	1,716	21,6	13,1	7,4

Понятно, что въ каждомъ разрядѣ существуютъ значительныя отклоненія отъ приведенныхъ среднихъ какъ въ сторону пониженія, такъ и въ сторону увеличенія. Такъ, въ группѣ вотчинниковъ колебанія наблюдаются отъ 3 до 110 дес. на душу 10 ревизіи, но главная часть вотчинниковъ (около $^1/_2$) владѣетъ надѣлами отъ 15 до 20 дес. Наиболѣе однообразно надѣленнымъ землею разрядомъ являются припущенники: около $^3/_4$ всего населенія этого разряда имѣютъ нормальные надѣлы отъ 6 до 8 дес. на душу 10 ревизіи.

Наиболѣе многочисленная группа б. помѣщичьихъ крестьянъ (48%) владѣетъ нормальными надѣлами отъ 4,5 до 6 дес.

Относительная обезпеченность землей сельскаго населенія.

Въ отношеніи надѣленія землей по разрядамъ можно сдѣлать одно замѣчаніе общаго характера, что у всѣхъ разрядовъ наиболѣе многочисленныя группы населенія являются

владѣльцами нормальныхъ надѣловъ, при чемъ отступленія отъ надѣловъ нормальныхъ въ сторону повышенныхъ надѣловъ значительно многочисленнѣе и захватываютъ большую часть населенія, чѣмъ отступленія отъ нормы въ сторону пониженія. Такое распредѣленіе надѣльной земли обусловливается, съ одной стороны, общимъ земельнымъ просторомъ уѣзда, а съ другой — и тѣмъ, что почти у всѣхъ разрядовъ встрѣчаются общины, надѣленіе коихъ еще не закончено и которыя до настоящаго времени пользуются землей по захвату. При разсмотрѣніи обезпеченія населенія отдѣльными угодьями оказывается, что соотвѣтственно уменьшенію по разрядамъ общаго ихъ земельнаго обезпеченія, начиная отъ вотчинниковъ и кончая б. помѣщичьими, какъ это было указано выше, тотъ же порядокъ уменьшенія сохраняется и для количества пашни и лѣса, приходящихся на одинъ дворъ; обезпеченіе покосомъ имѣетъ также тенденцію къ уменьшенію въ этомъ направленіи, но здѣсь замѣчаются уклоненія въ сторону увеличенія у смѣшаннаго разряда и у б. удѣльныхъ. Это обстоятельство находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что оба разряда сконцентрированы въ прилегающихъ къ р. р. Бѣлой и Камѣ волостяхъ. По указанной причинѣ, у разрядовъ смѣшаннаго и б. удѣльныхъ, а также и у б. государственныхъ, населяющихъ отчасти прирѣчныя, а отчасти восточныя, гористыя волости, — замѣчается значительное распространеніе неудобныхъ земель, занимающихъ до $^1/_{10}$ всей площади. Въ среднемъ по уѣзду приходится на 100 дес. всей земли: неудобной — 5,$_6$ дес. и на 1 дворъ лѣса — 8,$_9$ дес., при чемъ у вотчинниковъ количество лѣса достигаетъ 24 дес. на дворъ, спускаясь у б. помѣщичьихъ до 0,$_2$ дес.

Лѣсистость уѣзда указываетъ, что всемѣрно должна быть развиваема лѣсная промышленность.

Средняя величина лѣса, приходящаяся на 1 дворъ, съ несомнѣнностью указываетъ на относительную лѣсистость уѣзда. Частновладѣльческія земли занимаютъ площадь въ 278.789,$_{43}$ дес. или 12,$_5$% общей площади уѣзда. Эта площадь принадлежитъ 425 владѣльцамъ, при чемъ на долю крестьянъ приходится $^2/_3$ всего числа владѣній, со среднимъ размѣромъ 58 дес. Понятно, что на принадлежащихъ имъ земляхъ ведется преимущественно полевое хозяйство. Что касается крупныхъ частныхъ владѣльцевъ, то купцы занимаются болѣе лѣснымъ хозяйствомъ, дворяне же — отчасти и полевымъ. Мѣщанское населеніе живетъ на мельницахъ и другихъ мелкихъ промышленныхъ заведеніяхъ.

Аренда земли.

Весьма характерны данныя объ арендѣ земли. Три разряда б. государственные, припущенники и коренные собственники пользуются для аренды по преимуществу землями башкиръ-вотчинниковъ, въ меньшей степени—у частныхъ владѣльцевъ и удѣльнаго вѣдомства, быв. удѣльные арендовали почти исключительно земли удѣльнаго вѣдомства, частью у частныхъ владѣльцевъ, б. помѣщичьи—наоборотъ. При этомъ коренные собственники и б. государственные доводятъ свои эксплоатируемые участки — первые до 22,$_{74}$, послѣдніе до 21,$_{61}$ дес. — количества, очень характерныя въ смыслѣ естественнаго опредѣленія нормальной площади земли, необходимой для эксплоатаціи одной семьѣ. Площади участковъ переселенцевъ-собственниковъ, въ виду отсутствія достаточнаго количества свободной земли, доходятъ лишь до 17,$_2$ дес. У бывшихъ удѣльныхъ площадь эта, вслѣдствіе болѣе высокой аренды земель удѣла, доходитъ лишь до 13,$_{77}$ дес., а быв. помѣщичьихъ — только до 9,$_7$ дес.

Что касается вида угодій, поступающихъ въ аренду, то наибольшій спросъ былъ предъявленъ на пашню; ея снято болѣе $^1/_2$ всего количества дес., поступившихъ въ аренду. До $^1/_3$ части было подъ лѣсами, снимаемыми подъ расчистку для пашни и отчасти покосовъ. Сѣнокосовъ снимается 13,$_{24}$%, выгоновъ — 8,$_{16}$% и усадьбы — 1% всей земли, поступающей въ долгосрочную аренду.

Скотоводство.

Если мы обратимся къ опредѣленію измѣненія въ количествѣ скота за послѣднія 50 лѣтъ, то увидимъ, что въ ½ истекшаго столѣтія, въ среднемъ на дворъ, приходилось слѣдующее количество скота: лошадей — 7 гол., крупнаго рогатаго скота — 4, овецъ — 9 головъ.

Въ 1865 г., въ среднемъ на дворъ, приходилось: лошадей — 2,₁₉ гол., крупнаго рогатаго скота — 1,₄₂, овецъ — 4, козъ — 0,₂₃, свиней 0,₇₂ головы.

По даннымъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія 1895 г., приходилось на дворъ: лошадей — 2,₂ гол. ,крупнаго рогатаго скота—1,₈, овецъ — 4,₂, козъ—0,₇, свиней—0,₆ *).

Такимъ образомъ, за 30-лѣтіе съ 1865 по 1895 г. количество лошадей, въ среднемъ на дворъ, убыло — на 15%, рогатаго скота — на 9%, свиней — на 2% и только количество козъ увеличилось — на 7% и овецъ — на 40%. Принимая количество лошадей по подсчету 1846 г. за 100, получимъ слѣдующія соотношенія количества скота рабочаго: въ 1846 г. лошадей — 100, въ 1895 г. — 43 и въ 1895—97 гг. — 37 лошадей, т. е. количество это, хотя и съ нѣкоторыми колебаніями, сокращается.

Разсматривая движеніе количества скота въ зависимости отъ численности населенія въ наблюдаемые нами моменты, получимъ:

На 100 жителей приходилось скота: въ 1846 г.: лошадей—96 гол., крупнаго рогатаго скота — 59, овецъ — 126; въ 1865 г.: лошадей — 45 гол., крупнаго рогатаго скота—28, овецъ — 70; въ 1895—97 гг.: лошадей—38 гол.,крупнаго рогатаго скота—23, овецъ—74 гол. И въ данномъ случаѣ движеніе скота далеко не поспѣваетъ за ростомъ населенія и, съ увеличеніемъ послѣдняго, идетъ относительное уменьшеніе скота какъ рабочаго, такъ и продуктивнаго. Помимо этой общей тенденціи, въ количественной сторонѣ скотоводства наблюдаются еще постоянныя временныя колебанія, обусловленныя временными условіями, неурожаями, эпизоотіями и проч. Такъ, напр., помѣщаемая ниже таблица даетъ намъ картину обездоленія скотомъ хозяйствъ по Бирскому уѣзду: % дворовъ въ 1895—97 гг.: безъ всякаго скота — 7, безлошад. — 18,₇, безкоров. — 23,₉; въ 1899 г.: безъ всякаго скота — 12,₂, безлошад. 22, безкоров. — 29. Сборъ хлѣбовъ въ 1898 г. составлялъ, по отношенію къ среднему сбору въ % %, 23.

Результаты пережитаго бѣдствія ярко рисуются въ приведенной таблицѣ.

Всего по губерніи, по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія, насчитывалось 31,324 двора, не имѣвшихъ никакого скота, что составляетъ къ общему количеству дворовъ по губерніи 9,₂₅%, безлошадныхъ было 62,406 дворовъ или 18,₆₃% и безкоровныхъ — 74,817 дворовъ или 22,₃₃%.

Среднее количество крупнаго и мелкаго скота по уѣзду на одинъ дворъ равнялось по даннымъ 1897 г.,—11,₉, при чемъ у башкиръ, занимающихъ болѣе 55% всего количества дворовъ въ уѣздѣ, приходится всего 9,₀ головъ. Смѣшанныя народности имѣютъ—11,₇ гол., вотяки—15,₁ гол. на дворъ, русскіе—14,₉ гол., черемисы—13,₉ головъ. Большая часть скота падаетъ на мелкій скотъ, составляя 55,₆%, рогатаго скота почти ¼ часть, меньшую часть составляютъ лошади — 19,₉%.

Полевое хозяйство.

Преимущественную систему полевого хозяйства составляетъ трехполье съ посѣвомъ хлѣбовъ — ржи, овса, гречи, полбы, пшеницы. % населенныхъ пунктовъ, удобряющихъ землю, — 56.

Обработка земли производится сохами-кунгурками, полусабанами. Молотьба произ-

*) См. „Крестьянское скотоводство въ Уфимской губ. въ 1899 г.", состав. М. П. Красильниковымъ, стр. 27 и слѣд.

водится у русскаго населенія съ овиновъ, у инородческаго—съ шишей, сыромолотомъ. За послѣднее время у русскаго населенія восточной части уѣзда появились кустарныя (Саранинскія) молотилки и вѣялки мѣстныхъ кустарей. Кормовая площадь, т. е. выгоны и сѣнокосы, по отношенію къ пашнѣ составляетъ: у вотчинниковъ—36,8%, удѣльныхъ—33,1%, государственныхъ—29,6%, смѣшанныхъ—29,1%, коренныхъ собственниковъ—28%, помѣщичьихъ — 26,6% и у припущенниковъ — 19,1%. Послѣдніе два разряда недостаточно обезпечены кормами.

Лѣса.

Лѣса Бирскаго уѣзда занимаютъ площадь въ 1.059.615,56 дес., что составляетъ 49,8% удобной земли. Впрочемъ, они распредѣлены неравномѣрно. По наибольшей лѣсистости выдѣляется сѣверо-восточная область. Наименѣе богата лѣсами южная забѣльская и сѣверо-западныя волости, при чемъ лѣса рѣдкой волости не прорѣзываются рѣками, способными служить сплавными путями. Самымъ крупнымъ владѣльцемъ лѣса въ уѣздѣ являются башкиры-вотчинники, которымъ принадлежитъ почти половина лѣсовъ (45,92%), у частныхъ владѣльцевъ—29,30%, башкиры-припущенники владѣютъ 8,61%, казна — 7,61, крестьяне — 4,50%, удѣлъ — 3,53% мѣщане — 0,51%, учрежденія — 0,02%.

Строевой лѣсъ ко времени изслѣдованія запасовъ — 25,30% всей лѣсной площади, дровяной — 38,59, молоднякъ — 29,08 и кустарникъ — 7,43%.

Вообще по уѣзду, несмотря на сравнительное обиліе лѣсовъ, лѣсные промыслы мало развиты, сплавъ сырого лѣса существуетъ въ широкихъ размѣрахъ. Относительно обезпеченности древеснымъ топливомъ уѣздъ можно раздѣлить на 3 района: сѣверо-восточный, гдѣ каждый крестьянскій дворъ, въ среднемъ, имѣетъ обезпеченіе вдвое болѣе нормы (которая = 4,8 куб. саж.); центральный, въ которомъ не хватаетъ — 2,52 куб. саж., и юго-западный — съ недостачей въ 0,74 куб. саж. Отсюда можно заключить, что сравнительно крестьяне Бирскаго уѣзда не очень чувствуютъ недостатокъ въ лѣсѣ.

Правильнаго лѣсного хозяйства, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, не ведется.

Цѣны на сельскохозяйственные продукты.

Не безынтересны данныя о цѣнахъ на важнѣйшіе хлѣба, воздѣлываемые въ уѣздѣ за время съ 1887 по 1897 годъ. Средняя цѣна на рожь за разсматриваемый періодъ равняется 49,5 коп. за пудъ, съ колебаніями по годамъ отъ 24,1 до 108,1 коп. Средняя цѣна овса—40,7 коп., съ колебаніями 25,4 до 75,4 коп. Средняя цѣна гречи—47,3 коп. и колебанія отъ 38,8 до 73,4 коп.

Данныя, показывающія колебанія цѣнъ, говорятъ сами за себя и едва ли нуждаются въ коментаріяхъ.

Посмотримъ теперь, каковы величины расходовъ обработки, посѣва, уборки, возки, клади и молотьбы казенной десятины озимаго, ярового и гречи (въ рубляхъ), въ среднемъ по уѣзду: озимь 9,83 руб., яровое 8,52 руб., греча 7,24 руб.

Теперь остается еще указать степень урожайности главныхъ хлѣбовъ за трехлѣтіе съ 1894 по 1896 годъ.

	На 1 казенную десятину.		
	Рожь.	Овесъ.	Греча.
У сельскихъ обществъ	43,4	46,4	30,8
У частныхъ владѣльцевъ:			
крупныхъ	55,9	62,8	33,8
мелкихъ	45,5	49,7	33
Въ среднемъ	43,6	46,7	30,4

Если принять во вниманіе среднія и минимальныя цѣны на указанные хлѣба, исключить стоимость уборки, то получимъ очень опредѣленые выводы. Укажемъ также размѣръ платы рабочимъ:

	Годовая плата рабочимъ на хозяйскихъ харчахъ.					
	Мужчины.		Женщины.		Подростки.	
	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.
Среднее по уѣзду:	86,₃₈	25—200	48,₄	20—90	27,₉	15—42.
	Средняя мѣсячная плата лѣтнихъ сроковымъ рабочимъ.					
	3,₉	1,₆—7,₅	2,₆₅	1—5	1,₆₅	0,₁₅— 4.

Стоимость ржи съ десятины: по средней цѣнѣ — 21 руб. 70 коп., по минимальной цѣнѣ—10 руб. 33 коп.

Крестьянское населеніе губерніи въ теченіе 1901 г. должно было уплатить всякаго рода сборовъ въ суммѣ 2.926.322,75 руб., которые по видамъ платежей распредѣляются такимъ образомъ: казенные платежи 27,₉₉%, земскій сборъ (губ. и уѣздъ) 29,₀₈%, страховые сборы 7,₉₈%, мірскіе сборы 34,₂₃%, прочіе сборы 1,₃₁% (обратить особое вниманіе на величину мірскихъ сборовъ, вопреки распространенному мнѣнію относительно обременительности земскихъ сборовъ).

Какъ видно, первое мѣсто принадлежитъ мірскимъ сборамъ, второе занимаютъ земскіе сборы, далѣе слѣдуютъ казенные платежи и т. д.

Изъ общаго по губерніи бюджета окладныхъ сборовъ на долю Бирскаго уѣзда приходится 680.311,31 руб. или 23,₂₅%. Въ среднемъ, на одно хозяйство въ Бирскомъ уѣздѣ и на наличную душу приходится всѣхъ сборовъ 7,₉₂ руб. и 1,₃₀ руб.

Число волостей, въ которыхъ приходится, въ среднемъ, на дворъ менѣе 10 руб. окладныхъ сборовъ—23. На десятину удобной земли приходилось въ 1901 г. всякаго рода платежей, въ среднемъ, по уѣзду—41 коп., средняя доходность десятины безлѣсной земли, по даннымъ статистич. отдѣла,—3,₇₇ руб. (при нормальныхъ условіяхъ); слѣдовательно, сборы составляютъ 11% доходности 1 десятины.

«Платежи, недоимки и продовольственная задолженность населенія Уфимской губерніи». Состав. М. П. Красильниковымъ, 1902 года.

Мірскіе расходы, волостные, сельскіе.

По Бирскому уѣзду окладъ волостныхъ сборовъ 1901 г. составляетъ 28,₂₁%, болѣе чѣмъ въ какомъ либо другомъ уѣздѣ. Съ каждаго крестьянскаго двора по губерніи на удовлетвореніе волостныхъ расходовъ взимается 1 руб. 5 коп., а съ наличной души — 18 коп. По Бирскому уѣзду цифры эти составляютъ—1,₂₄ руб. и 0,₂₂ руб.

На жалованье и личныя вознагражденія израсходовано въ 1901 г. 59,₂₉%, на содержаніе общественныхъ зданій—12,₆₆%, на школы—0,₅₂%, на медицину—0,₂₆%, на канцелярскіе принадлежности и книги — 5,₈₃%, на содержаніе волостной гоньбы — 16,₄%, на содержаніе путей сообщенія—3,₁₀%, на разнаго рода непредвидѣнныя нужды—1,₈₂%.

Такимъ образомъ, болѣе половины волостного бюджета идетъ на жалованье волостной администраціи. Расходы неадминистративнаго характера—на школы и проч.—составляютъ только 4%. Изъ общаго по губерніи бюджета на содержаніе общественныхъ волостныхъ помѣщеній, за исключеніемъ школьныхъ зданій, въ теченіе года было израсходовано: на постройку зданій для Волостного Правленія — 5,₉₅%, на ремонтъ ихъ — 2,₂₄%, на страхованіе общественныхъ зданій—0,₉₆%, на отопленіе и освѣщеніе—3,₁₂%.

Больше всего отняла изъ разсматриваемой категоріи кредитовъ постройка Волостныхъ Правленій, которая въ послѣднія 5—7 лѣтъ производилась въ особенно широкихъ размѣрахъ.

Обращаясь къ расходамъ на школьное дѣло, увидимъ, что изъ общей суммы волостныхъ расходовъ расходуется 0,₁₃% и на медицинскую администрацію—0,₂₀%. На волостную гоньбу тратится до 60 тысячъ руб. по губерніи, или болѣе 16% смѣты. На канцелярскія принадлежности—5,₀₀%.

Недоимки.

На 100 руб. оклада приходится недоимки (не считая сельскихъ сборовъ) по Бирскому уѣзду—22 руб. На 100 руб. недоимочной суммы приходится недоимки по Бирскому уѣзду: по казеннымъ сборамъ 15,₀₀, по земскимъ 81,₂₄, по волостнымъ 3,₂₇. На дворъ приходится недоимки по уѣзду 1,₂₉ руб. На десятину удобной земли приходится недоимокъ по Бирскому уѣзду 7 коп.

Громадное вліяніе на размѣръ платежей, а косвенно и на возможность накопленія недоимокъ оказываетъ распредѣленіе крестьянъ на разряды.

	Средній надѣлъ земли на дворъ десятинъ.	Приходится недоимки на дворъ	на десят. удоб. земли.
У вотчинниковъ.	54,₃	5,₀₄	1,₁₀
» коренныхъ собственниковъ .	21,₃	1,₂₅	0,₀₈
» принущенниковъ.	13,₄	2,₀₈	0,₁₅
» б. государ.	13,₄	25,₂₀	1,₉₀
» б. удѣльн.	9,₁	5,₀₈	0,₆₈
» б. помѣщич.	8,₄	24,₇₅	2,₉₈
» переселен.-собст.	5,₀	1,₀₀	0,₂₀
» горнозавод.	4,₁	3,₁₀	0,₇₅
» надѣл. по закону 1876 г. .	3,₇	34,₂₀	9,₂₀

Касаясь обезпеченія землей, видимъ, что разрядъ крестьянъ, получившихъ надѣлы по закону 1876 г., имѣетъ максимальную недоимочность, между тѣмъ разрядъ коренныхъ собственниковъ, состоящій изъ русскихъ поселенцевъ, пришедшихъ въ дореформенную эпоху и пріобрѣтшихъ землю на весьма льготныхъ условіяхъ, является наиболѣе благополучнымъ въ податномъ отношеніи.

Укажемъ еще на размѣръ по уѣзду продовольственныхъ и кормовыхъ долговъ на 1 Января 1901 года:

		По приблизит. оцѣнкѣ приход. долговъ на:		
деньгами (въ руб.)	хлѣбомъ (пуд.)	одного жит.	одинъ дв. (въ рубляхъ).	1 дес. удоб. зем.
384,019,₀₀	1.522793,₀	3,₀₀	22,₁₀	1,₁₂

Все изложенное даетъ основаніе выставить слѣдующія основныя положенія:

А. Земли уѣзда, въ силу естественныхъ условій, представляются удобными для развитія земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности.

Б. По количеству земель, годныхъ для эксплоатаціи, и сравнительно ограниченному числу населенія уѣздъ представляетъ условія, благопріятныя для развитія сельскохозяйственной и обрабатывающей промышленности.

В. Несмотря на благопріятствующія естественныя условія, населеніе обременено продовольственными долгами, а б. государственные, б. помѣщичьи и надѣленные по закону 1876 г.—и окладными сборами.

Г. Размѣры скотоводства, несмотря на обиліе земель, сокращаются, и количество безлошадныхъ и безкоровныхъ увеличивается.

Д. Одной изъ главныхъ причинъ обѣднѣнія населенія является его некультурность, какъ слѣдствіе неграмотности и безправнаго положенія, чему отчасти также способствуетъ косность преобладающей массы инородческаго населенія.

Е. Среди населенія совершенно не развиты подсобные земледѣлію промыслы; оно занимается по преимуществу земледѣліемъ и добычей и сбытомъ сырыхъ продуктовъ.

И. Имущественная и духовная бѣдность препятствуетъ примѣненію улучшенныхъ пріемовъ земледѣлія и развитію обрабатывающей промышленности.

К. Отсутствіе удобныхъ путей сообщенія въ продолженіе цѣлаго года (такъ какъ транспортъ рѣчной ограничивается періодомъ навигаціи) препятствуетъ нормальнымъ условіямъ сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства, вызывая усиленныя колебанія цѣнъ.

Л. Непрактичность и непримѣнимость закона о лѣсоохраненіи препятствуютъ правильной постановкѣ и направленію лѣсного хозяйства.

М. Одной изъ главныхъ задачъ для улучшенія экономическаго положенія населенія должно быть урегулированіе его платежей, въ особенности мірскихъ, составляющихъ главную массу, и казенныхъ, идущихъ не на мѣстныя потребности.

Н. Необходимъ доступный населенію мелкій ссудно-залоговой кредитъ.

О. Необходимо распредѣленіе тяготы (подводной, сторожевой и пр.) между всѣми жителями волости, безъ различія сословій.

П. Необходимо поднятіе личности крестьянина путемъ уравненія его правъ съ прочими сословіями относительно суда, снятія административной опеки, предоставленія выборныхъ правъ.

Особое мнѣніе гласнаго Бирскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Ѳ. К. Маляревскаго по вопросамъ (общимъ), поставленнымъ для обсужденія Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

1. Государственное страхованіе хлѣбныхъ посѣвовъ.

По моимъ соображеніямъ никакое *страхованіе*, особливо въ частныхъ учрежденіяхъ, не можетъ принести финансовой пользы страхователю, на счетѣ которыхъ уже накопились многомилліонные капиталы какъ въ частныхъ учрежденіяхъ, основанныхъ чисто на коммерческихъ началахъ, такъ и въ земскихъ, прикрытыхъ сверху якобы благодѣяніемъ, а въ сущности все тѣ же барыши. Доказательствомъ тому—страховые земскіе капиталы нынѣ возрасли до милліоновъ рублей и были уже въ силахъ, какъ, напримѣръ, Уфимское, оказать населенію помощь во время голода, конечно, въ кредитъ. А откуда взялись эти милліоны рублей? Ихъ внесли страхователи; вотъ, вѣроятно, потому-то часто приходится слышать въ простомъ народѣ слова, что ихъ дома всѣ *оштрафованы*, вмѣсто словъ застрахованы. Что же касается финансовой стороны страхованія, то это учрежденіе, какъ неограниченное опредѣленною цифрою взятаго на страхъ имущества, доходящаго иной годъ до милліардовъ рублей, и ограниченное только запаснымъ капиталомъ въ нѣсколько милліоновъ рублей, не выдерживаетъ ни малѣйшей финансовой критики, потому что случись въ какомъ-либо обществѣ убытка на много болѣе капитала, положеннаго въ обезпеченіе, то общество это сейчасъ же будетъ ликвидировать свои дѣла и страхователи получатъ гроши, или ничего не получатъ. Бывшій крахъ со Скопинскимъ банкомъ у всѣхъ еще въ памяти. Банкъ принималъ вклады подъ обезпеченіе имущества всего города Скопина, а когда случился крахъ и вкладчики потребовали продажи всего имущества города Скопина (коего тоже не хватило бы на удовлетвореніе

прежній, то имѣетъ весьма сильный юридическій вопросъ: какъ поступить по общему?! Какъ рѣшить этотъ сильный вопросъ—рубить ли общимъ.

Великій Государь въ Книгѣ первой и второй Уложенія повелѣлъ сдѣлать, чтобъ впредь впрочемъ разборы и всѣ спорныя учрежденія служили бы къ выгодѣ не лучше спокойствія. Это я говорю на тотъ предметъ, что всѣ мирскіе споры имѣютъ о землѣ имѣющіяся вещи ровно какъ недвижимое имущество и увѣсти вѣчностью всего недвижимаго. Что же касается государственнаго спокойствія, то просить этого умѣетъ менѣе всего спокойствія: а) Мирской хлѣбъ зависитъ, въ большинствѣ случаевъ, отъ самыхъ простодушныхъ работъ: земли сѣрая, вспаханная, посѣяна во-время, хлѣбная фруктовая и лѣсовая, обязанность-рабочихъ или наемщиковъ, весьма хлѣбныя сѣнокосы, стѣны хлѣбъ зарѣзанъ, помѣщики скотъ, пригнанный на водопой безъ выгуда. Все это имѣетъ быть прочно въ мирѣ, праду, черному и прочемъ всѣхъ тѣмъ мирѣ, вотчинъ, быть имѣетъ, и сами заинтересованы въ полученіи справедливаго приговора. Да, имѣетъ, справедливое спокойствіе убѣдить отъ внутренняго—это самой расположенный и прѣлестный вопросъ, что лучше, по всему видимо, отъ я не реализировать.

Я полагаю, что въ государственному спокойствію любой будетъ имѣющимъ имѣющимъ, какъ видно о томъ случаѣ, стоитъ вопросъ по учрежденію, Государственнаго Благородства, какой спокойствіемъ Государства, когда спокойствіе имѣющимъ справедливо вопросъ о справедливости всѣхъ въ всѣхъ государственныхъ имѣющихъ вопросахъ. Такъ Государь, будучи, какъ прежнимъ предложилъ ему спокойствіе за два достоинства о томъ, на сколько рѣдкій спокойствіе въ тѣ или имѣющіе вопросы и на какую сумму это было на нихъ, а также сильно бы прежнимъ желалось спокойствіе въ общей имѣ. Цифры, конечно, получили признаніе, съ прилагать бюджетъ для спокойствія общества на счетъ казны. Съ тѣхъ поръ имѣющія вопросы и не спокойны; а въ самомъ, впрочемъ, имѣетъ спокойствіе такой вопросъ, что всякій сами спокойствіемъ имѣетъ для себя возможность и имѣетъ себѣ вотчинъ, въ умѣръ благосостоянія своего имѣнія, въ это у себя спокойствіе.

2. *Народное образованіе.*

Полезное чтеніе образованія безспорительно имѣющимъ, и чѣмъ далѣе народъ будетъ безправствовать,—тѣмъ больше будетъ приближаться отъ вопроса. Давно я имѣю говорить о томъ, что спокойствіемъ спокойствія въ имѣющемъ образованіи служитъ видѣть его благосостояніе, или количественные вѣчи всѣ были или менѣе прежнимъ; люди средняго достатка—наибольшему границы, а бѣдными—вѣчи всѣ неравенства. Знаніе, церковно-приходскія и министерскія народныя школы, какъ высшія возможныя образованіе (какъ святая вершина съ возможными вопросами), и 3-хъ-лѣтнее ихъ существованіе, какъ возможно вопросъ образованія, не спокойно достаточно ихъ хвалить. И хотя онѣ для полезной пользу и стоимости великой имѣющимъ, но сказать и радость эта образованность у имѣющихъ ограничивалась знаніемъ что они только свою фамилію выписать могутъ. Объ этой возможности образованія выражалъ мнѣніе я уже имѣлъ честь имѣть, какъ членъ Бюджетной Уѣздному Земскому Собранію, въ одну изъ очередныхъ его сессій, года 4 или 5 тому назадъ, при чемъ доказывалъ, что такой весьма ограниченный образованіемъ уже не кредитъ ли въ пригодности? На это присутствующій въ засѣданіи, въ качествѣ члена-сословника, г. инженеръ выразилъ учтивое въ Бюджетъ уѣзда выразилъ мнѣ, что пригодны основанія хорошо и что я, какъ воспитанникъ, не могу судить о ихъ правильности. Тогда, имѣющій имѣ привилось защищать свое мнѣніе основой на законѣ начальника IV уѣзда Бюджетнаго уѣзда, обратившагося во мнѣ за совѣтомъ, какъ ему поступить въ будущемъ, чтобы онъ не ошибался въ выборочныхъ имѣющихъ, такъ же, какъ и въ выборочныхъ

Старо-Янмурзинской школѣ, предложатъ спрашивать черемисятъ-язычниковъ и башкиръ-мусульманъ и ставить имъ баллы по предмету *православнаго* Закона Божія?.. Съ такой программой въ средѣ идолопоклонниковъ и мусульманъ-фанатиковъ, по моему мнѣнію, нельзя ожидать толку. Это—одна изъ крупныхъ причинъ, тормозящихъ народное образованіе и порождающихъ затаенную ненависть къ школѣ и частію ко всему русскому, ибо одновременно погнавшись за двумя зайцами (миссіонерство и школы) ни одного не поймаешь.

Говоря вообще, каждое образованіе для своей среды составляетъ желаемую каждымъ роскошь, и много культурныхъ родителей на Руси, которые отказываютъ себѣ во многомъ необходимомъ, лишь бы дать образованіе своимъ дѣтямъ, соотвѣтствующее своей средѣ; а потому, поднявъ благосостояніе, неминуемо поднимется и образованіе; благосостояніе же населенія, безъ строгой государственной охраны отъ произвольной и безконтрольной раскладки даже сельскаго схода, нынѣ быстро идетъ къ упадку, увлекая за собою и тотъ приростъ образованія, который долженъ былъ бы быть отъ такихъ большихъ на него денежныхъ затратъ какъ государствомъ, такъ и земствомъ; а что благосостояніе идетъ быстрыми шагами къ упадку — доказываетъ увеличивающееся съ каждымъ годомъ число безлошадныхъ и безкоровныхъ. Послѣ всего мною вышесказаннаго, въ виду послѣдовательности, я нахожу для себя удобнымъ перейти къ вопросу № 6 «общее поднятіе экономическаго благосостоянія», минуя № 3 «общее судопроизводство для всѣхъ сословій», № 4 «мелкая земская единица» и № 5 «средства финансовой политики».

6. Общее поднятіе экономическаго благосостоянія населенія.

Мнѣ думается, что благосостояніе населенія должно будетъ подняться, если благосостояніе будетъ взято подъ строгую государственную охрану и государственный контроль, зарекомендовавшій себя и строгимъ (его всѣ боятся), и справедливымъ. Вѣдь, наложена же охрана на лѣса, существующая de facto болѣе на бумагѣ, чѣмъ de jure, и это, вѣроятно, потому, что она не подлежитъ государственному контролю; но если всѣ налоги съ населенія какъ по законности ихъ возникновенія, такъ и по расходу будутъ профильтрированы черезъ государственный контроль, — то, мнѣ думается, будетъ большая польза, — другого способа я не нахожу; а то нынѣ существующая беззащитность благосостоянія населенія отъ денежныхъ раскладокъ и сборовъ, контролируемыхъ по расходу только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, представляетъ весьма неутѣшительную картину. Къ одной изъ нихъ я отношу сборъ съ православнаго населенія его духовенствомъ, такъ называемой, «руги». Уже одно названіе этого слова само за себя говоритъ, насколько оно вкусно населенію. Производство же этой операціи такими лицами, которыя поставлены и должны стоять твердо на высотѣ своего почета, — по истинѣ на нее моего взгляда, — очень и очень не красива. Въѣзжаетъ въ деревню обозъ, состоящій изъ нѣсколькихъ подводъ. На передней подводѣ «батюшка съ матушкой», т. е. священникъ съ женою, за нимъ работникъ на пустой подводѣ съ мѣшками. Далѣе—дьяконъ съ дьяконицей и тоже съ подводою и мѣшками. За дьякономъ—псаломщикъ и тоже съ женою и подводою. За псаломщикомъ—просвирня съ работникомъ, тоже на отдѣльной подводѣ. На каждой подводѣ, кромѣ пустыхъ мѣшковъ, имѣется изрядный запасъ пустыхъ кадочекъ и кринокъ. Обозъ этотъ начинаетъ сборъ этой «руги» по порядку, начиная съ первой и кончая послѣдней избой, въ кои и входятъ по очереди старшинства. Мужчины назойливо, какъ бы по особому праву, требуютъ себѣ зернового хлѣба или муки, а женщины—масла, яицъ, сметаны, конопли, льна, пряжи или вообще чего-либо цѣннаго и полезнаго въ хозяйствѣ; и такой сборъ только одной руги бываетъ не одинъ разъ въ году, помимо такого же хожденія съ крестомъ или съ иконою въ праздники. Ничего подобнаго не существуетъ въ магометанскомъ населеніи, и надо отдать справедливость муллямъ, поставившимъ себя на должную высоту уваженія по отношенію къ своему народу. Затѣмъ, идутъ сборы: на

общественныя нужды въ отдѣльности на каждый поселокъ, на волость, на страхованіе государственный поземельный сборъ и, наконецъ, самый крупный—земскій сборъ въ двухъ видахъ: уѣздный и губернскій. Есть еще сборы: на наемъ казенной квартиры съ ея отопленіемъ, наемъ подводной гоньбы на безплатный проѣздъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ, на починку мостовъ по малымъ дорогамъ и на починку воротъ на въѣздахъ и выѣздахъ, на жалованье караульнымъ при воротахъ на большихъ трактахъ. Есть, по всему вѣроятію, и еще сборы гласные и негласные, которыхъ сразу и не припомнишь, ибо возникновеніе ихъ и исполненіе совершается съ поразительною простотою, широко пользуясь безграмотностію и отсутствіемъ контроля. Даже самый крупный сборъ—земскій—возникаетъ и приводится въ исполненіе очень свободно, лишь бы вожаки партій вошли въ соглашеніе въ своихъ личныхъ видахъ, или по «куповству». Это—такая набалованная и могучая сила, что бороться съ нею равносильно донкихотству. Даже законъ 12 Іюня 1900 года, вставшій на стражу интересовъ населенія и ограничившій 3% повышенія земскаго сбора,—не въ силахъ былъ ограничить земскаго аппетита на повышеніе. Я, единолично, протестовалъ, и даже жаловался, кому слѣдуетъ, на несоблюденіе того закона Бирскимъ уѣзднымъ земствомъ по своимъ смѣтамъ на 1901 и 1902 годы и все-таки смѣты вошли въ свою законную силу съ повышеніемъ, вмѣсто 3%, на 30%.

Я бы ни слова не могъ возразить, если бы эти повышенія пошли на неотложныя нужды уѣзда; но когда они пошли: на субсидіи правительственныхъ учрежденій, на постройку лѣтнихъ каменныхъ съ желѣзными крышами бараковъ, которыхъ и столицы не имѣютъ, на награды, на церковно-приходскія школы, имѣющія свой источникъ существованія, и на многіе другіе предметы, противъ которыхъ я, по долгу присяги, возсталъ, но потерпѣлъ полное фіаско. Мнѣ могутъ возразить, что земскіе расходы контролируются ежегодно. Но тотъ, кто много разъ бывалъ въ ревизіонныхъ комиссіяхъ земства, хорошо знаетъ, что тутъ ревизіоннаго,—въ строгомъ смыслѣ этого слова,—настолько мало, что если такого ревизора спросить по совѣсти: какъ онъ ревизовалъ, напримѣръ, медицинскій расходъ уѣзда, или расходъ на дорожную повинность? На это добросовѣстный ревизоръ отвѣтитъ, что онъ только вчера вечеромъ получилъ дѣло на ревизію, чтобы завтра утромъ въ Собраніи, при разсмотрѣніи смѣтъ, можно было сдѣлать докладъ о результатѣ ревизіи, что онъ, наконецъ, не спеціалистъ этихъ дѣлъ, т. е. не докторъ, не провизоръ, не архитекторъ, а потому онъ только изъ любопытства посмотрѣлъ все ли подписано предсѣдателемъ и членами Управы, которыхъ онъ самъ избралъ на эти должности и которымъ онъ довѣряетъ вполнѣ, а тѣ, въ свой чередъ, тоже вполнѣ довѣряютъ исполнителямъ канцеляріи Управы, ими самими избраннымъ; Земское же Собраніе опять-таки вполнѣ довѣряетъ словамъ ревизіонной комиссіи, что отчетъ разсмотрѣнъ, найденъ правильнымъ, смѣта составлена тоже правильно, и что комиссія полагаетъ отчетъ и смѣту на будущій годъ утвердить, съ чѣмъ Земское Собраніе тоже вполнѣ соглашается. Все это совершается и скоро, и очень просто; но спрашивается: гдѣ же во всемъ этомъ контроль, въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ долженъ быть? Тутъ, вѣдь, только одно полное довѣріе, а съ контролемъ продѣлана, какъ говорится, одна кукольная комедія, чтобы «соблюсти законъ», какъ говорятъ сторонники, влюбленные въ земство; люди же, не увлекающіеся сладостію самоуправленія, назвали бы такіе дѣянія «обманомъ». Въ первый годъ своего вступленія въ число гласныхъ Бирскаго Уѣзднаго Собранія я, интересуясь вообще учебнымъ ремесленнымъ дѣломъ, а земскимъ, въ особенности, и былъ избранъ Собраніемъ въ ревизіонную комиссію, взялъ на себя, совмѣстно съ двумя членами, ревизію отчета по Бирскому ремесленному училищу, на которое земство ежегодно расходовало въ продолженіе многихъ лѣтъ что-то около 10,000 рублей. Это ремесленное училище уже выпускало ежегодно ученыхъ мастеровъ—значитъ было на полномъ ходу пріемовъ и исполненій заказовъ за солидную цѣну, ибо было на коммерческихъ началахъ. А такъ какъ мастерскія его, напримѣръ, столярная съ 10 учителями, были въ полномъ ходу, то меня заинтере-

совалъ денежный балансъ этого училища, которое, какъ промышленное заведеніе, не только не давало дохода, но, поглощая ежегодно на себя весь заработокъ, еще обходилось земству по 10,000 рублей въ годъ, при готовыхъ мастерскихъ и инструментахъ и безъ промышленныхъ налоговъ. Очевидно, тутъ дѣло велось «нечисто», что и подтвердилось ревизіею въ томъ порядкѣ, какой требуется настоящимъ контролемъ, а не прежде существовавшимъ и нынѣ опять существующимъ, такъ какъ дѣянія земскихъ ревизіонныхъ комиссій, со дня ихъ рожденія, еще никогда и ни кѣмъ я не слыхалъ, чтобы провѣрялись, да и о жалобахъ на нихъ я тоже не слыхалъ. Значитъ—все обстоитъ благополучно, а между тѣмъ непорядки по отчетности Бирскаго ремесленнаго училища обошлись населенію тысячъ полтораста, взамѣнъ которыхъ оно получило 10 или 15 неудачниковъ-мастеровъ, по преимуществу пьяницъ. Если такъ, или подобно этому, будутъ расходоваться безконтрольно сборы денегъ съ населенія, то, думается мнѣ, что недалекъ и печальная будущность благосостоянію населенія,—голодовки уже участились. Интересенъ финалъ Бирскаго ремесленнаго училища: какъ только ревизія отчетности потребовала оправдательныхъ законныхъ документовъ прихода и расхода, а излюбленное и давно практикуемое слово «довѣряемъ» попытались только временно вычеркнуть изъ своей практики, а попытка оттяжкою на нѣсколько лѣтъ ревизіи только увеличила, а не предала забвенію предположеніе о существованіи безпорядковъ, то Бирское ремесленное училище сгорѣло отъ «неизвѣстной причины»; но когда Земское Собраніе заявило, что отчетности прошедшихъ необревизованныхъ годовъ не могли сгорѣть, ибо онѣ должны были быть въ Земской Управѣ, которая хотя и на одномъ дворѣ, но не сгорѣла, и что ревизію, такъ или иначе, а все-таки надобно произвести, — то на слѣдующій годъ была Собранію доложена ревизія отчетности, конечно, съ начетомъ. Я не былъ на этомъ засѣданіи и не знаю, какъ оно прошло, только знаю, что два бывшихъ смотрителя того училища покончили свою жизнь самоубійствомъ, предсѣдатель Земской Управы волею Божьею скончался, — его и портретъ повѣшенъ въ залѣ земскихъ собраній. Долги тому ремесленному училищу, за исполненные заказы и начеты, снесены со счетовъ, отчасти утверждены (?) и дѣлу конецъ; но оно хорошо и назидательно сохранилось въ памяти старожиловъ, какъ хорошій и дорого обошедшійся земству неудачный опытъ поднятія образованія при существующемъ порядкѣ контроля.

3. Общее судопроизводство для всѣхъ сословій.

Очень желательно, только не на выборныхъ началахъ. Уже если выборные участковые судьи оказались не на высотѣ своихъ назначеній, то волостные судьи, при пониженномъ уровнѣ образованія и совершенномъ незнакомствѣ съ юристикою ни научно, ни практически — на судейской практикѣ, никуда негодны. Въ Волостныхъ Судахъ теперь вся суть дѣла въ рукахъ волостныхъ писарей, судьи же тамъ сидятъ для декораціи. Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ ведутъ судебныя засѣданія, въ большинствѣ случаевъ, на буксирѣ волостныхъ писарей, которые состоятъ даже и не на коронной службѣ, занимаются въ волостѣ и судѣ по вольному найму, что мало обуздываетъ ихъ наклонности къ наживѣ.

Мое мнѣніе, что судебныя дѣла какъ непремѣннаго члена Съѣзда (въ видахъ уменьшенія расхода по поѣздкамъ на прогонахъ, свыше 3-хъ лошадей), дѣла у земскихъ начальниковъ, такъ и дѣла и въ Волостныхъ Судахъ должны быть въ рукахъ одного лица для всѣхъ сословій, проживающихъ на территоріи участка земскаго начальника. Только такой участковый судья такъ же, какъ и поступающій на должность натаріуса, долженъ быть проэкзаменованъ въ Окружномъ Судѣ на право занятія той должности, а затѣмъ, по представленіи мѣстному предводителю дворянства того свидѣтельства и наложенія на него согласія того предводителя на полученіе должности только въ районѣ подчиненія тому предводителю, участковый судья утверждается въ должности г. Министромъ

Юстиціи, по представленію Губернатора, которымъ предварительно допускается, и его же властію смѣщается, къ исполненію обязанности. При этомъ порядкѣ судебная власть будетъ отдѣлена отъ административной, въ угоду большинства сторонниковъ этой системы.

Что же касается института земскихъ начальниковъ, по изъятіи изъ ихъ вѣдѣнія всѣхъ вообще судебныхъ дѣлъ, какъ на нихъ самихъ возложенныхъ, такъ и волостныхъ, то за получаемое ими нынѣ хорошее денежное вознагражденіе я полагалъ бы возложить на нихъ полностію и всѣ обязанности, нынѣ лежащія на мѣстныхъ становыхъ приставахъ, коихъ совсѣмъ упразднить; а урядниковъ распредѣлить по одному къ каждому земскому начальнику, для тѣхъ же прямыхъ уряднических занятій, которыя, надо полагать, будутъ гораздо плодотворнѣе теперешнихъ, такъ какъ ихъ, такъ сказать, регулярная полицейская служба, вмѣстѣ съ ихъ подчиненными—сотскими и десятскими, будетъ подъ дирекціею одного человѣка, въ лицѣ земскаго начальника, коему подчинена, такъ сказать, и регулярная полиція: волостной старшина съ подчиненными ему старостами, деревенскими начальниками и другими лицами, исполняющими деревенскія служебныя обязанности,—это будетъ на подобіе того, какъ въ столицахъ и въ большихъ городахъ полицеймейстеру подчинены всѣ полицейскіе чины (регулярная полиція) и всѣ дворники (иррегулярная полиція).

Польза службы дворниковъ, какъ ближайшихъ исполнителей распоряженій полиціи,—внѣ всякаго сомнѣнія; а потому соединеніе деревенской полиціи (регулярной и иррегулярной) подъ дирекціею одной власти будетъ имѣть послѣдствіями, я полагаю, сокращеніе персонала оторваннаго на безденежный трудъ обществу, въ ущербъ своего благосостоянія,—это главное, а затѣмъ, мнѣ думается, что и порядку-то будетъ больше уже потому, что не будетъ пререканій.

Что же касается нынѣ существующихъ дѣлъ у становыхъ приставовъ, то ихъ очень немного: дознанія по происшествіямъ производятъ, чуть ли не въ количествѣ 80%, урядники; становой же приставъ ихъ только адресируетъ. Недоимки находятся въ вѣдѣніи земскихъ начальниковъ, и только сравнительно очень небольшая часть недоимокъ съ лицъ, не подлежащихъ Волостному Правленію, взыскивается становыми приставами; по Бирскому уѣзду частенько растрачиваются. Исправленіе дорогъ всецѣло находится въ вѣдѣніи земства. Объявленіе распоряженій Правительства лицамъ, до коихъ они относятся, совершается черезъ урядниковъ. Лица задержанныя почему либо содержатся при Волостныхъ Правленіяхъ въ количествѣ то же около 80%. Что же касается прямыхъ обязанностей полиціи по предупрежденію и пресѣченію преступленій, то по деревнямъ, гдѣ очень рѣдко, а гдѣ и почти что нѣтъ большихъ и частыхъ народныхъ скопищъ, эту прямую полицейскую обязанность становые пристава рѣдко сами функціонируютъ. На ярмаркахъ же, когда полицію требуется усилить, то отъ волости или отъ старосты получается назначенное количество понятыхъ, коимъ урядникъ втыкаетъ на шапку продолговатые хорошо видные кусочки бѣлой писчей бумаги, объясняетъ имъ зачѣмъ надо наблюдать, и вотъ новый полицейскій чинъ съ такимъ отличіемъ, къ которому народъ привыкъ, разгуливаетъ для порядку по ярмаркѣ и его слушается народъ не хуже самого урядника. Къ чему же и тутъ становой приставъ?

Мнѣ думается, что сосредоточеніе у участковаго судьи всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ судебному вѣдомству, считая въ томъ числѣ и дѣла, состоящія на предварительномъ дознаніи у судебныхъ слѣдователей по району территоріи двухъ смѣжныхъ волостей,—повлекло бы, за упраздненіемъ института судебныхъ слѣдователей, къ уменьшенію и упрощенію переписки, такъ какъ и теперь не рѣдки случаи, что дѣла при судебномъ разбирательствѣ у земскаго начальника выясняютъ свое назначеніе къ судебному слѣдователю, и наоборотъ—отъ судебнаго слѣдователя къ земскому начальнику. И что всего интереснѣе, что переходы эти происходятъ тогда, когда дѣло уже выяснило свое поло-

женіе и только для формальной обрядности поступаетъ къ тому или другому, при чемъ не имѣя ровно никакого значенія для суда; тогда какъ, при подобномъ выясненіи, участковый судья не останавливалъ бы своего производства, а постановлялъ бы—или отправить дѣло для дальнѣйшаго производства товарищу прокурора, или самъ, если оно въ предѣлахъ его власти, рѣшалъ бы дѣло. При такой организаціи уѣзда, оставшіеся, за упраздненіемъ должности, судебные слѣдователи могли бы занять должности участковыхъ судей. Тогда, соединивъ содержаніе становыхъ приставовъ съ содержаніемъ судебныхъ слѣдователей и съ жалованьемъ волостныхъ судей, можно будетъ имѣть въ каждомъ земскомъ участкѣ и участковаго судью. При чемъ очень желательно, чтобы оба эти должностныя лица обязательно имѣли постоянное мѣсто жительства не иначе какъ въ районахъ своего участка.

Засимъ также желательно, чтобы въ случаяхъ перенесенія дѣла въ высшія инстанціи и нахожденія тѣми инстанціями упущеній и вообще неправильностей рѣшеній,—не проходили бы безслѣдно такому плохому исполнителю, о чемъ и доводить до свѣдѣнія каждый разъ тому лицу, кто такое лицо назначилъ на должность или утвердилъ въ ней. Такое законоположеніе, мнѣ думается, заставитъ быть болѣе внимательнымъ и уменьшитъ количество жалобъ. Кстати о жалобахъ: мнѣ думается, что если бы законъ предоставилъ жалобщикамъ имѣть право гражданскаго иска своихъ денежныхъ расходовъ съ тѣхъ, кто сочинялъ имъ напрасныя жалобы, то число такихъ писакъ поуменьшилось бы на много и уменьшился бы трудъ инстанцій. Что же касается небезслѣдности напрасныхъ жалобъ для самихъ жалобщиковъ, то при всякой жалобѣ на неправильность ея рѣшенія въ подлежащихъ инстанціяхъ должна быть представляема половинная стоимость присужденія, которая въ случаѣ неправильной жалобы не возвращается и ведетъ въ зачетъ присужденнаго, но если жалоба правильна, и рѣшеніе отмѣнено или измѣнено,—то возвращается. При рѣшеніи же дѣлъ, въ которыхъ не фигурируютъ деньги, то жалобщикъ долженъ подлежать риску увеличенія или уменьшенію наказанія, смотря потому, правильна или неправильна жалоба, но ни въ какомъ случаѣ жалоба не должна оставаться «безъ послѣдствій» и тѣмъ не конфузить или дискредитировать должностное правительственное лицо или судебное учрежденіе, къ чему имѣютъ нынѣ сильную наклонность всѣ явные и тайные адвокаты, въ явный подрывъ авторитета правосудія, и тѣмъ подготовляютъ и удобряютъ почву, на которой удобно зарождаются и вырастаютъ всѣ политическіе антиправительственные безпорядки, тормозящіе развитіе благосостоянія населенія.

4) *Мелкая земская единица.*

Желательна, а такъ какъ въ предметъ вѣдѣнія участковаго земскаго начальника входитъ и почти все то, что лежитъ на земствѣ, то, мнѣ думается, что каждый участокъ земскаго начальника уже теперь фактически составляетъ мелкую земскую единицу, только не пришитую къ земству по неродственности происхожденій: ибо земство есть продуктъ выборнаго начала, а земскій начальникъ, хотя и носитъ названіе «земскій», но есть продуктъ правительственнаго назначенія. Я полагаю, что при возникновеніи института земскихъ начальниковъ было что-нибудь руководящее къ названію «земскій», а почему ему и подобаетъ быть предсѣдателемъ мелкой земской единицы, которая и должна функціонировать самостоятельно въ своемъ районѣ все то, чѣмъ вѣдаетъ нынѣ Уѣздное Земское Собраніе со своимъ исполнительнымъ органомъ — Уѣздною Земскою Управою. Для земскаго начальника, при мелкой земской единицѣ, потребуется дѣлопроизводитель и одинъ писецъ. Эти лица могутъ быть наняты за счетъ тѣхъ 10 тыс. руб., кои ежегодно ассигнуются на канцелярію Земской Управы, и 4,500 руб., ассигнуемыхъ на жалованье тремъ членамъ Управы, коихъ придется упразднить, ибо вся ихъ обязанность перейдетъ въ

мелкую земскую единицу. Уѣздную же Земскую Управу придется оставить такъ же: въ лицѣ ея предсѣдателя, секретаря, бухгалтера, агронома, нѣсколькихъ писцовъ и провизора склада медикаментовъ. Городъ Бирскъ долженъ быть выдѣленъ изъ вѣдѣнія земскаго участка, а городскими земскими учрежденіями долженъ вѣдать предсѣдатель Уѣздной Управы.

Что же касается денежныхъ средствъ, то они собираются и поступаютъ въ свои районные участки мелкой земской единицы, съ выдѣленіемъ извѣстнаго процента на средства и предметъ вѣдѣнія Уѣздной Управы. А такъ какъ больницы будутъ находиться не во всѣхъ участкахъ, а только въ нѣкоторыхъ, то и содержаніе на нихъ должно поступать отъ тѣхъ, кто къ какой больницѣ приписанъ изъ чужого участка. Земская гоньба тоже должна будетъ быть распредѣлена, т. е. разверстана, но завѣдываніе больницами и земской гоньбой должно быть у предсѣдателя мелкой земской единицы.

5) Средства финансовой политики.

За неясностію этого вопроса, ничего не могу сказать.

7) Общинное землевладѣніе.

Если здѣсь идетъ рѣчь объ «общественной запашкѣ», то она желательна какъ опытъ и, быть можетъ, она будетъ и много выгоднѣе нынѣ существующей въ матеріальномъ отношеніи, но въ нравственномъ будетъ походить на отжившее свой вѣкъ крѣпостное право.

Можно взять на опытъ середину этихъ обоихъ положеній, а именно: чтобы избѣжать періодическаго дѣлежа земли по наличнымъ душамъ, который ставитъ хозяевъ въ положеніе смотрѣть на доставшуюся ему, по жребію, землю, какъ на временную, а не какъ на вѣковѣчную собственность, а потому и не подлежащую удобренію, — надо попробовать поступить такъ: произвести разъ на всегда раздѣлъ земли по наличнымъ душамъ, считая $^1/_8$ часть десятины предѣльно — малою дробью (а не такъ какъ теперь 1 сажень считаютъ за предѣльную дробь). Всѣ же остатки, которые образуются отъ такого дѣленія, сгруппировать въ каждомъ изъ трехъ полей, въ лугахъ и въ лѣсу, въ отдѣльные запасные участки, которые и обрабатывать общинными силами, или сдавать въ аренду только въ тѣхъ случаяхъ, если не будетъ достаточно штрафныхъ поденщинъ, образующихся отъ замѣны арестовъ общественными работами, на хозяйской пищѣ по 5 коп. въ сутки (кои выдавать изъ общественныхъ денегъ и отнюдь не деньгами, а пищею). Карательную же мѣру «арестъ» окончательно вычеркнуть изъ практики замѣнивъ ее тѣмъ же числомъ дней личнаго труда на общинной нивѣ. Замѣна же личнаго труда наймомъ вмѣсто себя поденщика можетъ быть разрѣшена по усмотрѣнію земскаго начальника, но не иначе какъ двойнымъ количествомъ дней. Весь доходъ съ такого запаснаго участка поступаетъ на общественныя нужды того общества, чей участокъ. Эта карательная мѣра должна приводиться не сейчасъ же по вступленіи приговора въ законную силу, а тогда, когда явится надобность въ общественной работѣ, о чемъ отвѣтчикъ и увѣдомляется впередъ за сутки. Староста обязанъ вести книгу штрафныхъ работъ о томъ: кто, когда, по какому приговору и на сколько дней, сколько сработалъ, чего и гдѣ на общественной нивѣ. Поденщикъ считается—чистой работы 8 часовъ; поденщина человѣка съ рабочею лошадью—засчитывается вдвойнѣ.

8) Крестьянская организація.

Вопросъ для меня не понятенъ.

Справка Бирской Земской Управы, касающаяся бывшаго Бирскаго земскаго ремесленнаго училища (къ запискѣ Ѳ. К. Маляревскаго).

1) Бирское земское ремесленное училище существовало съ 1881 года по 10 Мая 1893 года, когда оно сгорѣло отъ неизвѣстной причины.

2) За указанный періодъ времени содержаніе училища обошлось земству въ 70,739 руб. 8 коп., а не въ 150 т., какъ указываетъ г. Маляревскій.

3) Въ возвратъ указанныхъ затратъ выпущено училищемъ мастеровъ 47 человѣкъ, а именно: 25 кузнецовъ, 17 столяровъ и 5 колесниковъ, тогда какъ г. Маляровскій невѣрно упоминаетъ о какихъ-то 10—15 неудачниковъ-мастеровъ.

4) Изъ двухъ смотрителей ремесленнаго училища — одинъ, А. А. Ветлошевъ, дѣйствительно кончилъ жизнь самоубійствомъ, но долгое время послѣ оставленія службы въ училищѣ, когда онъ состоялъ уже агентомъ страхового общества «Якорь»; другой смотритель, А. Ѳ. Шестаковъ, умеръ отъ тифа 8 Февраля 1895 года, т. е. почти черезъ 2 года послѣ службы въ училищѣ, которое сгорѣло, какъ выше сказано, 10 Мая 1893 года.

Докладъ комиссіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета 5 Августа 1092 года.

Исполняя порученіе Уѣзднаго Комитета, отъ 7 Іюля 1902 года, комиссія разсмотрѣла представленныя записки, выписку изъ журнала 2 засѣданія Бирскаго уѣзднаго экономическаго совѣта отъ 4 Іюня 1902 года и журналъ засѣданія Комитета отъ 7 Іюля 1902 года.

Обращаясь къ обсужденію высказанныхъ взглядовъ, комиссія, признавая, что сельское хозяйство, въ особенности надѣльное крестьянское, и экономическое благосостояніе населенія въ Бирскомъ уѣздѣ стоятъ на весьма низкомъ уровнѣ, нашла, что коренными причинами этого слѣдуетъ признать:

1) некультурность населенія, въ особенности крестьянскаго, и

2) недостатокъ правового положенія крестьянъ.

Къ постепенному устраненію этихъ основныхъ препятствій, какъ къ развитію сельскаго хозяйства, такъ и къ подъему вообще экономическаго благосостоянія и должны быть направлены соотвѣтствующія мѣропріятія Правительства путемъ:

1) искренней и широкой постановки вопроса народнаго образованія, и

2) установленія для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка.

Вполнѣ успѣшнаго осуществленія указанныхъ мѣропріятій, какъ и вообще достиженія экономическихъ улучшеній, можно достигнуть только при широкомъ развитіи самодѣятельности общества, при возможно широкой свободѣ печати, при признаніи за земствомъ заслугъ, достаточной зрѣлости и правоспособности и при признаніи, что только широкое развитіе земской дѣятельности можетъ явиться вѣрнымъ залогомъ нашего преуспѣянія въ будущемъ.

При принятіи этого основного положенія, ходатайство о введеніи мелкой земской единицы явится отвѣчающимъ требованію времени.

Но, въ виду неизбѣжной медленности въ полученіи результатовъ отъ осуществленія вышеупомянутыхъ основныхъ мѣропріятій, комиссія останавливается на нижеслѣдующихъ ближайшихъ, главнѣйшихъ, практическихъ мѣрахъ къ улучшенію условій сельскаго хозяйства и подъема его техники:

1) На введеніи обязательнаго государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, минимальнаго по тарифу, добровольнаго по оцѣнкѣ, при чемъ должности

агентовъ по страхованію могли бы быть соединены съ должностями инструкторовъ по агрономической организаціи (п. 5).

Не менѣе важное значеніе имѣло бы для предотвращенія крайней нужды и поднятія общаго благосостоянія введеніе обязательнаго государственнаго страхованія и нѣкоторыхъ другихъ главныхъ видовъ: жизни, отъ эпизоотій, отъ огня и грузовъ.

2) На отмѣнѣ выкупныхъ платежей и сложеніи недоимокъ по продовольственнымъ ссудамъ и земельнымъ налогамъ.

3) На организаціи мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, путемъ развитія кредитныхъ товариществъ (п. I программы).

4) На необходимости государственнаго кредита для подкрѣпленія кассъ земства, въ суммѣ $^1/_4$ годового оклада.

5) На распространеніи сельскохозяйственныхъ, техническихъ и ремесленныхъ знаній въ крестьянскомъ населеніи, при развитіи кустарныхъ промысловъ и техническихъ производствъ, дающихъ мѣстному населенію занятіе въ продолжительное зимнее время, для чего крайне желательно учрежденіе института инструкторовъ въ числѣ 10 для Бирскаго уѣзда (п. А программы).

6) На необходимости усилить заботы объ уменьшеніи потребленія вина, чрезвычайно пагубно дѣйствующаго на населеніе.

Намѣтивъ главныя необходимыя мѣры, комиссія высказывается за желательность осуществленія и всѣхъ остальныхъ мѣръ, согласно мнѣнію экономическаго совѣта, съ соотвѣтствующими поправками Уѣзднаго Комитета и записокъ г. М. К. Мейстеръ въ развитіе пунктовъ А и Б и г. Л. П. Домидова въ развитіе пунктовъ I, К и М программы Особаго Совѣщанія.

Признавая всю важность работъ, выдвинутыхъ Особымъ Совѣщаніемъ, необходимость возможно большей ихъ обоснованности, а также что послѣдніе годы дали земству значительный опытъ по возбужденнымъ вопросамъ, комиссія полагаетъ существенно важнымъ возбужденіе ходатайства о разсмотрѣніи программы Особаго Совѣщанія Земскими Собраніями и о предоставленіи Уфимскому Губернскому Земскому Собранію избранія своего представителя въ засѣданіе Губернскаго Комитета.

Къ докладу комиссіи Уѣзднаго Комитета 5 Августа 1902 года.

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянъ и пр.).*

Комиссія, признавая, что для поднятія сельскаго хозяйства распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія для Бирскаго уѣзда является весьма существеннымъ, полагаетъ, что болѣе успѣшныхъ и скорыхъ результатовъ можно достигнуть путемъ указаній, демонстрацій и производствомъ опытовъ; что для этого желательно, соображаясь съ территоріей уѣзда и разнообразіемъ климатическихъ, почвенныхъ и бытовыхъ условій, учрежденіе института инструкторовъ съ агрономической подготовкой, съ среднимъ образованіемъ, приблизительно въ числѣ 10 на Бирскій уѣздъ, и ихъ помощниковъ,—по одному на волость, съ низшимъ образованіемъ. Расходъ на содержаніе инструкторовъ и ихъ помощниковъ долженъ быть отнесенъ на счетъ государства.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Учрежденіе опытныхъ и показательныхъ полей весьма желательно, что и будетъ возможно выполнить при учрежденіи института инструкторовъ и ихъ помощниковъ.

I. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Организація народнаго мелкаго кредита въ Бирскомъ уѣздѣ крайне необходима и важна; желательно развитіе кредитныхъ всесословныхъ товариществъ съ правомъ выдачи

ссудъ (подъ залогъ хлѣба, земли, инвентаря) и другихъ операцій. Завѣдываніе ими передать уѣздному земству. Образованіе капитала могло бы быть — путемъ ссуды изъ Государственнаго Казначейства, сосредоточенія, съ начисленіемъ процентовъ, капиталовъ башкирскаго и всѣхъ кассъ, находящихся въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій и ассигнованій со стороны земства

К. Расширеніе мелліоративнаго кредита.

Распространеніе мелліоративнаго кредита въ Бирскомъ уѣздѣ имѣетъ существенное значеніе. Увеличеніе оборотнаго капитала сельскохозяйственнаго склада Бирскаго земства позволило бы открыть долгосрочный кредитъ покупателямъ машинъ и орудій, для улучшенія обработки почвы. Желательно увеличеніе средствъ земства изъ государственной кассы на развитіе кредита, поднятіе скотоводства и коневодства и на развитіе травосѣянія и маслодѣлія.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ.

Учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ, кооперацій, или мелкой земской единицы, могло бы содѣйствовать въ значительной степени улучшенію сельскаго хозяйства. Для правильнаго ихъ функціонированія необходимо признать существенно-важнымъ развитіе самодѣятельности общества, развитіе земскаго положенія, правительственное довѣріе. Не менѣе важное значеніе имѣло бы привлеченіе къ жизни въ деревнѣ лицъ образованныхъ, для чего необходимы разрѣшеніе и выработка незатруднительныхъ условій для пріобрѣтенія собственности безъ различія сословія, въ размѣрѣ земскаго ценза, изъ земель Государственныхъ Имуществъ и оставшихся за Дворянскимъ и Крестьянскимъ банками и предоставленіе службы въ центральныхъ учрежденіяхъ преимущественно лицамъ, получившимъ опытъ въ провинціи.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Для выполненія настоящихъ важныхъ и желательныхъ мѣръ необходимы: отпускъ изъ Государственнаго Казначейства средствъ въ распоряженіе земства, улучшеніе и удешевленіе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и отмѣна пошлинъ съ заграничныхъ издѣлій. Отвѣчало бы мѣстнымъ нуждамъ и открытіе ремесленныхъ училищъ.

Докладъ комиссіи Уѣзднаго Комитета по вопросу объ общинномъ владѣніи.

Комиссія полагаетъ, что предоставленіе общинѣ свободнаго развитія, безъ насильственнаго ея упраздненія и искусственнаго поддержанія, разрѣшаетъ вопросъ объ общинномъ владѣніи.

Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: и. д. Предводителя Дворянства Бирскаго уѣзда И. Г. Жуковскій, Предсѣдатель Бирской Уѣздной Земской Управы В. Г. Кощеевъ, Члены той же Управы: Л. П. Балахонцевъ, П. А. Никифоровъ и И. В. Громовъ, гласные Бирскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія: С. П. Балахонцевъ, Н. С. Крининцкій, Л. П. Демидовъ, А. Н. Чирковъ, Ѳ. Н. Осинцевъ, Г. С. Мохнаткинъ, Фазылбекъ Нураевъ, И. Т. Южаковъ, А. И. Чуклинъ, Хисматулла Шаматовъ и Айгишъ Янтемировъ, Священникъ Бирскаго собора о. Житовъ, Управляющій 3 Бирскимъ имѣніемъ Сарапульскаго удѣльнаго округа П. А. Поповъ, Младшій Лѣсной Ревизоръ, завѣдующій Аскинскимъ лѣсничествомъ,

І. П. Борисъ, Бирскій Городской Голова В. Л. Фальковскій и Уѣздный Агрономъ М. К. Мейстеръ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, предсѣдатель Комитета высказался: наши опасенія, что мы не успѣемъ закончить своихъ работъ даже въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ могли быть закончены при краткомъ срокѣ, намъ предоставленномъ, не оправдались. Послѣ нашего послѣдняго засѣданія, я получилъ отъ г. Начальника губерніи увѣдомленіе, что Государю Императору, по всеподданнѣйшему докладу Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, благоугодно было продлить срокъ работъ Комитетовъ. Мы обязаны представить результаты нашихъ работъ г. предсѣдателю Губернскаго Комитета къ 15 Ноября сего года. Это разрѣшеніе даетъ намъ возможность еще разъ просмотрѣть наши заключенія и тѣ именно изъ нихъ, которыя представляютъ нѣкоторое сомнѣніе въ правильности нашего опредѣленія. Поэтому еще разъ просмотримъ журналы прошлыхъ засѣданій, исключимъ—подлежащее исключенію, исправимъ — требующее исправленія.

Былъ прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія на 6 минувшаго Августа.

Заслушанъ докладъ Л. П. Демидова «объ улучшеніи дѣла хлѣбо-торговли въ Бирскомъ уѣздѣ».

Соглашаясь съ доводами докладчика, Комитетъ находитъ крайне необходимымъ: 1) исправленіе рѣкъ Бѣлой и Уфимки и приспособленіе ихъ для болѣе долгаго по нимъ плаванія хлѣбныхъ каравановъ; 2) скорѣйшее проведеніе желѣзной дороги Москва-Кыштымъ; 3) возбужденіе ходатайства о скорѣйшемъ отпускѣ средствъ для окончанія проведенія проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ, и 4) оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи, Комитетъ находитъ необходимымъ устройство зернохранилищъ (элеваторовъ) на государственный счетъ, не предрѣшая теперь вопроса о мѣстѣ ихъ постройки, принявъ за норму для выдачи ссудъ отъ 75 до 90% существующихъ въ данное время (при совершеніи операцій) цѣнъ на хлѣбъ.

Прочтенъ докладъ И. Г. Жуковскаго и Л. П. Демидова «мѣры къ поднятію экономическаго благосостоянія жителей Бирскаго уѣзда». Постановлено: принять этотъ докладъ къ свѣдѣнію.

Прочитана записка В. В. Посникова: «объ общемъ подъемѣ экономическаго благосостоянія». Постановлено: принять названную записку къ свѣдѣнію.

Заслушаны записки С. П. Балахонцева — «о необходимости всеобщаго обученія и И. Г. Жуковскаго — «о народномъ образованіи».

Въ запискѣ своей И. Г. Жуковскій предлагаетъ, между прочимъ, слѣдующія мѣры:

1) Увеличить число лѣтъ обученія въ школѣ съ 3 до 4 лѣтъ.

2) Введеніе правила объ обязательности посѣщенія учениками школы, разъ родители отдали ихъ въ ученіе.

3) При постоянномъ пособіи отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, увеличить число двуклассныхъ народныхъ училищъ.

4) Необходимость уравненія правъ земскихъ начальныхъ училищъ съ церковно-приходскими въ томъ отношеніи, чтобы учителямъ и учительницамъ предоставлено было право преподавать Законъ Божій, если преподаваніе этого предмета является для священника почему-либо затруднительнымъ.

и 5) Для осуществленія всеобщаго и обязательнаго обученія признать, что это можетъ быть достигнуто лишь единой государственной школой Министерства Народнаго Просвѣщенія, при широкомъ участіи земства, другихъ вѣдомствъ и частной инициативы.

Затѣмъ, положенія, изложенныя въ запискѣ Е. П. Балахонцева, таковы:

1) единственнымъ выходомъ на путь прогресса является осуществленіе проекта всеобщаго обученія народа;

2) необходимо осуществить въ теченіе 10 лѣтъ устройство школъ, потребныхъ для обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста;

3) необходимо расширеніе каталоговъ учительскихъ, ученическихъ и школьно-народныхъ библіотекъ и народныхъ читаленъ;

4) необходимость публичныхъ чтеній научнаго содержанія;

5) необходимо распространеніе книгъ среди населенія, устройствомъ книжныхъ складовъ;

6) необходимо осуществленіе общаго учебно-воспитательнаго плана, путемъ реформированія существующаго школьнаго порядка;

7) необходима широкая организація университетской науки, путемъ устройства народныхъ лекцій съ показательными опытами;

8) необходимо возможно большее открытіе техническихъ школъ низшихъ, среднихъ и высшихъ,

и 9) необходимъ широкій доступъ въ учебныя заведенія женщинамъ.

Комитетъ, заслушавъ вышеупомянутыя записки гг. Жуковскаго и Балахонцева и заключеніе комиссіи, внеся поправки, раздѣливъ ея положенія, что въ широкой, искренней постановкѣ народнаго образованія заключается главная мѣра для достиженія развитія какъ сельскаго хозяйства, такъ и вообще экономическаго благосостоянія населенія, находитъ, что для достиженія этого необходимы:

1) признаніе, что забота объ образованіи и воспитаніи должна лежать на Правительствѣ, въ лицѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ самымъ широкимъ участіемъ общества, земства и спеціальныхъ вѣдомствъ въ дѣлѣ иниціативы и организаціи школьнаго дѣла, что вопросъ этотъ первостепенной государственной важности и что расходы должны быть отнесены на средства государства;

2) выработка соотвѣтствующаго типа народныхъ школъ, принявъ во вниманіе племенныя особенности и занятія населенія;

3) учрежденіе при каждой школѣ школьныхъ попечительствъ;

4) увеличеніе числа школъ до количества, достаточнаго для всеобщаго обязательнаго начальнаго обученія;

5) улучшеніе школьныхъ помѣщеній постройкою спеціальныхъ школьныхъ зданій, по возможности нормальнаго типа;

6) снабженіе школъ учебными пособіями въ количествѣ, соотвѣтствующемъ дѣйствительной потребности;

7) увеличеніе курса школъ, сообразуя программы, для облегченія перехода въ среднія учебныя заведенія;

8) улучшеніе быта учащихъ;

9) признаніе, что одной народной школы недостаточно, что необходима хорошая организація послѣ-школьнаго народнаго образованія: облегченіемъ условій для полученія образованія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, распространеніемъ полезныхъ свѣдѣній въ средѣ взрослаго населенія посредствомъ воскресныхъ школъ, широко доступныхъ бесѣдъ, чтеній и библіотекъ съ книжными складами, съ замѣной для тѣхъ и другихъ разрѣшительнаго каталога книгъ для народа — запретительнымъ;

10) устройство курсовъ для учащихъ и популярныхъ для населенія;

11) выработка программъ средняго и высшаго, какъ общаго, такъ и спеціальнаго образованія, отвѣчающихъ современнымъ требованіямъ жизни, строго послѣдовательныхъ, безъ научнаго балласта и безъ ущерба для необходимыхъ знаній, обращая серьезное вниманіе на нравственное и физическое воспитаніе,

и 12) признаніе за чинами Министерства Народнаго Просвѣщенія права какъ на большее матеріальное обезпеченіе, такъ и на общественное положеніе, отвѣчающее важности и трудности ихъ дѣла.

Необходимо согласиться, что для достиженія всего вышеизложеннаго потребуются значительныя затраты, но какъ бы онѣ велики ни были, ихъ слѣдуетъ признать не

слишкомъ высокою платою за уничтоженіе пропасти, которая отдѣляетъ культурное меньшинство отъ темной массы, за то, что мы будемъ спокойно думать объ участи нашихъ дѣтей, за возможность достиженія,—съ установленіемъ для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка и развитіемъ общественной дѣятельности,—сознанія необходимости законности и порядка и за достиженіе благосостоянія матеріальнаго и духовнаго.

Заслушана записка С. П. Балахонцева «о необходимости урегулированія правовыхъ нормъ сельскаго населенія».

Положенія этой записки таковы:

1) признать, что урегулированіе правовыхъ нормъ населенія какъ въ сферѣ судебной, такъ и административной, въ связи съ образованіемъ и свободой совѣсти, составляетъ необходимѣйшее условіе нравственнаго и матеріальнаго его преуспѣянія;

2) признать необходимымъ, въ интересахъ правильнаго развитія всѣхъ сторонъ жизни населенія, отдѣленіе судебнаго управленія отъ административнаго;

3) признать необходимымъ учрежденіе земствомъ бюро безплатныхъ справокъ по юридическимъ дѣламъ;

4) признать необходимымъ улучшеніе положенія волостныхъ писарей,

и 5) выразить пожеланіе, чтобы въ основаніе выработки проектовъ гражданскаго и судебнаго строя легло дальнѣйшее развитіе просвѣтительныхъ реформъ—административной и судебной, при широкомъ содѣйствіи печати.

Комиссія полагаетъ, что уравненіе правъ крестьянъ съ прочими сословіями относительно суда и снятіе административной опеки послужатъ сильнымъ толчкомъ къ поднятію личности крестьянина.

Выслушавъ названный выше докладъ С. П. Балахонцева и заключеніе по нему комиссіи, Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ докладчика о необходимости урегулировать правовыя нормы большинства населенія, находитъ, что безъ этой мѣры, которая, въ связи съ образованіемъ, позволила бы населенію скорѣе всего достичь улучшенія своего быта и экономическаго благосостоянія,—всѣ намѣченныя въ программѣ Особаго Совѣщанія мѣропріятія не смогутъ проникнуть въ жизнь народа и принести ту пользу, которая отъ нихъ ожидается.

Предсѣдатель Комитета И. Г. Жуковскій. Я принялъ на себя обязанность высказать свое мнѣніе по продовольственному вопросу, на важность котораго я уже указывалъ въ одномъ изъ первыхъ нашихъ засѣданій.

Не получивъ до сихъ поръ необходимыхъ матеріаловъ для окончанія работы, я позволяю себѣ представить вашему вниманію лишь общія положенія и тѣ выводы, къ которымъ я прихожу. Въ окончательной же формѣ я внесу этотъ докладъ въ одно изъ послѣдующихъ засѣданій Комитета. Я прошу васъ высказать ваше заключеніе о правильности или неправильности моихъ выводовъ.

Прочитана часть записки по продовольственному вопросу.

Разсмотрѣвшая эту записку комиссія вполнѣ раздѣлила взгляды и доводы И. Г. Жуковскаго, при чемъ полагаетъ крайне желательнымъ, организовавъ это дѣло на началахъ, изложенныхъ въ запискѣ, избѣгнуть въ будущемъ помощи населенію въ видѣ продовольственныхъ ссудъ и даровыхъ выдачъ, дѣйствующихъ деморализующимъ образомъ на населеніе, и допускаетъ возможность этого достигнуть при осуществленіи государственнаго страхованія и развитія мелкаго кредита. При такой постановкѣ дѣла Правительству, при ближайшемъ участіи земства, придется лишь принять на себя работу объ организаціи запасовъ кормовыхъ и сѣменныхъ средствъ на случай неурожая въ большомъ районѣ, для возможно быстрой и дешевой доставки въ нуждающіеся уѣзды, при отсутствіи возможности пріобрѣтенія на мѣстѣ, и для предотвращенія искусственнаго повышенія цѣнъ.

Уѣздный Комитетъ, въ свою очередь, всецѣло раздѣлилъ и положенія записки, и заключеніе комиссіи.

Предсѣдательствующій объявилъ перерывъ засѣданія до 7 часовъ вечера.

Вечернее засѣданіе было открыто въ составѣ лицъ, присутствовавшихъ на утреннемъ засѣданіи, за исключеніемъ неприбывшаго гласнаго Ѳ. Н. Осинцева, и при участіи протоіерея Бирскаго Собора о. Кастрова, не бывшаго на первомъ засѣданіи.

Заслушана записка И. Г. Жуковскаго «о башкирахъ и башкирскихъ лѣсахъ».

Комиссія дала слѣдующее заключеніе: «выслушавъ записку, освѣщающую строй башкирской жизни, комиссія полагаетъ, что намѣченныя Комитетомъ мѣры по отношенію русскаго населенія и докладчикомъ по отношенію къ башкирскому: снятіе опеки съ населенія, развитіе грамотности, необходимость прекращенія выдачи ссудъ, въ особенности даровой помощи, вмѣстѣ съ заботой о повышеніи образованія муллъ, и при урегулированіи земельнаго вопроса и вопроса объ охраненіи лѣсовъ, въ настоящемъ своемъ положеніи не достигающемъ поставленной цѣли,—заставятъ башкирское населеніе болѣе разсчитывать на свои силы и, двинувъ его на пути развитія и самодѣятельности, постепенно будутъ способствовать прекращенію косности и отчужденности».

Выслушавъ докладъ И. Г. Жуковскаго «о башкирахъ и башкирскихъ лѣсахъ» и заключеніе комиссіи, Комитетъ, раздѣляя доводы докладчика, находитъ, что по отношенію къ башкирскому населенію должны быть приняты для улучшенія его быта тѣ же мѣры, кои были предложены по отношенію ко всему населенію Бирскаго уѣзда.

Кромѣ того, желательно скорѣйшее окончаніе размежеванія башкирскихъ земель, для урегулированія земельнаго вопроса; что же касается лѣсовъ, то таковые могутъ быть пріобрѣтены казной, съ уплатой дѣйствительной стоимости ихъ.

Предсѣдатель Комитета И. Г. Жуковскій. Среди общихъ вопросовъ, мы намѣтили заняться нашей финансовой политикой. Я обязанъ предупредить, что малочисленность нашихъ силъ и отсутствіе среди насъ лицъ, спеціально подготовленныхъ къ разработкѣ очень сложныхъ положеній этого именно вопроса, дѣлаетъ исполненіе задачи въ настоящее время непосильной.

Въ отечествѣ нашемъ, въ Комитетахъ, одновременно съ нами, обсуждаются тѣ же вопросы и надо надѣяться, что финансовая политика не останется безъ разсмотрѣнія и при томъ лицами, болѣе насъ компетентными.

Мы установимъ лишь фактъ, что намъ нехорошо живется, что чувствуется постоянное и увеличивающееся стѣсненіе, что, несмотря на ростъ государственнаго бюджета, наши личныя средства не увеличиваются, а сокращаются. По общей человѣческой слабости сваливать свою вину на другихъ, мы, можетъ быть, несправедливо порицаемъ финансовую политику, и наше оскудѣніе происходитъ отъ нашего же неумѣнья вести частное наше хозяйство. Поэтому я предложилъ бы въ томъ случаѣ, если вы признаете, что виновата въ нашемъ обѣдненіи система государственнаго хозяйства, высказаться въ общихъ положеніяхъ, указавъ, что, по вашему мнѣнію, васъ не удовлетворяетъ. Мы слышали здѣсь, что слѣдуетъ обратить вниманіе и на валюту. Вопросъ о валютѣ—болѣе другихъ щекотливый вопросъ. Сторонники двойственной системы валюты очень не многочисленны. Тѣмъ не менѣе, если вы полагаете, что при согласіи на пересмотръ сторонниковъ биметаллизма будетъ больше, выскажите и это пожеланіе о пересмотрѣ, поручивъ комиссіи редактировать резолюцію.

Резолюція комиссіи: «въ виду того, что финансовая политика въ настоящее время направлена преимущественно къ покровительству обрабатывающей промышленности, комиссія полагаетъ необходимымъ привести эту политику въ большее соотвѣтствіе съ интересами сельскохозяйственной промышленности, устранить монополизацію промысловъ и торговли. Кромѣ сего, желателенъ пересмотръ вопроса о валютѣ».

Уѣздный Комитетъ, выслушавъ Предсѣдателя и резолюцію комиссіи, послѣ оживленныхъ, горячихъ преній пришелъ къ слѣдующему выводу: въ виду того, что самимъ Министромъ Финансовъ засвидѣтельствовано въ послѣднемъ всеподданѣйшемъ отчетѣ, что «въ Россіи все зависитъ отъ урожая», а этотъ послѣдній, по мнѣнію Комитета, находится въ прямой зависимости отъ того положенія, въ какомъ находятся въ странѣ земледѣліе и земледѣльцы,—Комитетъ выражаетъ искреннее пожеланіе, чтобы въ дальнѣйшемъ всѣ мѣропріятія Правительства были направлены къ подъему земледѣлія и улучшенію быта земледѣльцевъ, безъ различія сословій.

Одной изъ неизбѣжныхъ мѣръ въ этомъ направленіи должно быть измѣненіе политики Министерства Финансовъ и бо́льшее ея соотвѣтствіе съ истинными нуждами страны, т. е. перенесеніе льготъ на земледѣльцевъ, а бремени налоговъ на фабрикантовъ и капиталистовъ.

Заслушанъ докладъ Л. П. Демидова «къ вопросу о введеніи мелкой земской единицы».

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе докладчика о недостаткахъ нынѣ существующаго административно-судебно-полицейско-хозяйственнаго строя въ уѣздѣ, Комитетъ, въ дополненіе къ мнѣнію своему, высказанному въ журналѣ 6 Августа, соглашается, что крайне желательна разработка вопроса о введеніи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, всесословной единицы въ судебномъ, административно-полицейскомъ и хозяйственномъ отношеніи, съ точнымъ отграниченіемъ этихъ областей другъ отъ друга и передачей ихъ въ вѣдѣніе отдѣльныхъ, независимыхъ другъ отъ друга, органовъ: судебнаго, полицейско-административнаго и хозяйственнаго, взаимно другъ другу помогающихъ въ единомъ, опредѣленномъ направленіи.

Пока недостатокъ этотъ не будетъ устраненъ, пока деревня наша не будетъ имѣть собственнаго, вполнѣ самостоятельнаго органа, вѣдающаго исключительно всѣ хозяйственныя дѣла; органа, приходящагося въ соприкосновеніе съ каждымъ лицомъ, проживающимъ въ участкѣ безъ различія сословія; пока не будетъ сознано, что всѣ общественно-хозяйственныя дѣла вѣдаются не администраціей, состоящей изъ лицъ пришлыхъ, часто смѣняемыхъ, а помѣстными людьми, т. е. земствомъ, — до тѣхъ поръ всѣ мѣропріятія Правительства, какъ бы цѣлесообразны они ни были, останутся въ области проектовъ и въ жизнь не перейдутъ.

Былъ прочитанъ выработанный комиссіей проектъ заключенія Комитета по вопросамъ, обсуждавшимся въ Комитетѣ. Комитетъ, утвердивъ редакцію, подписалъ свое постановленіе.

Предсѣдатель обратился къ Комитету съ предложеніемъ указать, какимъ путемъ закончить работы Комитета. По его мнѣнію, есть неразсмотрѣнные вопросы, которые слѣдовало бы обсудить, напр., отношенія хозяина къ работнику (существующій порядокъ и договорныя отношенія), не разсмотрѣнъ еще вопросъ о томъ — можно ли выдѣлять инородцевъ, кромѣ башкиръ, въ какую-либо особую группу и другіе вопросы, которые могутъ возникнуть до срока закрытія дѣйствій Комитета. Періодъ засѣданій Комитета совпалъ со страдой. Неблагопріятная погода во время Земскаго Собранія лишила возможности пріѣхать очень многихъ гласныхъ. Распутица продлится, очень можетъ быть, Октябрь и часть Ноября. Дальность разстоянія, неудовлетворительность нашихъ уѣздныхъ путей сообщенія будутъ причинами, вслѣдствіе которыхъ многіе изъ членовъ Комитета не сочтутъ возможнымъ прибыть на засѣданія, которыхъ, по его соображеніямъ, можетъ быть еще два или три. Пріурочивать же засѣданія къ погодѣ и дорогѣ, при дальности разстояній, при малочисленности нашихъ почтовыхъ дней, невозможно. Поэтому онъ нашелъ бы болѣе удобнымъ, если бы Комитетъ установилъ, что для послѣдующихъ засѣданій будетъ достаточно число членовъ изъ живущихъ въ городѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ, тѣмъ болѣе, что всѣ сложные вопросы уже разсмотрѣны.

Онъ полагаетъ, что, ознакомившись со взглядами участвующихъ, отсутствующіе окажутъ это довѣріе.

Комитетъ единогласно раздѣлилъ мнѣніе Предсѣдателя о порядкѣ дальнѣйшихъ занятій Комитета.

Послѣ сего г. Предсѣдатель объявилъ сегодняшнее засѣданіе Комитета закрытымъ.

Докладъ Л. П. Демидова объ улучшеніи хлѣботорговли въ Бирскомъ уѣздѣ.

Большее или меньшее увеличеніе доходности отъ сельскохозяйственной промышленности возможно лишь при исполненіи одного или всѣхъ трехъ нижеслѣдующихъ условій:

1) При меньшей затратѣ труда и капитала въ дѣло.

2) При большей производительности предпріятія или урожайности земли.

3) При выгодномъ сбытѣ производимаго товара.

Къ сожалѣнію, сельскохозяйственная промышленность Бирскаго уѣзда не можетъ похвалиться выгодными условіями, при которыхъ ей приходится существовать.

Здѣсь необходимъ и значительный капиталъ, и затрата большого, иногда прямо непосильнаго труда, терпѣнія и настойчивости; необходимо обладать большой выдержкой, чтобы не потеряться при тѣхъ случайныхъ, а чаще постоянныхъ, явленіяхъ нашей сельской жизни, съ которыми неминуемо долженъ будетъ столкнуться всякій, желающій заняться сельскимъ хозяйствомъ въ Бирскомъ уѣздѣ.

Къ сожалѣнію, для нашего уѣзда отсутствуетъ и второе условіе: сравнительно низкая урожайность, зависящая въ послѣднее время отъ климатическихъ условій, — не всегда окупаетъ тѣ затраты, которыя дѣлаются нашими земледѣльцами въ надеждѣ собрать, благодаря этому, болѣе обильный урожай.

Если же мы получаемъ хорошій урожай, то обыкновенно принуждены тотчасъ же и отдавать его по пониженнымъ цѣнамъ, въ виду невозможности выждать ихъ повышенія.

Цѣны на хлѣбъ въ Бирскомъ уѣздѣ вообще не высоки, а въ урожайные годы падаютъ настолько, что не оправдываютъ затратъ на производство.

Поэтому было бы крайне желательно принять мѣры къ болѣе правильной постановкѣ хлѣбо-торговли въ уѣздѣ.

Для этого прежде всего необходимо удешевить вывозъ хлѣба изъ уѣзда.

Большое значеніе въ этомъ направленіи имѣло бы углубленіе рѣкъ Уфы и Бѣлой и приспособленіе ихъ къ болѣе удобному и продолжительному плаванію хлѣбныхъ каравановъ, что тотчасъ же отзовется пониженіемъ фрахта, а слѣдовательно, повышеніемъ цѣнъ на хлѣбъ.

Въ настоящее время вывозъ хлѣба изъ Бирскаго уѣзда совершается исключительно съ помощью водныхъ путей сообщенія, открытыхъ для плаванія каравановъ съ 15 Апрѣля по 15 Октября.

Но, въ виду лѣтняго мелководія, время это должно быть сокращено на половину.

Еще большее значеніе могло бы оказать на поднятіе цѣнъ на сельскохозяйственныя произведенія Бирскаго уѣзда — проведеніе желѣзной дороги Москва — Кыштымъ.

Омываемый съ востока, юга и запада судоходными рѣками Уфой, Бѣлой и Камой,— Бирскій уѣздъ, къ сожалѣнію, не имѣетъ на сѣверѣ и въ центрѣ ни судоходныхъ рѣкъ, ни удобныхъ грунтовыхъ путей сообщенія, ни желѣзныхъ дорогъ, что мѣшаетъ этому району проявлять большую дѣятельность въ сельскохозяйственномъ и промышленномъ отношеніи, что мы видимъ въ прирѣчныхъ районахъ.

Особенно сильно отзывается отсутствіе путей сообщенія на хлѣбной, бакалейной, колоніальной и всякой другой торговлѣ и конечно — въ тяжелыя годины недородовъ — на доставкѣ хлѣба въ голодающія мѣстности.

Въ то время, какъ, за отсутствіемъ хорошихъ путей сообщенія, подвозъ товаровъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ быту, крайне затруднителенъ и цѣны на нихъ, благодаря этому, существуютъ весьма высокія, въ то же время, за отсутствіемъ тѣхъ же путей сообщенія, крестьянинъ центральныхъ и сѣверныхъ селеній лишенъ возможности вывозить хлѣбъ свой на болѣе крупный рынокъ и заработать хотя бы на перевозкѣ, а иногда и получить небольшой барышъ отъ дѣйствительной разницы цѣнъ, не зависящей отъ разстояній.

Въ настоящее время крестьяне изъ середины уѣзда должны продавать мѣстнымъ скупщикамъ на ближайшихъ базарахъ свой хлѣбъ, на перевозкѣ котораго въ городъ или на пристань 3—4 мѣсяца спустя зарабатываютъ деньги жители 1—2 деревень.

Желѣзная дорога Москва—Кыштымъ, предполагаемое направленіе которой идетъ какъ разъ почти черезъ центръ уѣзда, ближе къ сѣверу, положила бы предѣлъ этимъ нежелательнымъ явленіямъ и, поднявъ хлѣбныя цѣны, понизила бы цѣны на привозимые товары, необходимые въ крестьянскомъ быту, и кромѣ того, распредѣлила бы болѣе равномѣрно барыши между всѣми производителями хлѣба.

Большое значеніе для упорядоченія хлѣботорговли въ уѣздѣ имѣло бы скорѣйшее окончаніе грунтовыхъ дорогъ, сооруженіе которыхъ было начато въ 1898—99 году недорода и до сего времени неоконченныхъ за недостаткомъ денежныхъ средствъ.

Необходимо теперь же употребить всѣ усилія для окончанія ихъ и тѣмъ самымъ предотвратить полное уничтоженіе начатыхъ, но недоконченныхъ участковъ, находящихся въ настоящее время въ самомъ ужасномъ видѣ.

Въ подобномъ своемъ положеніи начатые, но недоконченные участки погрузили Бирскій уѣздъ въ еще большее бездорожье, чѣмъ было раньше; бездорожье настолько сильно даетъ себя чувствовать, что въ тайнѣ приходится мечтать о новой голодовкѣ (нынѣ считаемой народомъ не за гнѣвъ, а за милость Божью, какъ единственно вѣрномъ и быстромъ средствѣ для приведенія уѣзда въ порядокъ въ дорожномъ отношеніи.

Въ виду того, что всѣ вышепоименованныя мѣры къ облегченію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ для своего осуществленія потребуютъ очень значительныхъ средствъ и времени, — необходимо сейчасъ же озаботиться сооруженіемъ сѣти сельскихъ элеваторовъ, которые могутъ быть построены и скоро, и недорого. Конечно, постройку ихъ придется начинать съ центра и сѣвера уѣзда, какъ мѣстностей лишенныхъ болѣе выгодныхъ, въ сравненіи съ прирѣчными районами, условій сбыта.

Постепеннымъ развитіемъ элеваторной сѣти, введеніемъ ссудной операціи подъ хлѣбъ—необходимо заняться, такъ какъ въ наиболѣе неудобное время для возки хлѣба—Августъ, Сентябрь, Октябрь — на мѣстные базары выбрасывается такое количество хлѣба, что цѣна на него неминуемо падаетъ. Лишь только устанавливается санный путь—съ половины Ноября — повторяется та же печальная исторія по отношенію къ болѣе крупнымъ хлѣбнымъ рынкамъ: Бирску, Дюртюлямъ, Казанцевой и другимъ бѣльскимъ и камскимъ пристанямъ—печальная исторія, приведшая нѣкогда богатый Бирскій уѣздъ къ двумилліонному долгу, накопившемуся за послѣднее десятилѣтіе.

Необходимость сбыть въ хорошіе годы весь свой урожай хотя за 20 к. пудъ—съ одной стороны, въ годы же недородовъ пріобрѣсти хлѣбъ, съ помощью Министерства Финансовъ, хотя за 1 р. 40 к., все это явилось неизбѣжнымъ послѣдствіемъ нашей финансовой политики и полнаго отсутствія какой-либо организаціи въ хлѣбной торговлѣ.

Засыпка хлѣба въ элеваторы, отданные въ управленіе земству, съ выдачей ссудъ въ размѣрѣ 90%, если нельзя, для привлеченія крестьянъ къ этому новому для нихъ дѣлу, выдавать ссуду въ полномъ размѣрѣ по существующей осенней базарной цѣнѣ,—остановитъ ту нежелательную торопливость въ сбытѣ урожая и, быть можетъ, такимъ образомъ пріучитъ нашего крестьянина къ бережливости скорѣе, чѣмъ это думаютъ сдѣлать съ помощью марочной системы и сберегательныхъ кассъ, вытягивающихъ изъ крестьянскаго обихода послѣднія оборотныя средства.

Докладъ гласныхъ Бирскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія И. Г. Жуковскаго и Л. П. Демидова о мѣрахъ къ поднятію экономическаго благосостоянія жителей Бирскаго уѣзда.

Въ виду того, что въ настоящее время по циркулярному разъясненію Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности—было бы вполнѣ умѣстно въ настоящемъ докладѣ наметить мѣры, кои быстрѣе всего могли бы способствовать поднятію сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ, съ указаніемъ въ потребныхъ случаяхъ необходимыхъ на проведеніе ихъ средствъ.

I. Прежде всего необходимо позаботиться о распространеніи грамотности среди жителей Бирскаго уѣзда, которые, благодаря недостаточному количеству школъ, стоятъ на крайне низкой степени умственнаго развитія. Въ настоящее время на 500,000 жителей всего уѣзда, или на 45,000 дѣтей школьнаго возраста, имѣется школъ:

		Число учащихся:
а) грамоты	18	562
б) церковно-приходскихъ	35	1,468
в) миссіонерскихъ двуклассныхъ	1	51
г) земскихъ одноклассныхъ	85	4,125
» двуклассныхъ	1	116
д) частныхъ	1	35
е) Мин. Нар. Пр. двуклассныхъ	3	2,793
» » » одноклассныхъ	1	
» » » инородныхъ	48	

Итого 193 школы и 9,150 учащихся, на что расходуется около 100,000 рублей (99,285 руб.).

Этихъ школъ, конечно, недостаточно, и было бы крайне желательно открыть въ непродолжительномъ времени еще 63 школы, за исключеніемъ русско-башкирскихъ, чтобы выполнить предположеніе особой школьной комиссіи по народному образованію, разработавшей сѣть русскихъ школъ въ Бирскомъ уѣздѣ и 80 школъ русско-башкирскихъ.

Изъ общаго числа всѣхъ школъ желательно учредить на каждый земскій участокъ по одной двуклассной школѣ. Впослѣдствіи необходимо постепенно одноклассныя училища преобразовывать въ двуклассныя, съ такимъ расчетомъ, чтобы каждая изъ 37 волостей Бирскаго уѣзда обладала однимъ двукласснымъ училищемъ.

Необходимыя для этого средства возможно будетъ получить, если обложить налогомъ въ 1 рубль каждое ведро водки и полученную сумму предоставить въ распоряженіе земства, крайне стѣсненнаго въ расходованіи суммъ на мѣстныя нужды, вслѣдствіе закона о предѣльности земскаго обложенія.

По Бирскому уѣзду выпивается вина около 150,000 ведеръ; считая, что при налогѣ въ 1 рубль на ведро потребленіе сократится на 15%, мы видимъ, что ежегодно будетъ потребляться около 130,000 ведеръ. Слѣдовательно, на дѣло образованія можно будетъ затрачивать, кромѣ ранѣе затрачиваемыхъ 99,000, еще 130,000 руб.; всего около 230,000 рублей.

II. Въ виду того, что распространеніемъ грамотности только посредствомъ школъ не вполнѣ достигается цѣль, необходимо позаботиться:

а) объ устройствѣ повторительныхъ курсовъ для дѣтей, кончившихъ школу;

б) объ устройствѣ постоянныхъ и подвижныхъ библіотекъ;

в) объ устройствѣ народныхъ чтеній;

г) объ устройствѣ курсовъ для взрослыхъ.

Самымъ подходящимъ источникомъ средствъ для всего этого были бы суммы, отпускаемыя нынѣ въ распоряженіе Губернскаго Комитета о народной трезвости. Надо сознаться, что нынѣ существующій порядокъ назначенія этихъ суммъ и порядокъ ихъ расходованія заставляетъ желать много лучшаго и болѣе справедливаго.

Необходимо просить, чтобы роль Губернскаго Комитета о народной трезвости ограничивалась бы распредѣленіемъ суммъ по уѣздамъ (хотя бы пропорціонально количеству пропитыхъ каждымъ уѣздомъ денегъ), въ распоряженіе Училищнаго Уѣзднаго Совѣта, сводкой всѣхъ данныхъ по этому дѣлу и составленіемъ общаго по губерніи отчета.

Вводить какой-либо иной порядокъ едвали бы было удобно, если нежелательно, чтобы уѣзды были обдѣлены.

Пропиваютъ свои послѣднія деньги всѣ наши безграмотныя деревни, а правомъ воздвигать дворцы пользуются въ большинствѣ случаевъ лишь города, дворцы, ходящіе у насъ подъ названіемъ чаенъ, читаленъ, народныхъ домовъ.

Въ этихъ заведеніяхъ получаетъ «удовлетвореніе эстетическаго чувства» человѣкъ, въ большинствѣ случаевъ порвавшій связь съ деревней, деревней, изъ которой городъ и такъ уже въ достаточной степени сосетъ лучшія силы—и матеріальныя, и умственныя.

Вмѣсто того, чтобы начинать сверху и созидать въ столичныхъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ дворцы и разводить сады, поглощающіе ежегодно большую часть средствъ попечительства, что за послѣдніе годы стало обычнымъ явленіемъ,—необходимо сейчасъ же начать снизу и приступить къ организаціи сельскихъ читаленъ, чайныхъ (послѣднія, по всей вѣроятности, придется закрыть, такъ какъ онѣ крайне неохотно посѣщаются народомъ мѣстнымъ, такъ какъ онъ находитъ, что дома пить чай несравненно пріятнѣе; а пріѣзжимъ потому, что некуда при чайной поставить лошадь), библіотекъ, къ устройству повторительныхъ курсовъ для всѣхъ желающихъ, и уже послѣ того, когда всѣ деревни получатъ обратно часть пропитыхъ денегъ, — послѣ того какъ по губерніи распространится хотя и слабый свѣтъ отъ этихъ дѣйствительно просвѣтительныхъ учрежденій—можно будетъ устраивать въ городахъ и сады, и театры, требующіе весьма значительныхъ затратъ.

Въ настоящее время Губернскій Комитетъ тратитъ ежегодно около 600,000 и, слѣдовательно, Бирскій уѣздъ можетъ расчитывать тысячъ на 8 для постепеннаго устройства всего вышесказаннаго.

III. Крайне желательно обратить самое серьезное вниманіе на распространеніе среди населенія Бирскаго уѣзда сельскохозяйственнаго образованія и знанія, для чего необходимо:

а) Допустить агрономовъ къ устройству чтеній и собесѣдованій въ деревняхъ, безъ испрашиванія каждый разъ предварительныхъ разрѣшеній у г. Начальника губерніи, а по утвержденной разъ навсегда программѣ, отвѣтственность за отступленіе отъ которой должна лежать на Управѣ.

б) Учредить институтъ инструкторовъ съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ на первое время въ числѣ 5 человѣкъ и устроить 5 опытно-показательныхъ полей: въ Арланѣ, Байкахъ, Дюртюлляхъ, Новотроицкѣ и Бураевѣ.

Потребуется для этого: жалованье инструкторамъ—6,000 р., устройство полей—7,500 руб.

в) Кромѣ имѣющихся въ Бирскомъ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ школъ: И. Г. Жуковскаго въ Тюинскомъ заводѣ и Ц. А. Ландсберга въ Березовскомъ заводѣ, было бы желательно открыть еще 6 школъ:—въ Андреевкѣ, Арланѣ или Касевѣ, Байкахъ, Дюртюляхъ, Бураевѣ и Новотроицкѣ.

На устройство каждой изъ нихъ потребуется около 3,500 руб., или всего 21,000 рублей.

Участки земли для нихъ или могутъ арендоваться, или же ученики могли бы сначала безплатно обрабатывать надѣлы безлошадныхъ, а затѣмъ взимать за это съ нихъ или небольшую плату, или изъ-за небольшой части урожая.

Послѣдній путь—работа на крестьянскихъ надѣлахъ—былъ бы наиболѣе желателенъ, какъ показываетъ опытъ Вятской губерніи.

Текущіе расходы по этимъ школамъ и показательнымъ участкамъ Бирское земство охотно приняло бы на свой счетъ, если бы не законъ о предѣльности земскаго обложенія, почему приходится просить Министерство Земледѣлія ассигновать необходимую на это сумму 4,800 руб.

г) Для тѣхъ же цѣлей, для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія, необходимо устроить въ уѣздѣ сельскохозяйственную ферму, во главѣ которой должно стоять лицо съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. При фермѣ должна быть низшая сельскохозяйственная школа, кромѣ вышепоименованныхъ; всѣ работы на фермѣ должны исполняться руками учениковъ. Ферма эта должна служить въ то же время и разсадникомъ племеннаго скота и складомъ улучшенныхъ сѣмянъ.

Хозяйство должно вестись на строгомъ коммерческомъ расчетѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ ферма утратитъ главное свое назначеніе—служить образцомъ для хозяйства.

Вслѣдствіе поставленныхъ выше условій—доходность и вся обработка руками учениковъ—требуется, чтобы при фермѣ было не менѣе 100 десятинъ и не болѣе 300; чтобы находилась она вблизи города, куда бы можно было сбывать молочные и огородные продукты.

Считая землю около семидесяти рублей за десятину, потребуется затраты на покупку земли до 21,000 рублей и на устройство и оборудованіе фермы до 10,000 рублей.

Ежегодныхъ расходовъ потребуется около 10,000 рублей.

Такъ какъ и въ этомъ случаѣ законъ о предѣльности земскаго обложенія не позволяетъ откликнуться земству и принять хотя бы часть расходовъ на себя, то невольно вновь приходится просить Министерство Земледѣлія принять на свой счетъ всѣ текущіе по фермѣ и школѣ расходы.

IV. Въ виду того, что развитіе сельскохозяйственной промышленности возможно лишь при знакомствѣ населенія съ кузнечно-слесарными и столярно-плотничными мастерствами, было бы крайне желательно, кромѣ открывающихся въ Аскинѣ и Красномъ-Холмѣ ремесленныхъ училищъ, открыть еще и въ Бирскѣ, о чемъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ ходатайствуетъ Бирское земство, прося отъ казны субсидіи, но, къ сожалѣнію, безъ особенныхъ результатовъ.

Это потребуетъ единовременной затраты около 20,000 рублей и до 3,000 рублей ежегоднаго расхода.

V. Необходимо учрежденіе 8 кредитныхъ товариществъ въ мѣстахъ жительства инструкторовъ и нахожденія ремесленныхъ училищъ, то-есть: въ Арзанѣ, Байкахъ, Дюртюллѣ, Новотроицкѣ, Бураевѣ, Бирскѣ, Аскинѣ и Красномъ-Холмѣ.

Какъ инструкторы, такъ и завѣдующіе училищами явятся главными распорядителями въ товариществахъ и будутъ наблюдать за правильнымъ ходомъ всѣхъ тѣхъ операцій, кои указаны въ особомъ докладѣ.

Для этой цѣли Бирскому земству долженъ быть отпущенъ изъ государственныхъ средствъ капиталъ въ размѣрѣ 100,000 руб. за проценты.

VI. Для улучшенія хозяйствъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ — необходимо учредить меліоративный кредитъ, для чего отпустить въ распоряженіе Бирскаго земства 500,000 руб. изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

Меліоративный кредитъ долженъ отпускаться: на развитіе кустарныхъ промысловъ; на устройство кустарныхъ маслобоенъ, мельницъ, суконвалокъ, кузницъ, кожевенныхъ заводовъ и проч.; на введеніе травосѣянія; на устройство молочныхъ и сыроварень; на

снабженіе складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ оборотными капиталами; на устройство плодовыхъ садовъ, огородовъ и колодцевъ; на снабженіе крестьянъ скотомъ и, наконецъ, на разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ надѣла.

VII. Необходимо ассигновывать ежегодно по 5,000 рублей на устройство выставокъ.

VIII. На улучшеніе хлѣботорговли въ уѣздѣ нужно ассигновать на первое время 15,000 рублей для постройки 3-хъ элеваторовъ — въ Бураевѣ, Байкахъ или Аскинѣ и Новотроицкѣ и ежегодно — для содержанія при нихъ администраціи и бюро справочныхъ цѣнъ на хлѣбъ и такого же бюро, при Земской Управѣ—2,000 руб.

IX. Для окончанія начатыхъ въ голодный 1898—99 годъ уѣздныхъ дорогъ, имѣющихъ очень важное значеніе въ дѣлѣ улучшенія сельскохозяйственнаго положенія уѣзда,— необходимы 400,000 рублей.

X. Необходимо скорѣйшее проведеніе желѣзной дороги Москва—Казань—Кыштымъ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что для поднятія экономическаго благосостоянія жителей Бирскаго уѣзда необходимо затратить единовременно 1.094,500 руб. и затрачивать ежегодно 171,200 руб., не считая производимыхъ въ настоящее время расходовъ и расходовъ на постройку желѣзной дороги.

СМѢТА

расходовъ единовременныхъ и ежегодныхъ:

	Единовременно. Рубли.	Ежегодно. Рубли.
на дѣло народнаго образованія	—	130,000
» устройство чтеній, курсовъ, библіотекъ и читаленъ	—	8,000
» жалованье инструкторамъ	—	6,000
» устройство 5 опытныхъ полей	7,500	—
» устройство и содержаніе 6 школъ по 3,500 руб.	21,000	4,000
» » » » формъ (покуп. зем. 21,000 и оборудованіе 10,000)	31,000	10,000
» устройство и содержаніе ремесл. училища въ Бирскѣ	20,000	3,000
» учрежденіе 8 кредитныхъ товариществъ	100,000	—
» меліоративный кредитъ	500,000	—
» устройство выставокъ	—	5,000
» постройку элеватор. и справочн. бюро	15,000	2,000
» окончаніе дорожныхъ сооруженій	400,000	—
Всего	1,094,500	168,800

Записка гласнаго Бирскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія В. В. Посникова объ общемъ подъемѣ экономическаго благосостоянія.

Есть ли въ данное время у сельскохозяйственной промышленности свои нужды?

Есть, и одна очень настоятельная, если не сказать болѣе того,—страшная; это—устраненіе недородовъ; это — корень всѣхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ.

Часто повторяющіеся въ послѣдніе годы неурожаи и недороды хлѣбовъ ясно показываютъ, что причина, ихъ вызывающая не можетъ быть отнесена къ разряду случайныхъ, а является неизбѣжнымъ, неминуемымъ послѣдствіемъ хищническаго, неразумнаго веденія сельскаго хозяйства, при которомъ высасываются безвозвратно изъ земли всѣ питательныя, нужныя для образованія хлѣбнаго зерна, вещества, взамѣнъ коихъ поступаетъ

въ нее только одна дождевая вода, и то въ количествѣ довольно ограниченномъ, благодаря повсемѣстному дружному и быстрому уничтоженію лѣсовъ.

Понятно, что при такой системѣ использованія природныхъ силъ земли, она должна скоро и неминуемо истощиться; плодородіе ея быстро падаетъ, земля уже не даетъ болѣе тѣхъ урожаевъ, какіе были возможны прежде, земледѣлецъ нашъ, не привыкшій возвращать землѣ хотя часть того, что онъ отъ нея добываетъ, не получаетъ уже теперь отъ своей земли достаточнаго количества хлѣба, чтобы быть въ состояніи прокормить имъ себя и свое семейство, не говоря уже объ уплатѣ необходимыхъ государственныхъ налоговъ; ссудами же хлѣба, хотя бы безвозвратными, населеніе, очевидно, жить не можетъ, такъ какъ область земель, поражаемыхъ недородами, все болѣе и болѣе расширяется и начинаетъ захватывать даже самыя плодородныя мѣстности; слѣдовательно, можетъ наступить моментъ, когда запасовъ хлѣба можетъ и не хватить для выдачи голодающимъ. Не могу не упомянуть, что на первомъ засѣданіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности гласный отъ крестьянъ Г. С. Мохнаткинъ, имѣя, очевидно, въ виду неизбѣжное истощеніе почвъ, при нынѣшней хищнической системѣ землепользованія, высказалъ мысль: «что на земскихъ начальниковъ или же волостныхъ старшинъ долженъ быть возложенъ надзоръ за тѣмъ, чтобы крестьяне вывозили накапливающійся на ихъ задворкахъ навозъ на свои поля, что безъ такого надзора и принужденія они вывозить и удобрять навозомъ своихъ полей не будутъ».

Такимъ образомъ, мы видимъ, и это не должно проходить для насъ безслѣдно, что корень всѣхъ человѣческихъ бѣдствій — неминуемое истощеніе почвъ — даетъ себя чувствовать и сознается уже многими въ настоящее время; вопросъ этотъ ярко и всесторонне разработанъ знаменитымъ Либихомъ.

Вопросъ объ истощеніи почвъ для насъ, страны земледѣльческой, есть вопросъ жизненный, и немедленно же должно быть приступлено къ изысканію и узаконенію мѣръ, касающихся сохраненія плодородія земель.

Въ ряду самыхъ доступныхъ къ тому мѣръ могутъ быть указаны:

Вывозъ изъ населенныхъ мѣстъ навоза и всякихъ нечистотъ на поля долженъ быть сдѣланъ обязательнымъ, какъ въ цѣляхъ обогащенія почвъ питательными веществами, такъ, попутно съ этимъ, и въ цѣляхъ санитарнаго оздравленія ихъ; въ городахъ нечистоты, предварительно своего вывоза, должны быть обезврежены и не свозимы на такъ называемыя «свалочныя мѣста», гдѣ онѣ, заражая воздухъ, совершенно пропадаютъ для земледѣлія.

Трупы павшихъ животныхъ и всѣ отбросы скотобоенъ должны быть сожигаемы и тоже вывозимы на поля, въ качествѣ удобренія.

Всѣ сельскохозяйственныя предпріятія, какъ-то: конскіе заводы, разсадники рогатаго крупнаго и мелкаго скота, маслобойныя заведенія, мельницы, крупянки и т. п. (за исключеніемъ винокуренныхъ заводовъ, которые должны быть закрыты), должны быть по возможности поощряемы.

Оскудѣніе плодородія почвы — вотъ та дѣйствительная нужда сельскаго хозяйства, на которую прежде всего надлежитъ обратить самое строгое вниманіе, а потому мѣропріятія къ сохраненію плодородія ея должны быть выработаны самыя радикальныя и носить чистопрактическій характеръ.

Кромѣ того, мѣрами, могущими способствовать подъему экономическаго благосостоянія населенія уѣзда, нужно признать:

1) Скорѣйшее проведеніе желѣзнодорожнаго пути отъ Москвы черезъ Казань на Кунгуръ.

Съ проведеніемъ этой дороги, мѣстные сельскохозяйственные продукты будутъ имѣть скорый и дешевый доступъ на главные рынки; слѣдовательно, цѣна имъ на мѣстѣ должна значительно повыситься, что, въ свою очередь, благотворно отразится на состояніи

сельскаго хозяйства того громаднаго района земель, остающагося нынѣ безъ желѣзнодорожнаго пути: при томъ положеніи вещей, въ которомъ находится этотъ районъ по настоящее время,— сельскохозяйственные продукты могутъ достигать рынковъ для своего сбыта только черезъ очень продолжительный промежутокъ времени; такъ напримѣръ, урожай даннаго года доставляется на баржахъ на хлѣбные рынки только лѣтомъ будущаго года; а можетъ быть, въ теченіе этого года были періоды сильнаго подъема цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, когда ихъ съ выгодой можно было бы продать и доставить, если бы край нашъ пользовался удобствами желѣзнодорожнаго сообщенія, а теперь сельскій хозяинъ лишенъ этой возможности и долженъ или ждать наступленія будущей весны или же продавать свои продукты мѣстнымъ скупщикамъ, но цѣнамъ менѣе выгоднымъ,—удобный для продажи моментъ, слѣдовательно, пропущенъ. Конечно, при такихъ условіяхъ сбыта продуктовъ, разсчитывать хотя на малѣйшій подъемъ сельскаго хозяйства было бы крайне наивно, даже и тогда, если бы каждый крестьянинъ былъ человѣкомъ съ университетскимъ образованіемъ. Вопросъ о необходимости скорѣйшаго проведенія желѣзнодорожнаго пути къ центрамъ я выдвигаю на первое мѣсто, какъ самый насущный для громаднаго края, лишеннаго возможности выгодно сбывать свои продукты; проведетъ ли этотъ путь частное лицо, или общество, или казна — это безразлично съ точки зрѣнія государственныхъ выгодъ и, мнѣ кажется, что каждая минута промедленія въ разрѣшеніи этого важнаго вопроса наноситъ весьма чувствительные ущербы благосостоянію населенія этого громаднаго района земель.

2) Искорененіе въ народѣ привычки къ пьянству.

Быть можетъ, введеніе винной монополіи нѣсколько ослабило эту вредную привычку къ пьянству, также, быть можетъ, и успѣшная дѣятельность Комитетовъ о народной трезвости нѣсколько умѣрила потребленіе крестьянами спиртныхъ напитковъ, но, все-таки, результаты этой взаимной дѣятельности не такъ уже сильно бросаются въ глаза наблюдателя, какъ того можно было бы желать, и мы все также видимъ въ своихъ деревняхъ безшабашный разгулъ и пьянство, коль скоро у крестьянина завелось хоть что-нибудь для продажи и покупки, взамѣнъ того, возможно большаго количества вина и пива; какъ пагубно вліяетъ употребленіе спиртныхъ напитковъ на физическое и нравственное развитіе людей, а также и на ихъ матеріальное благосостояніе, думаю, всякому извѣстно; только самыми рѣшительными мѣрами, именно полнымъ запрещеніемъ выкуриванія и продажи вина можно положить предѣлъ этому сильному пороку; вино должно быть въ продажѣ только какъ лѣкарственное средство. Вопроса объ убыткахъ для казны въ данномъ случаѣ собственно быть не можетъ, такъ какъ вредъ отъ употребленія вина ни съ какими доходами сравнить нельзя; возмѣстить же тотъ ущербъ въ доходѣ казны, который произойдетъ отъ запрещенія винокуренія и продажи спиртныхъ напитковъ, можно было бы наложеніемъ государственной подушной подати, общая сумма которой равнялась бы послѣднему доходу казны отъ винокуренія и продажи вина.

3) Уничтоженіе общиннаго землевладѣнія для крестьянъ.

Общинное землевладѣніе даетъ обществу большія права въ распоряженіи землей своихъ сообщниковъ, какъ напримѣръ, право передѣлять землю и, въ извѣстныхъ случаяхъ, отчуждать и передавать ее другимъ лицамъ.

Такое положеніе вещей лишаетъ домовладѣльца увѣренности въ томъ, что земля, надъ обработкой которой онъ трудится, будетъ принадлежать ему завтра такъ же, какъ и сегодня, а у другого, наоборотъ, является надежда завтра, тѣмъ или инымъ путемъ, добиться полученія въ свое пользованіе на время ту землю, которою онъ сегодня не владѣетъ — и въ томъ и другомъ случаѣ у крестьянина является къ землѣ отношеніе

чисто арендаторское: нѣтъ той любви къ землѣ, нѣтъ тѣхъ заботъ о ней, которыя обезпечиваютъ, до извѣстной степени, правильную эксплоатацію ея природныхъ силъ; объ удобреніи такой земли, за ничтожными исключеніями, конечно, нечего и думать.

Только при выдѣленіи каждому крестьянскому двору извѣстнаго количества земли (хотя бы только одно право на владѣніе извѣстнымъ количествомъ земли въ одномъ общемъ для селенія участкѣ) въ полную его собственность можно разсчитывать на поворотъ къ лучшему воздѣлыванію полей, а потому и къ подъему благосостоянія. Правда, что многіе крестьяне продадутъ свои надѣлы и бросятъ земледѣліе, но и въ этомъ я не вижу большой бѣды, такъ какъ такія лица, очевидно, плохіе земледѣльцы, и въ другихъ рукахъ эта земля принесетъ государству навѣрное больше пользы, а этого и желательно; кромѣ того, освободившись путемъ продажи отъ земли, такія лица найдутъ примѣненія своему труду въ дѣятельности, для нихъ болѣе доступной и къ коей они болѣе склонны, а вырученныя отъ продажи земли деньги послужатъ необходимымъ подспорьемъ на новомъ поприщѣ ихъ дѣятельности. Та масса плохихъ сельскихъ хозяевъ изъ среды крестьянъ (безлошадные и т. п.), которые теперь сдаютъ за безцѣнокъ свои надѣлы другимъ лицамъ, не могутъ, да и не желаютъ быть хорошими хозяевами, и никакими мѣрами нельзя, понятно, заставить ихъ сдѣлаться таковыми, если у нихъ нѣтъ къ тому ни способностей, ни желанія, ни даже путемъ безвозвратныхъ ссудъ нужнаго сельскохозяйственнаго матеріала, какъ-то: сѣмянъ, лошадей, сбруи, орудій и всего прочаго; были примѣры, къ сожалѣнію, гдѣ такимъ плохимъ хозяевамъ, такъ называемымъ безлошаднымъ, давали въ ссуду купленныхъ на чужія средства лошадей, сбрую и пр., въ надеждѣ поставить ихъ тѣмъ на ноги; однако, все это погибало въ ихъ непривычныхъ къ сельскохозяйственному труду рукахъ, или же просто-на-просто продавалось, а деньги уходили на другія ихъ потребности и, главное, на вино.

При владѣніи землей, на основаніяхъ мною указанныхъ, каждый крестьянинъ будетъ увѣренъ, что надѣленная ему земля принадлежитъ ему, что произволъ другихъ лицъ на право владѣнія ею имѣть мѣста не будетъ, что за долги другихъ онъ отвѣчать не будетъ и что онъ и его семья должны жить, главнымъ образомъ, на доходы отъ этой земли и что другой земли отъ общества семья его не получитъ; слѣдовательно, прямо въ его интересахъ будетъ добросовѣстнѣе обрабатывать свою землю; число семейныхъ раздѣловъ, вслѣдствіе вышеизложеннаго положенія, должно также сильно сократиться.

Само собой разумѣется, что при такомъ подворномъ владѣніи вопросъ о круговой порукѣ совершенно падаетъ.

Все это, вмѣстѣ взятое, должно быстро и благотворно отразиться на экономическомъ положеніи населенія.

Не могу обойти молчаніемъ другихъ вопросовъ, бывшихъ на обсужденіи Уѣзднаго Комитета, какъ-то: народнаго образованія; введенія болѣе мелкой, чѣмъ уѣздная, земской единицы; учрежденія должностей сельскохозяйственныхъ инструкторовъ; организаціи мелкаго народнаго кредита и вопроса о печати.

4) Народное образованіе.

Говорить, что образованіе, даже въ предѣлахъ только грамотности, полезно—нѣтъ надобности, такъ какъ такая истина сама собой ясна для каждаго, но обсуждая нужды сельскохозяйственной промышленности, придавать вопросу объ образованіи первенствующее значеніе—значило бы уклоняться съ настоящаго пути; подтвержденіемъ такого вывода можетъ служить какъ хозяйство частныхъ землевладѣльцевъ,—людей, въ общемъ, образованныхъ и знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ практически и, хотя сколько-нибудь, теоретически,—отъ коихъ, однако, приходится слышать жалобы на малоуспѣшность веденія своего хозяйства, даже тогда, когда оно находится подъ руководствомъ людей со спеціаль-

нымъ образованіемъ (агрономы, техники и т. п.), — такъ и крестьянъ, владѣющихъ грамотностью; въ нашемъ уѣздѣ есть села, населеніе коихъ почти сплошь грамотно (напримѣръ, село Касево), однако, хозяйство этихъ крестьянъ ничуть не выше всѣхъ прочихъ, грамотныхъ и неграмотныхъ крестьянъ; земля ихъ обрабатывается тѣми же примитивными деревянными сохами; скотъ такъ же плохъ, какъ и у другихъ; кормится этотъ скотъ, какъ и у другихъ крестьянъ и землевладѣльцевъ, соломой и рѣдко сѣномъ, почему производительность его ничтожна; сѣются изъ года въ годъ все одни и тѣ же хлѣба: рожь и овесъ, въ конецъ истощая неудабриваемую почву; такъ же снимается съ луговъ только одинъ укосъ, такъ же сильно развито пьянство;—и, въ общемъ, крестьянинъ такого села такой же некультурный и темный, какъ и всякаго другого.

Выдвигать на первое мѣсто вопросъ объ образованіи нѣтъ надобности и потому, что Бирское земство давно уже идетъ на встрѣчу этому общему стремленію къ образованію, и сѣть земскихъ школъ ежегодно расширяется; Министерство Народнаго Просвѣщенія то же работаетъ въ этомъ направленіи, въ предѣлахъ возможнаго и большаго требовать пока ни отъ того, ни отъ другого — не возможно.

Касаясь вопроса о введеніи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздная, земской единицы, считаю нужнымъ задать вопросъ: чѣмъ вызвана необходимость ломки существующей нынѣ земской организаціи?

Мы знаемъ, что многія земства своею плодотворною и полезною дѣятельностью стяжали себѣ почетную популярность и общее уваженіе; есть, какъ и во всемъ и вездѣ, и такія земства, въ рукахъ коихъ общественное дѣло мало выигрываетъ; можетъ же, значитъ, земство при извѣстныхъ условіяхъ отвѣчать предъявляемымъ къ нему требованіямъ жизни и, очевидно, что въ уѣздахъ, гдѣ земскія дѣла идутъ плохо, виновато въ томъ не само учрежденіе, а исключительно выбранныя на должности по земству и не отвѣчающія своему назначенію лица. Если же уѣздъ раздробить на нѣсколько мелкихъ земскихъ единицъ, то очевидно, что подыскать нужный комплектъ безкорыстныхъ, свѣдущихъ и преданныхъ общественнымъ дѣламъ лицъ, въ каждомъ отдѣльномъ районѣ уѣзда, будетъ несравненно затруднительнѣе, чѣмъ нынѣ въ цѣломъ уѣздѣ, а во многихъ мѣстностяхъ—такихъ людей и вовсе не найдется, а потому и общее земское дѣло, въ случаѣ осуществленія земской реформы, должно проиграть; не послѣднюю роль при осуществленіи предполагаемой земской реформы, по моему мнѣнію, долженъ играть и денежный вопросъ; реформа эта, въ случаѣ проведенія ея въ жизнь, потребуетъ многочисленный штатъ служащихъ въ районныхъ земствахъ, и содержаніе ихъ ляжетъ излишнимъ бременемъ на платежныя средства уѣзда, т. е. на то же сельское хозяйство.

Мнѣ кажется, есть путь избѣжать коренной ломки строя существующихъ земскихъ учрежденій, при томъ дѣйствительно бросается въ глаза нѣкоторое игнорированіе интересовъ одной части населенія уѣзда въ угоду другой: для однихъ плательщиковъ устраиваютъ и школы и больницы, улучшаютъ пути сообщенія и т. д., а заботы объ улучшеніи быта другихъ—откладываются въ дальній ящикъ.

Справедливость была бы болѣе соблюдена, и общественныя дѣла шли бы лучше, если бы земство, во-первыхъ, имѣло гласныхъ отъ крестьянъ хотя бы отъ каждой волости по одному, а частныя лица, владѣющія въ уѣздѣ землею не менѣе извѣстнаго количества десятинъ, въ силу одного этого, уже состояли бы гласными въ уѣздѣ, и во-вторыхъ, если бы всѣ денежные земскіе сборы, за исключеніемъ извѣстнаго процентнаго отчисленія, необходимаго на содержаніе служащихъ при Управѣ, заприходовались бы за тѣми платежными единицами, отъ коихъ они поступили и, по мѣрѣ прироста ихъ, расходовались бы на нужды внесшихъ эти деньги обществъ или лицъ.

Переходя къ вопросу объ учрежденіи должностей сельскохозяйственныхъ инструкторовъ, я остановлюсь только на томъ, что, если Комитетъ увѣренъ, что 10 инструкто-

ровъ (лица со среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ) и 38 помощниковъ (лица съ низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ) могутъ принести существенную пользу мѣстному сельскому хозяйству и тѣмъ поднять благосостояніе населенія уѣзда, то, по моему мнѣнію, необходимо было бы немедленно же пригласить на службу земства 10 такихъ инструкторовъ и 38 къ нимъ помощниковъ, отнеся расходъ по содержанію ихъ на счетъ земства, какъ бы великъ онъ ни былъ (а онъ очень великъ не можетъ быть), а не отлагать осуществленіе столь благодѣтельной мѣры въ далекое будущее и не относить расходы по ней на счетъ государства.

Касаясь организаціи мелкаго народнаго кредита, считаю нужнымъ обратить вни маніе Комитета на то, что въ большинствѣ волостей нашего уѣзда существуютъ или же существовали, но прекратили свое существованіе, общественныя ссудо-вспомогательныя кассы, суммы коихъ или сберегаются въ Государственномъ Банкѣ на книжкахъ, или же розданы въ ссуды населенію. Въ первомъ случаѣ деньги приносятъ малый доходъ, а во-второмъ — обратно почти-что не поступаютъ; основываясь на этомъ фактѣ, съ увѣренностью, какъ мнѣ кажется, можно сказать, что такая же участь ждетъ и капиталы новыхъ предполагаемыхъ народныхъ кредитныхъ учрежденій, подъ какой бы вывѣской они ни зарождались и подъ какимъ бы видомъ денежныхъ операцій по ссудамъ ни производили; государственныя или общественныя суммы разойдутся быстро по рукамъ падкаго до всякихъ ссудъ населенія; касса учрежденій скоро изсякнетъ, а на возвратъ выданныхъ ссудъ надежды почти-что не будетъ никакой; взыскивать эти ссуды будетъ или очень трудно, или же взысканіе это нанесетъ существенный ущербъ крестьянскому хозяйству и въ корень подорветъ его. И такъ или иначе, но учрежденія эти, за скорымъ исчезновеніемъ ихъ капиталовъ, должны будутъ прекратить свое существованіе и серьезнаго значенія въ положеніи сельскаго хозяйства имѣть не могутъ.

Вопросъ о печати и въ особенности о ея свободѣ имѣетъ неуловимо далекое касательство къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности. Наша печать пользуется и теперь достаточной свободой, которой она подчасъ и злоупотребляетъ, передавая нѣкоторыя событія въ совершенно искаженномъ видѣ, вселяя въ читающей публикѣ волненіе и тревогу; большая же, а тѣмъ паче полная свобода печати, при некультурности нашего населенія, легко вводимаго въ заблужденія и легко поддающагося наплыву первыхъ свѣжихъ впечатлѣній, принесла бы несравненно болѣе вреда, чѣмъ пользы, а потому и пожеланія такія должны быть признаны не отвѣчающими условіямъ строя современной народной жизни.

Записка Члена Бирскаго Уѣзднаго Комитета С. П. Балахонцева о необходимости всеобщаго обученія.

Пятое положеніе записки «объ экономическомъ положеніи Бирскаго уѣзда», внесенной въ Уѣздный Комитетъ 5 Августа 1902 года, редактировано такъ: «Одной изъ главныхъ причинъ обѣднѣнія населенія является его некультурность, какъ слѣдствіе неграмотности»... Положеніе это Комитетомъ, въ числѣ прочихъ, было принято. Для того, чтобы опредѣленнѣе характеризовать количественные размѣры послѣдней, приходится указать нѣсколько цифровыхъ данныхъ.

На всей площади уѣзда въ 21,599 кв. верстъ обитаетъ 504,445 душъ обоего пола, изъ коихъ 253,247 муж. и 251,198 жен. Всего въ уѣздѣ къ 1900 г. было 1,085 селеній; слѣдовательно, одно селеніе приходится на 19,8 кв. вер. площади въ среднемъ. Среднее разстояніе между селеніями 4,78 вер. Въ этнографическомъ отношеніи населеніе уѣзда

распредѣляется на крупныя группы—русскихъ и инородцевъ (башкиръ, татаръ, черемисъ, чувашъ и вотяковъ).

Пополамъ обѣ группы раздѣляются такъ: русскихъ: муж. — 62,138, женщ. — 65,085, обоего пола — 127,223; инородцевъ: мужч. — 181,468, женщ. — 173,971, обоего пола — 355,439.

Что касается дѣтей школьнаго возраста, то, принимая трехвозрастную группировку въ 9, 10 и 11 лѣтъ для русскаго населенія и 10, 11 и 12 лѣтъ для инородческаго. получимъ: русскихъ мальч. — 4,155, дѣвоч. — 4,360, итого 8,515; инородцевъ—мальч. — 12,200, дѣвоч. — 11,700, итого — 23,900; всѣхъ народностей: мальч. — 16,355, дѣвоч. — 16,060; всего 32,415.

Не вводя въ счетъ школъ грамоты и миссіонерскихъ, какъ неорганизованныхъ, и не располагая данными о школахъ церковно-приходскихъ, укажемъ, что къ 1900 г. въ уѣздѣ состояло школъ: земскихъ: русскихъ — 55, инород. — 22, итого — 77; министерскихъ: русскихъ — 2, инород. — 45, итого — 47; всего—124.

По даннымъ Дирекціи народныхъ училищъ къ 1 Января 1900 г. на одну свѣтскую одноклассную школу приходилось въ уѣздѣ 51,7 учащихся. Въ то же время дѣтей школьнаго возраста приходится на одную свѣтскую школу по уѣзду 251 челов. Сопоставляя послѣднюю цифру съ предыдущей, получимъ, что за порогомъ каждой школы остается около 200 дѣтей. Что касается распредѣленія учащихся въ свѣтскихъ школахъ пополамъ, то оказывается, что оно въ °/₀ отношеніи самое неблагопріятное, сравнительно съ другими уѣздами, для дѣвочекъ, а именно: мальчики составляютъ 80,6°/₀, а дѣвочки лишь 19,3.

Нужно ли говорить, что обстоятельство это крайне печально, такъ какъ оно указываетъ на недостатокъ въ семьѣ грамотной матери. А между тѣмъ присутствіе послѣдней вноситъ въ семью тотъ элементъ гуманности, который составляетъ результатъ просвѣщенія и способствуетъ, въ свою очередь, обученію дѣтей. Укажемъ еще на то, что число учащихся русскихъ — 2,854 чел., инородцевъ — 2,988, т. е. количества учащихся почти равны. Но, принимая во вниманіе численное преобладаніе инородческаго населенія, ярко бросается въ глаза незначительность числа инородцевъ, обучающихся въ свѣтскихъ школахъ.

Принимая число остающихся за порогомъ школы дѣтей въ школьномъ возрастѣ въ 27,113 чел. и полагая, что въ среднемъ школа должна обучать 60 чел., получимъ, что для того, чтобы дать возможность обучаться всѣмъ дѣтямъ, необходимо открытіе еще около 450 школъ.

Прежде чѣмъ проектировать какія-либо мѣры, могущія способствовать осуществленію плана всеобщаго обученія, нужно рѣшить вопросъ, представляется ли оно необходимымъ условіемъ для поднятія умственнаго, нравственнаго и экономическаго положенія массы крестьянскаго населенія, или же не въ немъ сила, а въ экономическихъ факторахъ, а также въ благопріятныхъ условіяхъ климата и прочемъ.

Несомнѣнно, что благопріятныя внѣшнія условія:—теплый климатъ, приморское положеніе—избавляютъ человѣка отъ трудной борьбы за существованіе, позволяютъ ему удѣлять больше времени на удовлетвореніе духовныхъ потребностей. Менѣе заботъ поглощаетъ у него пріобрѣтеніе одежды, топлива, природа щедрѣе вознаграждаетъ его труды по обработкѣ земли, даритъ его плодами некультивированныхъ растеній. Другую картину представляютъ континентальныя и сѣверныя страны: борьба съ природой, борьба за право на жизнь поглощаетъ столько силъ у человѣка, что ему не хватаетъ времени на удовлетвореніе духовныхъ потребностей.

Такова наша Россія, за исключеніемъ южныхъ окраинъ, средне-азіатскихъ владѣній и восточнаго побережья Сибири.

Такимъ образомъ казалось бы, что обдѣленное природой населеніе сѣверныхъ странъ осуждено на вѣчный, тяжелый трудъ и духовную темноту. Однако, исторія показываетъ

другое: массовое просвѣщеніе, напр., въ Скандинавіи дѣлаетъ эту страну полунощнаго солнца — страной грамотныхъ поселянъ, съ развитой культурой и прочнымъ благосостояніемъ. Чему же обязана она? Исключительно образованію, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Оно помогаетъ сѣверянину бороться и побѣждать природу, пользоваться ея силами, дѣлаетъ его предпріимчивымъ. Возьмемъ еще разительный примѣръ двухъ сосѣднихъ странъ—Китая и Японіи. На нашихъ глазахъ Японія—это небольшое государство, благодаря успѣхамъ просвѣщенія, быстро опередила застоявшагося колосса. Такова животворная сила науки. Безъ нея никакія частичныя мѣропріятія экономическаго характера не создадутъ прочнаго благосостоянія. Установивъ это положеніе, можно съ положительностью отвѣтить на поставленный выше вопросъ, что только въ знаніи сила, и поэтому необходимо направить всѣ усилія къ широкому распространенію просвѣщенія. Несомнѣнно также, что дѣлаемыя на него затраты вполнѣ окупаются, и наоборотъ, каждое промедленіе влечетъ невознаградимыя потери. Итакъ необходимы школы и прежде всего начальныя - народныя школы. Но противники этихъ школъ подчеркиваютъ ихъ неудовлетворительность въ качественномъ отношеніи; существующія школы, говорятъ они, мало даютъ знаній, при томъ скоро забываемыхъ. И то и другое утвержденіе до нѣкоторой степени справедливо; но выводъ, дѣлаемый ими отсюда, не вѣренъ: они говорятъ—значитъ школы существенной пользы не приносятъ и хлопотать объ открытіи большаго числа школъ не слѣдуетъ. Заключеніе не соотвѣтствуетъ посылкѣ. Если существующія школы не удовлетворительны, то необходимы стремленія къ разрѣшенію — расширить курсъ начальной школы количественно до 4 лѣтъ и качественно введеніемъ новыхъ предметовъ и пополненіемъ программъ. Затѣмъ, для борьбы съ рецидивомъ безграмотности необходимо расширеніе каталоговъ библіотекъ—школьныхъ, учительскихъ и народныхъ, устройство вечернихъ повторительныхъ курсовъ, воскресныхъ школъ, устройство въ каждой школѣ публичныхъ чтеній какъ по спеціальнымъ предметамъ, такъ и по общей литературѣ, снабженіе населенія дешевыми, но содержательными книгами, путемъ открытія книжныхъ складовъ и офеней. Итакъ необходимо измѣнить постановку школьнаго дѣла, такъ какъ въ ней кроются залоги неудачныхъ результатовъ. Но, кромѣ недостатковъ курса, есть еще отрицательныя стороны школьнаго дѣла: недостаточная обезпеченность учащаго персонала какъ матеріально, такъ и духовно, и неудовлетворительность школьныхъ зданій. Коррективомъ въ первомъ случаѣ должно быть абсолютное повышеніе вознагражденія, періодическія прибавки за прослуженное опредѣленное число лѣтъ, установленіе пенсіона на возможно льготныхъ условіяхъ и за наименьшій срокъ выслуги, организація общества помощи учителямъ, устройство санаторій для больныхъ учителей и учительницъ, интернатовъ для обученія дѣтей, устройство краткосрочныхъ педагогическихъ общеобразовательныхъ курсовъ, погубернскихъ учительскихъ съѣздовъ, библіотекъ по самой широкой программѣ. Кому не приходилось слышать о даровитыхъ и талантливыхъ дѣтяхъ, которыя, не имѣя возможности выбиться на широкій путь знанія и дѣятельности, глохнутъ и прозябаютъ въ глуши, такъ какъ нужны особо благопріятныя условія, чтобы 15—16 лѣтнему мальчику выбиться безъ посторонней помощи изъ деревенской колеи. А будь, напримѣръ, курсъ городскихъ училищъ приноровленъ къ курсу среднихъ учебныхъ заведеній — можно увѣренно сказать, что тогда въ нихъ влился бы здоровый потокъ сыновъ деревни. Это освѣжило бы наше среднеучебное заведеніе и породило бы не мало талантовъ. Но, конечно, не въ сферѣ кропотливаго изученія классиковъ; почему и желательно, чтобы курсы среднихъ учебныхъ заведеній были, такъ сказать, продолженіемъ курса городскихъ училищъ; затѣмъ, чтобы была единая школа съ однимъ курсомъ до 5 класса включительно, дающая законченное образованіе; съ 6 класса курсъ развѣтвлялся бы на два отдѣленія: естественно-математическое и историко-филологическое; переводныя испытанія должны быть отмѣнены. Необходимо также устройство профессіональныхъ низшихъ и среднихъ школъ. Всѣ школы должны быть открыты для обоихъ половъ для того, чтобы

дѣти съ малыхъ лѣтъ привыкали учиться вмѣстѣ. Общество должно быть приближено къ средней школѣ путемъ участія своихъ представителей въ педагогическихъ совѣтахъ, съ правомъ рѣшающаго голоса. Обученіе должно быть за счетъ общества и государства, а для отдѣльныхъ лицъ — безплатное.

Для завершенія реформы народнаго образованія въ широкомъ смыслѣ слова необходима реорганизація университетовъ и высшихъ учебныхъ заведеній на началахъ полной автономіи послѣднихъ: установленіе выборнаго начала среди профессорской корпораціи, установленіе университетскаго суда, суда студенческаго (чести), уничтоженіе педелей, разрѣшеніе курсовыхъ, факультетскихъ и общихъ сходокъ, отмѣна ограниченія поступленія въ университетъ по округамъ, допускъ вольнослушателей. Но, независимо отъ этихъ внутреннихъ реформъ, необходима популяризація университетскихъ наукъ среди общества, популяризація путемъ устройства по различнымъ предметамъ публичныхъ лекцій. Только тамъ, гдѣ университетская наука переступила порогъ храма Минервы или открыла доступъ уличному потоку, — мы видимъ гигантскіе шаги въ сферѣ культуры, цивилизаціи и экономическаго благосостоянія. За эту популяризацію университетской науки ратовалъ и осуществлялъ на дѣлѣ недавно умершій ученый и въ то же время выдающійся общественный дѣятель Вирховъ. Идея эта уже осуществлена въ Англіи въ формѣ такъ называемыхъ «народныхъ университетовъ», сущность которыхъ заключается въ томъ, что лекторы изъ профессуры и студентовъ, въ особо устроенныхъ или нанятыхъ помѣщеніяхъ, излагаютъ въ популярной формѣ отдѣльные курсы наукъ, сопровождаемые демонстраціями картинъ, учебныхъ пособій и проч. и подробнымъ объясненіемъ для желающихъ всѣхъ деталей и вопросовъ. Главнымъ образомъ народные университеты сосредоточены въ рабочихъ кварталахъ Лондона. Нѣсколько иной характеръ имѣютъ популярныя лекціи, преимущественно по земледѣлію, въ Италіи. Тамъ ученѣйшіе профессора университетовъ, путемъ объѣзда селеній, излагаютъ въ формѣ бесѣдъ основныя положенія раціональнаго веденія хозяйства, а также производятся показательные опыты, и этимъ путемъ знакомятъ непосредственно населеніе съ послѣднимъ словомъ науки. Понятно, насколько такія лекціи корифеевъ науки цѣннѣе и продуктивнѣе, напр., бесѣдъ заурядnаго агронома. Успѣхи, достигнутые за послѣднее время Италіей въ сельскохозяйственной области, изумительны. Я жду, однако, замѣчанія, какое отношеніе имѣютъ къ вопросу о постановкѣ образованія въ Бирскомъ уѣздѣ лондонскіе университеты и итальянскіе профессора, а также соображенія о реформѣ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній. Если послѣ всего мною сказаннаго не получится убѣжденія въ томъ, что одно улучшеніе начальной школы не въ состояніи помочь населенію пріобщиться къ обще-міровой культурѣ и выйдти изъ состоянія полнаго мрака невѣжества и нищеты, то я буду считать свою задачу совершенно невыполненной. Нѣтъ, только реформированіе всей образовательной системы въ ея цѣломъ и созданіе стройнаго и опредѣленнаго плана учебно-воспитательнаго дѣла страны сулятъ ей въ будущемъ успѣхъ духовный и матеріальный. Иначе мы обрекаемъ ее на застой и духовную немощь. Не будемъ забывать о Китаѣ и взрывахъ дикаго фанатизма, остановившагося въ своемъ духовномъ развитіи и угнетеннаго народа. Я предлагаю на заключеніе Комитета слѣдующія положенія:

1) Признать, что единственнымъ выходомъ на путь прогресса является настоятельное осуществленіе проекта всеобщаго обученія народа.

2) Въ виду обремененій населенія уѣзда прямыми и косвенными налогами, признать необходимость соотвѣтствующихъ затратъ со стороны государства и общественныхъ учрежденій на осуществленіе плана всеобщаго обученія, безъ непосредственныхъ затратъ со стороны населенія.

3) Признать необходимымъ осуществить устройство школъ, потребныхъ для обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста въ теченіе 10 лѣтъ, открывая ежегодно по 45 школъ.

4) Признать желательнымъ ассигнованіе потребныхъ суммъ путемъ отчисленія изъ доходовъ по винной монополіи и другихъ займовъ изъ спеціальныхъ общественныхъ капиталовъ.

5) Признать необходимымъ количественное и качественное расширеніе курса начальной школы и матеріальнаго положенія учительскаго персонала.

6) Признать необходимымъ расширеніе каталоговъ учительскихъ, ученическихъ и школьно-народныхъ библіотекъ и народныхъ читаленъ.

7) Признать необходимымъ широкую организацію публичныхъ чтеній по общей литературѣ и спеціальнымъ предметамъ.

8) Признать необходимымъ широкую организацію приближенія книги къ населенію: устройство книжныхъ складовъ, распространеніе черезъ офеней, изданіе дешевыхъ, но хорошихъ книгъ.

9) Признать необходимымъ осуществленіе общаго учебно-воспитательнаго плана путемъ реформированія на указанныхъ въ докладѣ основаніяхъ средняго и высшаго образованія.

10) Признать необходимымъ широкую организацію университетской науки путемъ устройства народныхъ университетовъ и научно-популярныхъ лекцій, съ демонстраціей и показательными опытами.

11) Признать необходимымъ возможно большее открытіе техническихъ и профессіональныхъ школъ, низшихъ, среднихъ и высшихъ.

12) Признать необходимымъ широкій доступъ въ учебныя заведенія женщинъ.

13) Признать необходимымъ поднятіе вообще значенія и достоинства личности, путемъ избавленія всего населенія отъ тѣлесныхъ наказаній.

Докладъ члена учрежденной Бирскимъ Уѣзднымъ XXIII очереднымъ Земскимъ Собраніемъ школьной комиссіи И. Е. Жуковскаго.

Со времени учрежденія Земскимъ Собраніемъ школьной комиссіи по пересмотру основныхъ положеній существующей начальной школы прошло пять лѣтъ. Въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ народная школа, этотъ промежутокъ времени не долженъ представляться особенно долгимъ. Всякія перемѣны, въ особенности основныхъ положеній, должны приниматься съ особенною осмотрительностью, такъ какъ главнымъ заинтересованнымъ лицомъ является подрастающее поколѣніе, на которомъ зиждятся всѣ надежды того поколѣнія, на смѣну котораго дѣти выступятъ на жизненномъ поприщѣ. Необходимость распространенія въ народѣ знанія, а не грамоты только, стало общимъ мѣстомъ, и грамота является только средствомъ, облегчающимъ полученія знанія. На грамотность нельзя смотрѣть какъ на нѣчто конечное и, по моему мнѣнію, въ этомъ именно направленіи и обязано итти земство. Съ того времени, какъ земскія учрежденія приняли на себя обязанность заботиться о народномъ образованіи, начальная школа наша, въ общемъ, переживала лишь нѣкоторые моменты, не всегда полезные для поступательнаго движенія. Сознаніе, что народъ безъ знанія не можетъ продолжать жить безъ ущерба въ любой сферѣ своей дѣятельности, хотя и было, но рядомъ съ этимъ шло теченіе, тормозившее правильную и широкую постановку всего дѣла. Поэтому неудивительно, что наша начальная школа, имѣя за собой несомнѣнныя заслуги, далека еще отъ того, чтобы можно было сказать, что она находится на высотѣ своего призванія. Земская школа представляетъ самую первую ступень грамотности. Въ нее поступаютъ дѣти 7—8 лѣтняго возраста и по истеченіи трехъ лѣтъ выходятъ на работу. Одиннадцатилѣтній гражданинъ выпускается въ среду почти поголовно безграмотную, неразвитую, смотрящую на грамот-

ность, какъ на лѣнь, и въ настоящее время придающую весьма мало цѣны даже льготѣ по воинской повинности. Ребенокъ уподобляется оранжерейному цвѣтку, посаженному среди сплошного бурьяна, и ничего нѣтъ удивительнаго, что къ тому возрасту, когда онъ изъ подростка переходитъ въ возрастъ гражданской правоспособности, все добытое въ школѣ почти безвозвратно теряется. Счастливая случайность, если онъ, поступивъ на военную службу, попадетъ въ часть, въ которой офицеры серьезно относятся къ дѣлу просвѣщенія и возстановляютъ въ памяти забытое. Не рѣдки случаи, когда солдатъ возвращается въ семью, ничему не научившись, т. е. не исправившись отъ рецидивизма безграмотности. Солдатчина для громаднаго большинства,—единственные повторительные курсы послѣ начальной школы, т. е. спустя 8 лѣтъ. Для дѣвочекъ же, будущихъ воспитательницъ молодого поколѣнія, не существуетъ и этихъ повторительныхъ курсовъ. Въ самой начальной школѣ, при настоящей постановкѣ и обстановкѣ, преимущественно обращается вниманіе на формальную сторону грамотности, при томъ неосновательномъ предположеніи, что по выходѣ изъ школы окончившій уже самъ приложитъ эту грамоту къ дѣлу, т. е. займется саморазвитіемъ. Изумляешься, какихъ результатовъ достигаютъ учителя въ передачѣ основаній правописанія. Сравнивая письменныя работы окончившаго курсъ въ начальной школѣ съ письменными работами окончившаго 8-классную классическую гимназію, приходится отдать преимущество ученику начальной школы. Факты безграмотности запасающихся аттестатами зрѣлости и готовящихся затѣмъ управлять и распоряжаться судьбами народа—засвидѣтельствованы и Министромъ Юстиціи. Понятно, что такое умѣніе правильно писать достигается въ ущербъ общему развитію ученика и не рѣдкость слышать отъ школьника объясненіе обыденныхъ явленій природы въ томъ же духѣ, какъ объясняютъ ихъ и родители. Мало обращаютъ вниманія и на передачу навыка рѣшать задачи въ умѣ, предпочитая письменныя упражненія. Зачастую ребенокъ затрудняется объяснить, въ какомъ государствѣ онъ живетъ, не знаетъ своей губерніи и уѣзда. По географіи путаетъ части свѣта и страны свѣта. Конечно, какъ-то странно предъявлять особенно широкія требованія къ школьнику, учившемуся только 3 года, и то иногда урывками, такъ какъ для родителей обязательность посылать дѣтей въ школу, безъ перерывовъ, является фиктивной и предоставляется на благоусмотрѣніе старшихъ въ семьѣ. О преподаваніи Закона Божія, т. е. начала нравственности, говорить много не приходится, потому что этотъ предметъ, поставленный во главѣ всѣхъ предметовъ, преподается законоучителями, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, съ формальной, схоластической стороны и ребенокъ едва ли выноситъ что-нибудь изъ школьнаго курса, что могло бы служить ему руководящимъ началомъ въ его послѣдующей жизни. Къ этому главному предмету съ большой любовью, съ особенной сердечностью относятся скорѣе учителя и главнымъ образомъ учительницы въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда на долю ихъ выпадаетъ обязанность читать Законъ Божій, за отсутствіемъ священника. Послѣднія распоряженія ставятъ земскую школу въ особенно невыгодныя условія, затрудняя для учителей преподаваніе Закона Божія. Рядомъ съ этимъ, въ церковно-приходскихъ школахъ учителямъ и учительницамъ предоставлено это право безпрепятственно.

Сравнивая наши начальныя школы съ школами нашихъ западныхъ сосѣдей, приходимъ къ заключенію, что въ нашихъ отечественныхъ школахъ вопросы воспитательные въ громадномъ большинствѣ случаевъ отходятъ на второй планъ. Причину этого надо искать въ общемъ нашемъ семейномъ и общественномъ строѣ, въ постановкѣ дѣла въ нашихъ учительскихъ семинаріяхъ и вообще учебныхъ заведеніяхъ, выпускающихъ народныхъ учителей, и вина не учителей, что они не могутъ справиться съ воспитаніемъ, отдавая всецѣло свои силы на обученіе формальной грамоты. Мнѣ приходится повторить сказанное мною въ первомъ моемъ докладѣ по школьному вопросу: кто преуспѣваетъ въ наукѣ и теряетъ въ нравственности—болѣе теряетъ, чѣмъ пріобрѣтаетъ. Нравственная дисциплина такъ же необходима для гражданина, какъ военная для воина. Только воспи-

таніе можетъ закалить человѣка и выработать характеръ. Къ сожалѣнію, мы постоянно переживаемъ переходное время и до сихъ поръ, даже въ сферѣ общегражданскаго государственнаго воспитанія, не выработали обязательныхъ нормъ. Только воспитаніемъ можно вселить въ ребенкѣ уваженіе къ чужой собственности, уваженіе къ труду, результатамъ чужого труда, личности, умѣнье жить въ обществѣ. Одна формальная грамота и даже знаніе не восполняетъ этого пробѣла, не излѣчитъ дефекта, который дастъ себя чувствовать на каждомъ шагу обыденной жизни.

Наши охранители, незнакомые съ жизненными условіями, принимающіе извѣстныя положенія, въ сущности фиктивныя, за непреложныя, находя, что постановка школьнаго дѣла не совсѣмъ нормальна, пришли къ заключенію, что дѣло можетъ быть исправлено, если школьное дѣло передать изъ одного вѣдомства въ другое. При этомъ упустили изъ виду, что одно вѣдомство уже издавна вело дѣло народнаго просвѣщенія, другое же, хотя и вело когда-то, но давно забыло его и принимается за эту новую обязанность не съ любовью и знаніемъ, а съ видимымъ индиферентизмомъ, работая на этомъ поприщѣ «страха ради іудейска».

Предположеніе, что въ рукахъ духовенства, обремененнаго не столько работами о паствѣ и школѣ, сколько о хлѣбѣ насущномъ, являющемся, въ большинствѣ случаевъ, не Маріей Евангелія, а Мареой, преподаваніе законовъ нравственности должно итти успѣшнѣе,—ввело весьма опасный и вредный для школьнаго дѣла дуализмъ, разъединило и средства по двумъ вѣдомствамъ. Необходимо принять во вниманіе, что, организуя два учебныхъ вѣдомства, большая часть средствъ уходитъ на центральныя управленія, всегда дорого стоющія. На мѣстахъ требовалось также учредить должности инспекторовъ, наблюдателей и пр. Съ этимъ дуализмомъ приходится считаться земству и дѣйствовать, проводя идею единой государственной начальной школы. Школа эта, несомнѣнно, должна всецѣло находиться въ подчиненіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, которому, по существу, принадлежитъ право вѣдать дѣла народнаго образованія съ самыхъ низшихъ ступеней до высшихъ. Такая постановка нисколько не исключаетъ возможности проявленія самой широкой частной иниціативы въ этой же сферѣ, не ограниченной ненужными формальностями, но лишь при условіи соблюденія общихъ руководящихъ законоположеній, ограждающихъ государственный строй. При такой постановкѣ, несомнѣнно, явится соревнованіе, результатомъ котораго будетъ выясненіе всѣхъ школьныхъ вопросовъ какъ въ теоріи, такъ и на практикѣ. Земство и епархіальное вѣдомство явятся уже не соперниками, а лишь частными предпринимателями, потому что почти вся сѣть народныхъ школъ, при условіи обязательности обученія, будетъ осуществлена за счетъ государства. Въ данное время Министерство Народнаго Просвѣщенія, занятое главнымъ образомъ разрѣшеніемъ вопросовъ средняго и высшаго образованія, удѣляетъ весьма мало средствъ на народное образованіе, забота о которомъ лежитъ фактически на земствѣ. Съ введеніемъ закона о предѣльности обложенія, земству поневолѣ приходится, если не сокращать школьнаго бюджета, то во всякомъ случаѣ отложить на неопредѣленное время увеличеніе бюджета по этой статьѣ смѣты въ желательномъ размѣрѣ. При этихъ условіяхъ, даже намѣченныя земствомъ школы могутъ быть открыты въ очень далекомъ будущемъ, а такое замедленіе въ вопросѣ первостепенной важности не можетъ быть терпимо.

Да не поставятъ мнѣ на видъ кажущуюся непослѣдовательность, выражающуюся въ томъ, что, сознавая всѣ недочеты средняго и высшаго образованія, находящагося въ рукахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, я все-таки отдаю ему предпочтеніе и не предлагаю учредить еще новое вѣдомство. Дѣло въ томъ, что было время, и оно на памяти у людей нашего поколѣнія, когда гимназія и университетъ исполняли свое назначеніе. Но времена перемѣнчивы, осложненія въ государственной жизни заставили людей потерять хладнокровіе и приписать извѣстной школьной системѣ то, въ чемъ она не

была виновата. Пошла ломка, на которую мы всегда очень падки, и къ школѣ пристегнули политику, которая должна быть исключена изъ нея. Министерство Народнаго Просвѣщенія играло пассивную роль, но надо надѣяться, что роль эта временная, что оно станетъ снова на высотѣ своего положенія, которое должно занимать въ государствѣ это вѣдомство. Министерство Народнаго Просвѣщенія, являясь хозяиномъ въ дѣлѣ начальнаго обученія, должно было бы и давать средства на развитіе грамотности въ народѣ, освободить земство отъ ассигнованія суммъ на государственное дѣло, въ которомъ оно, земство, при теперешнихъ условіяхъ не является хозяиномъ, а сохраняетъ лишь право расходовать суммы.

Переходя отъ этого краткаго обзора настоящаго положенія школьнаго дѣла въ Бирскомъ уѣздѣ къ тѣмъ мѣрамъ, которыя, по моему мнѣнію, безъ ломки существующаго, могутъ внести исправленіе въ систему начальнаго образованія, я намѣчу слѣдующіе пункты:

1) Для развитія въ ученикѣ понятія о христіанской нравственности и отношеній къ себѣ подобныхъ, не ограничиваться схоластической, формальной передачей Закона Божія, а общими силами законоучителя и учителя передать основныя положенія нравственной дисциплины, согласно требованіямъ религіи и гражданскаго общежитія.

2) Чтобы развить въ ученикѣ способность правильно мыслить и излагать свои мысли въ письменной формѣ, слѣдуетъ обращать большее вниманіе на привитіе навыка передавать прочитанное, слышанное своими словами и менѣе обращаться къ заучиванію наизусть. При выпускныхъ испытаніяхъ замѣнить диктантъ письменнымъ изложеніемъ своихъ мыслей и передачей прочитаннаго и прослушаннаго.

3) Въ виду того, что крестьянину рѣдко приходится вступать въ дѣловыя отношенія съ людьми грамотными и запасы письменныхъ принадлежностей у него весьма скудны, пріобрѣсти же ихъ требуетъ расходовъ,—главнымъ образомъ обращать вниманіе на устное рѣшеніе задачъ, что должно развить навыкъ быстро соображать.

4) Увеличить число лѣтъ обученія въ школѣ съ 3 до 4, съ соотвѣтствующимъ расширеніемъ программы, такъ какъ трехлѣтній курсъ безусловно не достаточенъ.

5) Введеніе правила объ обязательности посѣщенія учениками школы, разъ родители отдали ихъ въ ученіе. При непосѣщеніи школы, безъ уважительныхъ причинъ, опредѣлить извѣстный штрафъ съ родителей.

6) При постоянномъ пособіи отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, увеличить число двуклассныхъ народныхъ училищъ, съ ассигнованіемъ по этой статьѣ постоянной суммы за счетъ земства.

7) Согласно постановленію Земскаго Собранія сессіи 1898 г., ввести повторительные курсы, при помощи разъѣздныхъ учителей. Сдѣлать опытъ учрежденія повторительныхъ курсовъ при существующихъ начальныхъ училищахъ, при томъ условіи, чтобы учителя, завѣдующіе ими, получали добавочное вознагражденіе.

8) Для привлеченія въ начальныя училища возможно большаго числа дѣвочекъ, ввести при начальныхъ училищахъ курсы рукодѣлія и обученія ремесламъ, представляющимъ подспорный заработокъ для женщинъ въ зимнее время.

9) Ходатайствовать объ уравненіи правъ земскихъ начальныхъ училищъ съ церковно-приходскими въ томъ отношеніи, чтобы учителямъ и учительницамъ предоставлено было право преподавать Законъ Божій, если преподаваніе этого предмета является для священника почему-либо затруднительнымъ.

10) Возбудить ходатайство о болѣе правильной постановкѣ дѣла образованія и воспитанія въ учительскихъ семинаріяхъ и тѣхъ школахъ, назначеніе которыхъ готовить учителей для народныхъ училищъ, обративъ вниманіе, что задача учителей народа не только передать грамоту, но и подготовить къ воспріятію знанія и воспитать будущаго гражданина.

11) Для осуществленія всеобщаго и обязательнаго обученія признать, что это можетъ быть достигнуто лишь единой государственной школой вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, при широкомъ участіи земства, другихъ вѣдомствъ и частной инициативы.

Записка члена Бирскаго Уѣзднаго Комитета С. П. Балахонцева о необходимости урегулированія правовыхъ нормъ сельскаго населенія.

Знаменитые философы-энциклопедисты Монтескье, Вольтеръ и Руссо первые провозгласили основанія естественнаго права человѣчества. Съ момента рожденія разумное существо, по ихъ ученію, тѣмъ самымъ получило право на жизнь, счастье и свободу. Много воды утекло съ той поры; науки о нравственности и о природѣ сдѣлали большіе успѣхи, но, къ сожалѣнію, напр. у насъ въ Россіи, до сихъ поръ этотъ великій принципъ послѣ 60-хъ годовъ прошлаго вѣка не только не получилъ надлежащаго развитія, но, напротивъ, сильно деградировалъ и именно усиленіемъ элемента сословности въ сферѣ общественной дѣятельности, раздѣленіемъ на «хлопа и пана» и примѣненіемъ соединенной административно-судебной власти къ крестьянскому населенію, отличной отъ суда для другихъ сословій. Вспомнимъ неумирающую формулу, легшую въ основаніе Уставовъ 1864 г. Императора Александра II, «судъ долженъ быть правый, скорый и милостивый».

Основная и главнѣйшая задача каждаго суда заключается въ выясненіи истины. Затѣмъ, уже въ судѣ гражданскомъ слѣдующимъ моментомъ является практическій вопросъ объ удовлетвореніи претензій той или другой стороны; въ судѣ уголовномъ — ставится вопросъ о виновности и назначается кара. Гражданскій процессъ обыкновенно основывается на формальныхъ доказательствахъ, поэтому въ немъ, такъ сказать, болѣе очевидности, но онъ допускаетъ разнообразныя толкованія, зачастую недоступныя по своей сложности и отвлеченности для не юриста; съ другой стороны, въ судѣ уголовномъ, за рѣдкими исключеніями, каждый непредубѣжденный человѣкъ въ результатѣ развернувшейся передъ нимъ на судѣ картины скажетъ по совѣсти: «да, виновенъ». Но не въ этомъ все значеніе суда, а въ рѣшеніи вопроса о причинахъ, побудившихъ виновнаго нарушить законъ, и о степени вмѣняемости ему проступка въ вину. Наложеніе наказанія уже служитъ средствомъ устраненія вреднаго лица, въ огражденіе общественной безопасности. Осуществленіе или приближеніе суда къ идеальной задачѣ — улучшенію нравственности человѣка путемъ исправленія его порочной стороны служитъ въ то же время большой и хорошей воспитательной школой, но для этого судъ долженъ носить вполнѣ гуманный характеръ и изъ кодекса его наказаній совершенно должны быть изъяты тѣлесныя наказанія, унижающія человѣческое достоинство и ставящія его рядомъ съ животными, и другія, носящія характеръ жестокости. Въ то же время всемѣрно должна быть изучаема преступность съ точки зрѣнія болѣзни воли. Установивъ эти общія положенія, перейдемъ къ нѣкоторымъ практическимъ выводамъ. Настоящая компетенція Волостныхъ Судовъ чрезвычайно расширена, что является совершенно не подъ силу судьямъ и полуграмотному населенію. Сфера его дѣятельности должна быть ограничена самыми маловажными дѣлами, при чемъ рѣшенія его должны быть основаны главнымъ образомъ на обычномъ правѣ. Беря во вниманіе, что стройнаго, выработаннаго кодекса не существуетъ, желательно, чтобы корифеи юридической науки взяли на себя трудъ собрать воедино и составить кодексъ обычнаго права, который, получивъ надлежащую санкцію, легъ бы въ основаніе дѣятельности Волостныхъ Судовъ. Составъ суда долженъ быть выборный не на продолжительный срокъ и оплачиваемый. Но какъ одна ласточка весны не дѣлаетъ, такъ и упорядоченіе Волостного Суда, въ смыслѣ сокращенія

его компетенціи, не въ состояніи улучшить правовое положеніе населенія. Нынѣ его судебный строй тѣсно связанъ съ административнымъ. Я не возьму на себя неблагодарной задачи — доказывать неудовлетворительность подобнаго порядка. Эта система осуждена въ обоихъ полушаріяхъ. Я увѣренъ, что убѣжденные искренніе юристы пришли бы въ сильнѣйшее негодованіе отъ близкаго знакомства со смѣлыми рѣшеніями Волостныхъ Судовъ и разнообразной, но однородными вопросами, практикой Губернскихъ Присутствій. Я убѣжденъ, что выиграли бы обѣ сферы дѣятельности—административная и судебная,—при раздѣленіи, съ тѣмъ, чтобы, вмѣсто 16 земскихъ начальниковъ въ Бирскомъ уѣздѣ, было избрано Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 6 мировыхъ судей съ цензомъ образовательнымъ (высшимъ) и 6 крестьянскихъ начальниковъ съ цензомъ ниже средняго. И тѣ и другіе должны образовать съѣзды. Затѣмъ слѣдующей высшей инстанціей должно быть Губернское Присутствіе—для крестьянскихъ начальниковъ и Сенатъ—для мировыхъ судей. Дѣла, производящіяся у уѣздныхъ членовъ Окружного Суда переходятъ къ мировымъ судьямъ. Апелляціонной инстанціей для рѣшеній Волостныхъ Судовъ служитъ Съѣздъ мировыхъ судей и касаціонной — Окружной Судъ. Кому изъ насъ неизвѣстна недобросовѣстная эксплоатація крестьянина со стороны мелкихъ адвокатовъ. Пользуясь темнотой народа, а иногда и самъ будучи глубоко невѣжественъ, онъ высасываетъ часто послѣдніе соки изъ кліента, принося только вредъ по существу дѣла, нерѣдко совершенно неисправимый. Если мы, городскіе люди, иногда становимся втупикъ, не зная выхода изъ затруднительнаго положенія безъ профессіональнаго юриста, то во сколько разъ острѣе будетъ нужда у крестьянина. Въ отдѣльности каждому юридическій совѣтъ бываетъ не по карману, почему необходима организація земствомъ бюро юридическихъ справокъ для безплатной помощи населенію. Есть еще два наболѣвшіе вопроса деревни, рѣшенія которыхъ она жадно ждетъ, — это вопросъ объ улучшеніи правового положенія волостныхъ писарей и объ обязательномъ участіи всѣхъ лицъ, живущихъ въ волости, въ мірскихъ и волостныхъ сборахъ. Что касается перваго вопроса, то, по всей вѣроятности, не будетъ двухъ расходящихся мнѣній, что необходимо установить для занятія должности образовательный цензъ, улучшить по возможности матеріальное положеніе и поставить писаря въ подчиненіе, но не въ полную зависимость, отъ крестьянскаго начальника. Удаленіе его отъ должности и преданіе суду должно слѣдовать со стороны Съѣзда крестьянскихъ начальниковъ. Что касается второго положенія, то, не предрѣшая пока вопроса о томъ, выльется ли волость въ будущемъ во всесословную или нѣтъ, крайне необходимо, въ интересахъ справедливости и упорядоченія дѣла, матеріальное участіе всѣхъ лицъ, живущихъ въ волости, въ расходахъ на мірскія и волостныя нужды, съ переложеніемъ всѣхъ натуральныхъ повинностей на денежныя, съ оплатой за исправленіе всѣхъ должностей.

Выше было указано, что судъ имѣетъ воспитательное значеніе, такое же значеніе имѣетъ и участіе въ рѣшеніи общественныхъ вопросовъ, поэтому должно быть расширено участіе крестьянъ въ Земскихъ Собраніяхъ, пропорціонально количеству владѣемой земли, и измѣненъ нынѣшній порядокъ утвержденія избранныхъ отъ крестьянскаго населенія лицъ.

Въ заключеніе укажемъ, что никогда и нигдѣ успѣхъ экономическій и матеріальный не достигался безъ успѣха образовательнаго и, помимо улучшенія правового порядка, въ немъ и только въ немъ, а также въ свободѣ совѣсти, — залогъ достиженія идеала великихъ философовъ, указаннаго въ началѣ записки.

Резюмируя высказанное, я предлагаю на разрѣшеніе Комитета слѣдующія положенія:

1) Угодно ли признать, что урегулированіе правовыхъ нормъ населенія какъ въ сферѣ судебной, такъ и административной, въ связи съ образованіемъ и свободой совѣсти, составляетъ необходимѣйшее условіе нравственнаго и матеріальнаго его преуспѣянія.

2) Угодно ли признать, что благопріятное вліяніе можетъ оказать только примѣненіе кары, не носящей характера жестокости.

3) Угодно ли признать необходимымъ тщательное изученіе психической стороны виновнаго и примѣненіе въ потребныхъ случаяхъ клиническаго лѣченія.

4) Угодно ли признать желательнымъ примѣненіе системы условнаго осужденія.

5) Угодно ли признать необходимымъ, въ интересахъ правильнаго развитія всѣхъ сторонъ жизни населенія, отдѣленіе судебнаго управленія отъ административнаго на началахъ, изложенныхъ въ докладѣ.

6) Угодно ли признать въ принципѣ желательнымъ переложеніе всѣхъ натуральныхъ повинностей на денежныя и привлеченіе всѣхъ жителей волости къ матеріальному участію въ мірскихъ и волостныхъ расходахъ.

7) Угодно ли признать необходимымъ учрежденіе земствомъ бюро безплатныхъ справокъ по юридическимъ дѣламъ.

8) Угодно ли признать необходимымъ нормировку положенія волостныхъ писарей.

9) Угодно ли выразить пожеланіе, чтобы въ основаніе выработки проектовъ гражданскаго и судебнаго строя легло дальнѣйшее развитіе просвѣтительныхъ реформъ освободительной и судебной, при широкомъ содѣйствіи печати.

Докладъ И. Г. Жуковскаго Бирскому Уѣздному Комитету по народному продовольствію.

Вопросъ о народномъ продовольствіи, какъ я уже имѣлъ честь доложить Уѣздному Комитету, я считаю однимъ изъ существенно важныхъ вопросовъ экономической жизни народа. Комитету необходимо обратить вниманіе и высказать свое мнѣніе — въ какомъ направленіи, на какихъ началахъ слѣдуетъ его разрѣшить, въ интересахъ населенія Бирскаго уѣзда.

Самое названіе «народное продовольствіе» указываетъ, что государство по отношенію къ своимъ гражданамъ принимаетъ обязательство охранять народъ отъ послѣдствій такихъ причинъ, которыя ставятъ людей въ невозможность удовлетворить первыя потребности, при условіи, чтобы оказываемая помощь была своевременна и распредѣлялась согласно дѣйствительной нуждѣ. Мы переживали время, когда государство, считая гражданами лишь людей свободныхъ, въ отличіе отъ рабовъ, кормило этихъ свободныхъ гражданъ, увеселяя ихъ, кромѣ того, зрѣлищами. Ни о какомъ кормленіи въ этомъ послѣднемъ смыслѣ не можетъ быть и рѣчи, потому что народъ, составляющій государство, обязательно долженъ быть трудящимся народомъ, добывающимъ средства къ жизни. Жизнь — вѣчная борьба за существованіе и чѣмъ разумнѣе трудъ, чѣмъ разумнѣе общественная организація, тѣмъ больше запасовъ про черный день, тѣмъ рѣже приходится прибѣгать къ государственной благотворительности, а пользоваться лишь своевременной и необходимой помощью изъ общихъ народныхъ запасовъ. Немыслимо, чтобы государство допускало народъ до обнищанія, потому что нищій-народъ не будетъ въ состояніи пополнять государственную казну. Набѣги на страны богатыхъ сосѣдей не особенно легки въ настоящее время, и этотъ способъ пополненія государственной казны съ каждымъ годомъ становится труднѣе.

Голодъ посѣщалъ наше отечество во времена царенія Рюриковичей, при Годуновѣ и послѣ воцаренія дома Романовыхъ. Чѣмъ отдаленнѣе отъ насъ времена прошедшія, тѣмъ послѣдствія голода были ужаснѣе, такъ какъ въ то время не было ни путей сообщенія, ни достаточныхъ хлѣбныхъ запасовъ, ни быстроты сношеній, ни того хозяйственнаго строя, который появился въ позднѣйшія времена, однимъ словомъ, ничего, что отличаетъ высшую ступень экономической жизни отъ нашей. Въ эти тяжелыя годины народу

помогали, какъ могли, но главнымъ образомъ предоставляли ему выпутываться изъ бѣдственнаго положенія собственными средствами. Народъ смотрѣлъ на голодъ, какъ на бѣдствіе, ниспосланное Богомъ, а помощь, въ той или другой формѣ, была милостью.

Во времена крѣпостного права посредникомъ между крестьяниномъ и Правительствомъ являлся помѣщикъ, который и вѣдалъ о его пользахъ и нуждахъ, заботился о немъ и думалъ за него. За государственныхъ крестьянъ думали окружные и управленія. Народъ, т. е. крестьянство, жилъ не свободно, но сравнительно сыто, былъ одѣтъ и обутъ. Эта жизнь подопечная не прошла безъ послѣдствій для опекаемыхъ. Ставъ на свои ноги, они не нашли надлежащей поддержки и зашатались. Шатаніе это продолжается и теперь, потому что не будь шатанія—не было бы поводовъ создавать новыхъ народныхъ опекуновъ съ почти помѣщичьей властью, но не связанныхъ съ крестьяниномъ самыми сильными связями — общностью имущественныхъ интересовъ.

Мы должны принять фактъ признаннымъ, что мы катимся по наклонной плоскости—оскудѣніе народа годъ отъ году увеличивается и теперь намъ въ вопросѣ продовольственномъ приходится считаться не съ явленіемъ спорадической голодовки, а съ хроническимъ недугомъ постояннаго недоѣданія.

Обязанность удовлетворять народную нужду, продовольствовать народъ во время голода, лежала, какъ и все въ Русскомъ государствѣ, на правительственныхъ органахъ. Потомъ наступило время, когда Правительство признало, что земскія учрежденія съ бо́льшимъ знаніемъ и экономіей, знакомыя съ нуждами населенія, могутъ вѣдать продовольственное дѣло,—подъ контролемъ Правительства. Земскія учрежденія и вѣдали это дѣло въ Уфимской губерніи, и вся исторія продовольствія указываетъ, что они постоянно обращали вниманіе на ненормальность условій, среди которыхъ имъ приходится дѣйствовать, но просьбы ихъ оставались не исполненными. Въ 1882 г. Губернскому Собранію была доложена записка о народномъ продовольствіи въ Уфимской губерніи со времени введенія земскихъ учрежденій. Возьмемъ нѣсколько справокъ. Въ 1875 г. губернскою администраціею было предложено уѣзднымъ земствамъ принять хлѣбозапасные магазины. Въ нихъ оказалось немного. Часть, самая незначительная, была дополнена до нормы, въ нѣкоторыхъ было мало, остальные были расхищены. Уѣздныя Управы принялись за провѣрку, длившуюся годы. Губернское земство, сознавая всю важность принятыхъ на себя обязательствъ, постановило ускорить провѣрку и принять мѣры къ заполненію зерномъ. Уѣздныя Управы, имѣя въ своемъ распоряженіи только 2—3 членовъ, за невозможностью исполнить скоро порученія губернскаго земства, отписывались и поручали провѣрку волостнымъ старшинамъ. Такъ обстояло съ хлѣбозапасными магазинами по переходѣ ихъ изъ рукъ администраціи.

Что касается продовольственныхъ капиталовъ губернскаго, сословныхъ и общественныхъ, то о нихъ шла долгая переписка. Въ концѣ концовъ, губернское земство исхлопотало и получило отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ общественные продовольственные капиталы тептярей и кочевыхъ башкиръ. До 1880 г. шла переписка по выясненію дѣйствительныхъ суммъ по продовольственнымъ капиталамъ. Въ 1880 г. Губернская Управа доложила VI очередному Губернскому Собранію, что въ томъ году она приняла отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ общественные продовольственные капиталы тептярей и кочевыхъ башкиръ въ суммѣ 812,911 руб. и изъ этой суммы на долю башкиръ приходилось около 300 т. руб. % % были начислены Министерствомъ на капиталъ башкиръ, а на тептярей—въ суммѣ 600 т. руб.—не исчислены. Все же продовольственнаго капитала на 1 Января 1881 г. оставалось: наличными 965,232 р. 62 к., въ недоимкахъ 232,360 р. 81 к., всего 1.197,593 р. 43 к.

Какъ только получились средства, такъ начали предъявлять требованія о выдачѣ ссудъ. Изъ хлѣбныхъ магазиновъ выдавались ссуды, но не пополнялись, магазины расхищались, а предъявляемыя земствомъ распоряженія о пополненіи запасовъ и о возвратѣ

ссудъ не исполнялись. Переписка двигалась, увеличивалась, но дѣло не подвигалось въ смыслѣ упорядоченія.

Практика предшествовавшихъ лѣтъ указывала на недочеты въ организаціи. Губернское земство издавало правила, но исполнять эти правила приходилось по уѣздамъ все тѣмъ же членамъ Уѣздной Управы или волостнымъ старшинамъ. Параллельно и Министерство Внутреннихъ дѣлъ, осаждаемое ходатайствами земствъ объ измѣненіи правилъ продовольственнаго устава въ направленіи болѣе практическомъ, вырабатывало дополнительныя правила и инструкціи. Такъ, оно составило проектъ относительно централизаціи хлѣбныхъ магазиновъ, объ увеличеніи взысканія за самовольный разборъ хлѣбныхъ запасовъ.

Капиталы башкиръ и тептярей предполагалось, по первоначальному плану, распредѣлить по отдѣльнымъ обществамъ. Но вскорѣ практика указала, что при такомъ распредѣленіи капиталы скоро исчезнутъ и потому Министерство предложило пріостановить это распредѣленіе. Земство же ходатайствовало объ устройствѣ продовольственнаго дѣла на страховомъ началѣ, при чемъ всѣ частные капиталы должны были быть соединены въ одинъ, порученный вѣдѣнію земства. Только съ образованіемъ такого капитала можно было бы изыскивать раціональныя средства къ помощи населенію и вмѣсто безполезной раздачи ничтожнаго поголовнаго пособія, слишкомъ часто идущаго на утоленіе не голода, а жажды, завести общественныя работы, не поощряющія лѣни и безпечности. *) При объединеніи всѣхъ капиталовъ получилась бы сумма около 3½ милліоновъ рублей.

Въ 1880 же году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, усматривая, что продовольственныя средства Имперіи, постепенно уменьшаясь, подвергались въ нѣкоторыхъ губерніяхъ значительному ослабленію, просило Губернатора обратить особенное вниманіе на это обстоятельство для зависящихъ, по ближайшему соглашенію съ мѣстнымъ земствомъ, распоряженій. При этомъ указывалось, что пополнить продовольственный капиталъ можно было бы, учредивъ сборы на продовольствіе. Уѣздныя земства большинствомъ признали эту мѣру несвоевременной. Губернское же земство отклонило, въ виду возбужденнаго ходатайства о постановкѣ дѣла на страховомъ началѣ.

Ходатайство о разрѣшеніи сельскимъ обществамъ продавать хлѣбъ изъ запасныхъ магазиновъ было удовлетворено, но съ ограниченіями (О народномъ продовольствіи въ Уфимской губерніи со времени введенія земскихъ учрежденій. Вѣстн. Уфимск. зем., 1882 г.).

Между тѣмъ, жизнь шла своимъ чередомъ и на пути разнаго рода земскихъ мѣропріятій ставила все новыя и новыя затрудненія. Чтобы найти выходъ, Губернское Собраніе избрало особую комиссію, которой поручило разработать вопросъ о постановкѣ продовольственнаго дѣла въ губерніи на твердыхъ началахъ.

Комиссія полагала, что единственной выходъ — преобразовать все дѣло путемъ объединенія всѣхъ имѣющихся продовольственныхъ средствъ въ губерніи и примѣненія страхового начала.

Положеніе дѣла въ губерніи крайне не утѣшительно. Причина — неразвитость населенія, отсутствіе въ немъ всякой заботы о завтрашнемъ днѣ, убѣжденіе, что ничего не нужно платить, что недоимки прощаются, что земство или Правительство, въ минуту нужды, обязаны притти на помощь и что продовольственными средствами только лѣнивый не пользуется. Хлѣбные магазины расхищаются и земство не можетъ прекратить это зло, такъ какъ не имѣетъ никакой власти. Уѣздныя Собранія, въ составъ которыхъ входитъ большинство гласныхъ отъ крестьянъ находятъ, что правила издаваемыя, губернскимъ земствомъ, стѣснительны и требуютъ упрощенія, требуютъ ссудъ въ большихъ размѣрахъ и облегченія выдачъ. Губернское земство сознаетъ, что уступать опасно, но оно связано

*) Записка гласнаго А. Д. Дашкова, «объ организаціи продовольственнаго дѣла на страховомъ началѣ».

существующими законодательными правилами и возложенной на него закономъ отвѣтственностью за благосостояніе населенія. Въ результатѣ — истощеніе имѣющихся въ рукахъ земства денежныхъ средствъ.

Теперь, окинувъ взоромъ прошлое, приходишь къ тому заключенію, что безъ радикальной реорганизаціи всего народнаго строя, какія бы правила не издавались по частному продовольственному вопросу, они не могли бы привести къ поднятію экономическаго благосостоянія. Земство упускало изъ виду, что параллельно съ увеличеніемъ требованій на выдачу ссудъ, съ самовольными захватами общественныхъ запасовъ, невозпрещеніемъ ссудъ шло и обнищаніе народа. Правительство до передачи продовольственнаго дѣла земству также не могло съ нимъ справиться, доказательствомъ чему служитъ плохое состояніе хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Оно полагало, что земству удобнѣе будетъ разобраться въ этомъ дѣлѣ, но не дало ему ни способовъ, ни власти. Съ одной стороны, оно требовало бережливости, а съ другой, при наличности жалобъ на неудовлетвореніе требованій о ссудѣ, часто становилось на сторону несостоятельнаго жалобщика. Нужда дѣйствительно была, но нужда хроническая, которая, какъ застарѣлая болѣзнь, не могла быть излѣчена такимъ безразличнымъ лѣкарствомъ, какъ продовольственная ссуда. Подачка утоляла боль временно, не давала стонать, но вмѣстѣ съ тѣмъ отклоняла отъ опредѣленія болѣзни и правильнаго лѣченія, развивая безпечность въ народѣ, а въ Правительствѣ увѣренность, что организмъ народный оздоравливается отъ принятаго снадобья.

Продовольственное дѣло влачило свое существованіе и въ послѣдующіе годы. Существовало видно какое-то недоразумѣніе между земскими учрежденіями и администраціей. При болѣе яркихъ проявленіяхъ недорода административное вмѣшательство усиливалось. Чтобы спасать народъ отъ голодовокъ, являлись другія учрежденія, частная помощь. Вновь прибывшія, уполномоченныя свыше лица, незнакомыя съ мѣстными условіями, чуждыя земскимъ учрежденіямъ, всю вину народнаго неустройства сваливали на земство, которое, такимъ образомъ, все болѣе и болѣе дискредитировалось въ глазахъ Правительства. Наконецъ, пришли къ заключенію, что если изъять продовольственное дѣло изъ рукъ земскихъ учрежденій, то оно немедленно пойдетъ лучше. Новая организаціонная система дѣйствуетъ слишкомъ недавно, чтобы можно было высказать окончательное свое мнѣніе. Напоминая, въ общихъ чертахъ, прежнюю административную систему, она вводитъ членовъ Земскихъ Управъ въ качествѣ консультантовъ и новый элементъ опекуновъ народа—земскихъ начальниковъ, первообразъ которыхъ мы видимъ въ дореформенныхъ окружныхъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, но съ болѣе расширенной компетенціей.

Суть продовольственнаго дѣла не въ той или другой организаціи. Мы видѣли, что до перехода къ земскимъ учрежденіямъ оно шло плохо, въ рукахъ земскихъ учрежденій не блистательно, да и при новой организаціи едва ли пойдетъ лучше, по многимъ причинамъ. Важны начала, на которыхъ оно основывается и какъ относится къ этимъ началамъ народъ, насколько исполнители проникнуты общими основными положеніями.

Можетъ ли Правительство допустить такое положеніе вещей, что добровольно приметъ на себя обязательство прокармливать народонаселеніе, если это народонаселеніе не въ состояніи производить полезныя рыночныя цѣнности, или, предпочитая даровое кормленіе, не захочетъ производить цѣнности. Можетъ ли, съ другой стороны, народъ требовать прокормленія на условіи, что, получая въ той или другой мѣрѣ продовольствіе, онъ не будетъ считать своею обязанностью трудиться, чтобы имѣть возможность восполнить государственную кассу, пополняющуюся имъ же и имѣющую назначеніе производить расходы на его же нужды. При нормальномъ теченіи дѣла, на оба вопроса необходимо отвѣтить отрицательно. Исторія указываетъ, что Правительство, допускающее право требовать хлѣба и зрѣлищъ безъ труда, становится несостоятельнымъ (римская исторія). Къ точно такимъ же результатамъ оно придетъ, если допуститъ требованіе обязательнаго

труда, организованнаго государствомъ съ обязательною платою за этотъ трудъ (государственныя мастерскія 1848 г. во Франціи).

Продовольственныя ссуды, какъ указываетъ само названіе, — операція кредитная. Чтобы выдавать ссуду, необходимо предположить кредитоспособность лица, которому ссуда выдается. При этомъ слѣдуетъ обставить выдачу и, главнымъ образомъ, полученіе извѣстными гарантіями. Иное дѣло, если дается вспомоществованіе лицамъ завѣдомо несостоятельнымъ, полученіе съ которыхъ не только что гадательно, но впередъ уже опредѣляется безнадежнымъ. Это будетъ уже не ссуда, а благотворительность. Надо полагать, когда возникъ вопросъ объ организаціи продовольственнаго дѣла, приняли за основаніе кредитную операцію, а не благотворительность, въ томъ предположеніи, что при наличности круговой поруки, какъ наилучшей гарантіи, государство всегда будетъ имѣть возможность получить выданное. Но жизнь потянула это дѣло по совершенно иному пути. Явились осложненія въ хозяйствѣ частномъ и государственномъ, потребовались расходы на государственныя, общественныя и частныя нужды. Расходы увеличивались у народонаселенія быстрѣе, чѣмъ увеличивалась доходность. Платить взятое въ ссуду въ годину бѣдствія было трудно. Само Правительство, признавая эту трудность, допустило отсрочку. Причины для отсрочки повторились, но въ это же время была выдана новая ссуда. Отсрочка за отсрочкой, ссуда за ссудой—и образовался долгъ, который нельзя было заплатить ни единовременно, ни путемъ разсрочекъ. Чтобы ознаменовать какое-либо важное событіе въ государственной жизни и облегчить народные платежи — долгъ прощался. Этого было достаточно, чтобы въ народномъ представленіи возникло убѣжденіе, что задолженность не страшна. Это чередованіе отсрочекъ со списаніемъ со счета продолжалось и, такимъ образомъ, постепенно отъ кредитной операціи осталось немного и почти все превратилось въ благотвореніе. Умѣстно будетъ здѣсь привести справку о суммахъ, списанныхъ со счетовъ за безнадежностью къ поступленію. Съ 1892 г. прощено 170 милліоновъ рублей продовольственныхъ ссудъ, а за десятилѣтіе съ 1892 по 1901 гг. общая потеря составила свыше 515 милліоновъ рублей, въ томъ числѣ продовольственныя ссуды и другія недоимки.

Народъ, конечно, сообразилъ, что пользоваться государственными щедротами, при удобномъ случаѣ, слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что эти щедроты касаются одинаково имущихъ и неимущихъ. При системѣ круговой поруки, имущій обязательно становился въ ряды неимущихъ, такъ какъ хотѣлъ, и совершенно основательно, уменьшить рискъ своей личной потери при возможности уплаты за неисправнаго. Вычитая полученное имъ изъ суммы, которую ему придется платить, убытокъ будетъ все-таки меньше. Стоя на весьма низкой ступени культуры, слѣдовательно лишенный какихъ бы то ни было потребностей, кромѣ утоленія голода, человѣкъ всегда предпочтетъ даровую подачку, какъ бы она мала ни была, большему вознагражденію, но за трудъ.

Если можно допустить переходъ отъ кредитной операціи къ благотворительности въ вопросѣ о продовольственныхъ ссудахъ, то совершенно ненормальнымъ представляется переходъ отъ ссудъ на обсѣмененіе въ безвозвратныя ссуды на прокормленіе или пропитаніе. Но и эта метаморфоза произошла и такъ же постепенно, и такъ же безшумно, какъ и первая. Наиболѣе безпечная часть населенія смекнула, что не представляется особенно затруднительнымъ получить зерно и, вмѣсто того, чтобы его посѣять, продать на базарѣ и, получивъ деньги, обратить ихъ въ товаръ, ничего общаго съ пашней неимѣющій, и въ вино. Мнѣ неизвѣстно, производились ли сопоставленія между количествомъ проданнаго вина и выданныхъ ссудъ, но эти сопоставленія приводятъ къ очень интереснымъ выводамъ. За недостаткомъ времени я не могъ взять большой промежутокъ, а для сравненія принялъ періодъ съ Апрѣля по Іюль 1901 года, когда ссуды не выдавались, и за тѣ же мѣсяцы 1902 года, когда ссуды выдавались. По нѣкоторымъ волостямъ Бирскаго уѣзда я не получилъ свѣдѣній по продажѣ вина, такъ какъ эти волости отчислены въ

Мензелинскій и Уфимскій уѣзды. Эти волости пришлось отбросить. Въ моемъ распоряженіи остаются слѣдующія волости: Аскинская, Сарсинская, Байкинская, Пономаревская, Усы-Степановская, Мишкинская, Новотроицкая, Кизганбашевская, Норкинская, Верхне-Татышлинская, Павловская, Ванышъ-Алпаутовская, Никольская, Кызылъяровская, Байгузинская, Черауловская, Кутеремская, Анастасьевская, Андреевская, Каинлыковская, Ельдякская, Кіебаковская, Бураевская, Чураевская, Базановская, Старо-Петровская, — и того 26 волостей съ населеніемъ русскимъ, башкирскимъ, черемисскимъ и вотяцкимъ. Въ этихъ волостяхъ было выпито съ 1 Апрѣля по 1 Августа 1901 года 39,781 ведро, за этотъ же періодъ въ 1902 годъ выпито 32,841 ведро, что составляетъ пониженіе на 17,4%. Если разсматривать количество выпитаго вина по мѣсяцамъ, то увидимъ, что въ 1901 году на Апрѣль падаетъ 25%, на Май 25½, на Іюнь 26, на Іюль 23½%. Въ 1902 году на Апрѣль приходится 26%, на Май 23,5, на Іюнь 29 и на Іюль 22½%. Если сопоставить съ ссудами, то на Апрѣль приходится 76% всей ссуды, на Май 13 и на Іюнь 11. Возьмемъ еще Мартъ и Апрѣль 1902 года; Мартъ предшествовавшій мѣсяцъ выдачи сѣменной ссуды. Выпито 5,835 ведеръ, а въ Апрѣлѣ—8,580 ведеръ, болѣе на 2,745 ведеръ. Принимая во вниманіе, что въ Апрѣлѣ этого года былъ праздникъ св. Пасхи, мы не можемъ не указать, что въ годъ недорода было выпито болѣе на вышеуказанное число ведеръ, что составляетъ 47%, а для года недорода—это слишкомъ много несмотря на праздникъ. Всего выдано въ ссуду по этимъ волостямъ за Апрѣль, Май и Іюнь сѣменной и продовольственной ссудъ—774,000 пудовъ и выпито за то же время—26,068 ведеръ. Если считать пудъ ссуднаго хлѣба по рублю, беру высшую оцѣнку, а ведро вина по восьми рублей, то получаю, что населеніемъ получено въ ссуду 774,000 руб., а внесено въ винныя лавки 208,544 рубля, что составляетъ 27% только на вино. Я беру покупную и продажную цѣну въ одной и той же суммѣ. На практикѣ, однако, продавецъ сбываетъ зерно по цѣнѣ значительно низшей, чѣмъ ему ставятъ въ счетъ по ссудной операціи. Сколько ушло на другіе товары учесть нельзя, такъ же, какъ нельзя учесть, сколько ушло на обсѣмененіе, такъ какъ такого учета никто не дѣлаетъ. Предположимъ, что по даннымъ Волостныхъ Правленій площадь посѣвовъ даже не уменьшилась, но и въ такомъ случаѣ нельзя утвердительно сказать, что на обсѣмененіе пошло ссудное зерно. При выясненіи нужды, населеніе особенно тщательно скрываетъ всѣ свои запасы.

По племенамъ выпиваютъ: русскіе 0,2 ведра, магометане 0,07 и язычники 0,07 на наличную душу обоего пола въ 4 мѣсяца 1902 года (Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль).

Еще укажу нѣкоторые примѣры по волостямъ:

1902 г., Апрѣль. Сарсинская волость выпила 630 вед., въ 1901 г. 484 вед.—Ссуда выдавалась только сѣменная.

Норкинская—220 ведеръ, а въ 1901 г.—140 ведеръ. Ссуда—сѣменная и продовольственная.

Кіебаковская – 254 вед., а въ 1901 г. — 226 ведеръ. Ссуда продовольственная и сѣменная.

Мишкинская — 313 вед., а въ 1901 г.—296 вед. Ссуда продовольственная и сѣменная. Потребленіе вина въ Апрѣлѣ было вдвое болѣе, чѣмъ въ Мартѣ—146 вед. Волость—магометанско-языческо-русская.

Сравнивать данныя по продовольственнымъ и сѣменнымъ ссудамъ съ продажею вина очень полезно. Имѣя больше данныхъ для вывода, можно составить полную картину нашего продовольственнаго хозяйства. Нельзя утѣшиться и тѣмъ положеніемъ, что деньги остаются въ уѣздѣ. Башкиры, только переходящіе къ земледѣлію, относятся къ сѣменнымъ ссудамъ съ особенною хозяйственностью. Они предъявляютъ требованіе на полученіе ссуды овсомъ (недородъ яровыхъ). Получивъ овесъ, они продаютъ его на базарѣ и покупаютъ для обсѣмененія просо, котораго идетъ на десятину отъ 1½ до 2 пу-

довъ *). Остатокъ вырученной суммы расходуется на предметы, ничего общаго съ земледѣліемъ неимѣющее: это — его барышъ.

Для нашей мѣстности продовольственные вопросы являются вопросами первостепенной важности, потому что среди населенія Бирскаго уѣзда масса лицъ, для которыхъ кормленіе за общій государственный счетъ представляется нормальнымъ и желательнымъ. Каждому изъ насъ приходилось слышать и, конечно, это подтвердятъ гласные изъ крестьянъ, что среди русскаго населенія, но преимущественно среди башкиръ, упорно поддерживается убѣжденіе, что какіе бы результаты посѣвовъ ни были, какъ бы небрежно не относились посѣвщики къ своимъ землямъ — до абсолютнаго заброса полей включительно, «Царь прокормитъ». Эта вѣра заставила населеніе не только пренебрегать земледѣліемъ, но даже совершенно пассивно относиться къ постороннимъ заработкамъ. Старики-крестьяне, изъ привычныхъ тружениковъ, съ недоумѣніемъ смотрятъ на этотъ поворотъ въ народной жизни и задаютъ вопросъ — что же будетъ дальше?

Мы видѣли, въ какомъ заколдованномъ кругу вращалось земство до передачи этого продовольственнаго дѣла въ руки администраціи. Находясь постоянно между молотомъ и наковальней, между требованіями народа, правилами, издаваемыми губернскимъ земствомъ, сознающимъ, что мы идемъ по ложному пути, и требованіями администраціи, сводившимися къ тому, чтобы въ губерніи было все благополучно и спокойно, хотя бы это спокойствіе было добыто палліативами, недуга не излѣчивающими,—земство теряло подъ собою почву и не могло ничего сдѣлать, не встрѣчая надлежащей поддержки ни въ народѣ, ни въ администраціи.

Слѣдовать по этому пути дальше нельзя. Мало того, изсякнутъ всякія продовольственныя средства, народонаселеніе еще болѣе развратится и самодѣятельность его будетъ съ каждымъ годомъ уменьшаться.

Необходимо расчленить вопросы о помощи населенію путемъ кредита отъ помощи гражданамъ, неимѣющимъ дѣйствительно никакой возможности прокормить себя. Кредитная помощь, какъ возвратная, можетъ быть оказана только кредитоспособному работнику, но никакъ не массѣ тунеядцевъ, она можетъ быть оказана въ сферѣ земледѣльческой только дѣйствительному посѣвщику, вслѣдствіе предвидѣнныхъ, или непредвидѣнныхъ причинъ лишившемуся части или всего урожая. Эта помощь временная и потому палліативная. Если признать за доказанное, что крестьянское хозяйство приведено со времени освобожденія крестьянъ въ такое состояніе, что оно близко къ банкротству, тогда нужно принимать другія мѣры, болѣе раціональныя, чѣмъ продовольственныя ссуды. Можетъ быть, отъ сокращенія продовольственныхъ ссудъ будетъ и ропотъ, и неудовольствіе, но здоровая часть населенія, видя и сознавая справедливость постановки вопроса о народномъ хозяйствѣ, всегда оцѣнитъ правильность дѣйствій правительственныхъ органовъ, такъ какъ всегда будетъ въ правѣ расчитывать на большую помощь производительнымъ силамъ страны, потому что средства не будутъ расходиться на завѣдомыхъ неплательщиковъ, ничего не сѣющихъ и не собирающихъ. Тотъ, кто никогда не сѣялъ на своей и на наемной нивѣ не станетъ требовать на обсѣмененіе несуществующихъ полей, да ему и не дадутъ. Тотъ, кто никогда не собиралъ жатвы съ полей, имъ не обсѣянныхъ, не можетъ страдать отъ неурожая, какъ земледѣлецъ, такъ какъ на несуществующей нивѣ никогда ничего не можетъ родиться.

Мы собрались, по волѣ Монарха, чтобы обсудить наши нужды и дать отвѣтъ по совѣсти. Не станемъ замалчивать нашихъ нуждъ и не будемъ утверждать, что «на Шишкѣ все спокойно». Ему нужна правда и не станемъ эту правду прятать.

Придерживаясь рамокъ моего вамъ доклада и не вдаваясь въ обсужденіе мѣръ, которыя должны быть приняты для поднятія народнаго, а слѣдовательно и нашего хозяйства,

*) Цѣна овса при неурожаѣ 80 коп., проса—около 1 рубля.

мѣръ радикальныхъ и дѣйствительныхъ, которыя въ будущемъ избавили бы государство отъ непроизводительной затраты сотенъ милліоновъ, я укажу лишь тѣ начала, на которыхъ можно строить продовольственное дѣло:

1) Ссуды на обсѣмененіе выдаются лишь дѣйствительнымъ посѣвщикамъ, а не номинальнымъ, обрабатывающимъ непосредственно землю, или посредственно черезъ наемныхъ рабочихъ. Въ Бирскомъ уѣздѣ не рѣдкость, что крестьяне сѣютъ настолько, что сами не бываютъ въ состояніи своевременно убрать хлѣбъ. Необходимо установленіе факта, что неурожай произошелъ отъ причинъ, отъ посѣвщика не зависящихъ.

2) Ссуды на продовольствіе выдаются исключительно работающему населенію, пострадавшему отъ неурожая, въ тѣхъ случаяхъ, когда является безусловная невозможность организовать общественныя работы на мѣстахъ и нѣтъ вѣрныхъ отхожихъ промысловъ и частныхъ работъ въ уѣздѣ.

3) Старики, калѣки, хронически больные, сироты малолѣтніе, являющіяся для семьи и общества бременемъ, содержатся на средства прихода и организованной филантропической помощи общественной, т. е. частной, земской и государственной, если средства прихода малы.

4) Въ распоряженіи трудящагося населенія должны быть раціонально организованныя кредитныя учрежденія, жизнеспособность которыхъ можетъ быть обезпечена при тѣхъ же условіяхъ, при которыхъ обезпечено существованіе всесословныхъ кредитныхъ учрежденій, дѣйствующихъ теперь.

С

о количествѣ выданныхъ продовольств

Названіе волостей.	Число селеній, получавшихъ ссуду.	Изъ какихъ источниковъ выдана ссуда.	На Январѣ.	
			пуд.	ф.
Аскинская		Изъ общества. магазина	—	—
		„ продовол. капитала	—	—
Кубязовская		„ магазиновъ	—	—
		„ капиталовъ	—	—
Балакчинская		„ магазиновъ	—	—
		„ капиталовъ	—	—
Сарсинская		„ магазиновъ	—	—
		„ капиталовъ	—	—
Байкабашевская		„ магазиновъ	375	15
		„ капиталовъ	51	14
Байкинская		„ магазиновъ	—	—
		„ капиталовъ	—	—
Пономаревская		„ магазиновъ	39	20
		„ капиталовъ	—	—
		Безвозврат. пособій	—	—
Мишкинская		Изъ магазиновъ	154	—
		„ капиталовъ	154	20
		Безвозврат. пособій	4	
Усы-Степановская		Изъ магазиновъ	—	—
		„ капиталовъ	61	—
Новотроицкая		Изъ магазиновъ	—	—
		„ капиталовъ	—	—
		Безвозврат. пособій	—	—

ДѢНІЯ

Приложеніе 1-е къ докладу И. Г. Жуковскаго.

сѣменныхъ ссудъ по Бирскому уѣзду въ 1902 г.

вольствіе, въ мѣсяцахъ.								На обсѣмененіе яровыхъ полей.					
Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Всего.		Овса.		Гречи.		Проса.	
пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.
2,125	20	3,669	—	3,629	—	590	—	10,013	20	7,729	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.340	—	—	—	—	—
526	—	967	20	1.623	20	639	20	3,756	20	4,778	20	—	—	—	—
53	—	67	20	67	20	—	—	186	—	605	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	707	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	240	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,045	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,260	—	—	—	—	—
5,285	—	5,295	20	3,000	20	3,570	28	19,816	18	16.007	20	—	—	—	—
1,160	20	1,154	—	1,065	—	446	—	4,499	34	14,433	36	—	—	—	—
2,191	—	2,268	20	2,332	20	2,765	20	10,419	10	8,712	27	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,606	—	2,270	10	2,563	30	78	20	6,768	—	8,784	30	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	56	—	56	—	560	—	366	—	57	30
2	—	2	—	2	—	2	—	10	—	—	—	—	—	—	—
1,127	20	1,284	10	1,323	—	854	20	5,311	30	2,666	28	—	—	—	—
1,008	20	1,134	—	1,714	—	1,962	20	6,441	—	7,200	—	—	—	—	—
11	20	11	20	12	20	13	20	68	—	—	—	—	—	—	—
280	—	502	—	507	20	510	—	1,799	20	1,225	—	—	—	—	—
320	20	325	20	370	20	451	—	1,674	20	2.662	20	—	—	—	—
1,991	80	1,984	80	2,106	20	1,719	—	8,645	20	6,137	20	—	—	—	—
				са мов.		разобрано		7,910	15						
								16,555	35						
254	80	369	—	369	—	369	—	1,432	—	1,760	—	—	—	—	—
—	—	75	20	75	20	75	20	226	20	—	—	—	—	—	—

Названіе волостей.	Число селеній, получавшихъ ссуду.	Изъ какихъ источниковъ выдана ссуда.	На продо	
			Январь.	Февраль.
			пуд. ф.	пуд. ф.
Кингалбашевская		Изъ магазиновъ	— —	2,130 30
		„ капиталовъ	— —	847 —
Норкинская		„ магазиновъ	— —	— —
		„ капиталовъ	— —	— —
Старо-Вахтачевская		„ магазиновъ	— —	— —
		„ капиталовъ	— —	— —
Павловская		„ магазиновъ	— —	78 —
		„ капиталовъ	— —	39 10
		Безвозвратн. пособій	— —	— —
Верхне-Татышлинская		„ магазиновъ	— —	— —
		„ капиталовъ	— —	189 20
		Безвозвратн. пособій	— —	— —
Ванышъ-Аппаутовская		„ магазиновъ	— —	— —
		„ капиталовъ	— —	— —
		Безвозвратн. пособій	— —	— —
Никольская		„ магазиновъ	— —	— —
		„ капиталовъ	— —	— —
Кинышъ-яровская		„ магазиновъ	— —	— —
		„ капиталовъ	— —	— —
Ново-Киргизская		„ магазиновъ	— —	— —
		„ капиталовъ	— —	— —
Чераулковская		„ магазиновъ	— —	18 —
		„ капиталовъ	— —	72 20
Байгузинская		„ магазиновъ	— —	— —
		„ капиталовъ	— —	— —

вольствіе, въ мѣсяцахъ.										На обсѣмененіе яровыхъ полей.					
Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Всего.		Овса.		Гречи.		Проса.	
пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.
4,393	10	4,149	10	1,904	15	4,325	10	16 892	35	3,904	30	—	—	—	—
2,487	20	3,663	30	5,881	25	3,424	30	16,324	25	19,045	10	—	—	—	—
525	20	632	—	636	20	636	20	2,430	20	1,056	7	—	—	—	—
—	—	533	—	729	—	533	—	1,795	—	875	—	—	—	—	—
1,251	—	1,507	20	1,510	—	1,514	—	5,782	20	3,402	20	—	—	—	—
187	—	275	20	332	—	275	20	1,120	—	725	—	—	—	—	—
416	20	321	—	352	20	388	—	1,551	—	1,477	39	—	—	—	—
414	—	683	30	752	—	933	—	2 822	—	3.486	27	—	—	—	—
—	—	1	—	1	—	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—
216	—	429	20	951	20	1,633	20	3,230	20	8,924	30	—	—	—	—
207	—	332	20	339	—	620	20	1,688	20	3,128	20	—	—	—	—
—	—	2	20	5	20	2	—	10	—	—	—	—	—	—	—
1,245	20	1,545	20	1,532	20	47	—	4,430	20	8,374	—	—	—	—	—
				самов.		разобр	ано	511	—						
								4.941	20						
206	20	518	—	518	—	—	—	1,242	20	5 896	—	—	—	—	—
19	20	35	20	36	20	1	—	92	20	—	—	—	—	—	—
43	—	43	—	91	—	48	—	225	—	1,242	—	—	—	—	—
65	—	65	—	65	—	—	—	195	—	1,042	20	—	—	—	—
—	—	1	—	1	—	—	—	2	—	9,356	—	—	—	—	—
64	20	64	20	64	20	—	—	193	20	780	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	—	30	—	44	—	148	—	258	—	1,893	—	—	—	—	—
72	20	143	—	143	—	143	—	574	—	1,295	—	—	—	—	—
4	—	4	—	—	—	—	—	8	—	3,474	20	—	—	—	—
—	—	—	—	29	—	—	—	29	—	10,661	—	—	—	—	—

Названіе волостей.	Число сезоній, получавшихъ ссуду.	Изъ какихъ источниковъ выдана ссуда.	На продо			
			Январь.		Февраль.	
			пуд.	ф.	пуд.	
Касевская		Изъ магазиновъ	—	—	—	
		„ капиталовъ	—	—	—	
Кутеремская		„ магазиновъ	—	—	—	
		„ капиталовъ	—	—	—	
Анастасьевская		„ магазиновъ	181	—	295	
		„ капиталовъ	—	—	—	
Андреевская		„ магазиновъ	—	—	—	
		„ капиталовъ	—	—	—	
Каинлыковская		„ магазиновъ	—	—	—	
		„ капиталовъ	—	—	—	
Илишевская		„ магазиновъ	—	—	1,657	
		„ капиталовъ	—	—	576	
Исмаиловская		„ магазиновъ	—	—	—	
		„ капиталовъ	—	—	3,183	
Асиновская		„ магазиновъ	5,039	20	6,661	
		„ капиталовъ	3.745	—	4 362	
Ельдяевская		„ магазиновъ	219	—	884	
		„ капиталовъ	66	20	111	
Калиновская		„ магазиновъ	—	—	4,892	
		„ капиталовъ	—	—	1,713	
		Безвозвратн. пособій	—	—	—	
Клебаковская		Изъ магазиновъ	—	—	—	
		„ капиталовъ	—	—	312	
		Безвозвратн. пособій	—	—	—	

Волъствіе, въ мѣсяцахъ.										На обсѣменіе яровыхъ полей.					
Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Всего.		Овса.		Гречи.		Проса.	
пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.
—	—	1,499	20	2,708	20	1,283	—	6,496	—	9,523	—	—	—	—	—
—	—	866	28	866	28	—	—	1,733	16	6,140	—	—	—	—	—
—	—	358	—	2.416	20	2,478	20	5,253	—	4,727	31	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,598	—	—	—	—	—
858	—	862	—	1,075	20	457	—	3,728	20	1,296	9	—	—	—	—
992	20	1,006	—	1,095	—	35	20	3,129	—	3,555	25	—	—	—	—
615	—	976	—	1,734	20	1,696	20	5,054	—	2,748	—	—	—	—	—
396	—	496	20	615	20	496	20	2,006	20	5,594	—	—	—	—	—
717	20	2,978	20	3,208	—	1,225	20	8,129	20	5,556	22	—	—	—	—
				самов		разобр	ано	1,735	—	216½	—				
								9,864	20	5,773	2				
1,458	20	2,284	20	2,896	—	—	—	6,639	—	18,835	15	50	—	9	—
2,385	20	2,963	20	2,966	20	2,967	20	12,960	20	3,261	—	—	—	—	—
				самов.		разобр	ано	521	20						
								13,482	—						
1,040	20	1,130	20	1,130	20	1,130	20	5,006		13,257	—	657	25	40	15
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,638	20	5,880	—	5,903	—	5,903	—	24,507	20	29,760	—	—	—	—	—
7,645	20	10,324	—	3,788	—	356	20	33,814	20	10,278	20	—	—	—	—
4,757	20	8,296	—	15,070	20	18,348	20	54,579	20	27,725	20	—	—	—	—
1,409	—	1,624	20	1,618	—	1,596	20	7,296	—	3,277	20	—	—	—	—
173	—	646	20	745	—	681	—	2,423	20	2.566	—	—	—	—	—
5,852	20	6,136	—	7,005	—	—	—	23,886	—	11,505	20	—	—	—	—
2,081	—	2,088	—	2,700	—	—	—	8,532	20	5,425	—	—	—	—	—
—	—	156	—	156	—	—	—	312	—	—	—	—	—	—	—
—	—	980	—	664	—	593	—	1,587	—	1 397	20	—	—	—	—
1,484	—	1,247	—	2,356	—	—	—	5,399	—	5,175	—	—	—	—	—
—	—	75	—	75	—	—	—	150	—	—	—	—	—	—	—

Названіе волостей.	Число селеній, получившихъ ссуду.	Изъ какихъ источниковъ выдана ссуда.	На продо			
			Январь.		Февраль.	
			пуд.	ф.	пуд.	ф.
Буравская		Изъ магазиновъ	47	—	2,443	—
		„ капиталовъ	—	—	237	—
Чураевская		Изъ магазиновъ	—	—	—	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
Старо-Петровская		„ магазиновъ	—	—	2	—
		„ капиталовъ	—	—	—	—
		Безвозвратн. пособій		—	—	—
Базановская		Изъ магазиновъ	—	—	886	20
		„ капиталовъ	—	—	317	20
Мосновская		„ магазиновъ	2,503	—	3,151	20
		„ капиталовъ	2,900	20	3,293	—
Итого...		Изъ магазиновъ	8,588	15	27,786	—
		Самовольно разобрано	—	—	—	—
		Изъ капиталовъ	6,978	84	16,528	20
		Безвозвратныхъ пособій	4	—	12	—
А всего по уѣзду...	918	—	15,571	9	44,326	20

Волъствіе, въ мѣсяцахъ								На обсѣмененіе яровыхъ полей.					
Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Всего.		Овса.		Гречи.		Проса.	
пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.
3,795	—	4,072	—	4,180	—	5,810	—	20,347	—	9,762	7	—	—	—	—
488	—	496	20	496	20	1,358	20	3,028	20	16,280	3	500	—	—	—
250	—	250	—	334	—	334	—	1,168	—	—	—	—	—	—	—
981	—	998	—	1,011	20	1,011	20	4,002	—	14,205	—	—	—	—	—
485	—	793	—	945	20	1,045	20	3,224	—	3,512	—	—	—	—	—
29	—	90	20	90	20	90	20	300	20	220	—	—	—	—	—
—	—	1	—	1	—	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—
1,598	—	2,485	—	2,704	20	2,905	—	10,579	—	4,869	10	—	—	—	—
572	20	809	20	920	20	856	—	3,376	—	5,294	20	—	—	—	—
3,668	10	3,907	—	4,019	30	3,030	30	20,280	10	8,581	20	—	—	—	—
3,919	30	4,605	—	5,566	20	6,642	20	26,927	10	28,773	20	30	—	—	—
52,496	30	66,416	20	64,547	35	45,246	3	265,081	23	187,145	30	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	10,677	35	216	20	—	—	—	—
28,433	—	40,294	8	53,852	33	45,780	10	191,867	25	268,611	6	1,608	25	107	5
33	—	360	—	365	—	96	—	870	—	—	—	—	—	—	—
90,962	30	107,070	28	118,765	28	91,122	13	457,819	8	455,756	36	1,608	25	107	5

СВѢДѢНІЯ

о ссудахъ, выданныхъ въ продовольственную кампанію 1901—1902 г., по Бирскому уѣзду.

Названіе волостей.	Число въ нихъ селеній, которымъ выдана ссуда.	На продовольствіе.				На обсѣмененіе яровыхъ полей.			
		Изъ общественныхъ магазиновъ.		Изъ хлѣба, купленнаго на продовольственные капиталы.		Изъ общественныхъ магазиновъ.		Изъ хлѣба, купленнаго на продовольственные капиталы.	
		пуд.	фун.	пуд.	фун.	пуд.	фун.	пуд.	фун.
1-го зем. уч. (Маіевскій).									
Асинская	43	10,013	20	—	—	7,729	—	2,340	—
Сарсинская	29	—	—	—	—	2,045	—	1,260	—
Кубіязовская	20	3,756	20	188	—	4,778	20	805	—
Балачинская	8	—	—	—	—	707	—	240	—
2-го зем. уч. (Комовъ).									
Байкибашевская	45	19,816	18	4,499	34	16,007	20	14,483	36
Байкинская	40	10,419	10	—	—	8,712	27	—	—
3-го зем. уч. (Касьяновъ).									
Пономаревская	29	6,763	—	56	—	8,784	30	1,003	30
Усы-Степановская	10	1,799	20	1,674	20	1,225	—	2,662	20
Мишкинская	21	5,311	30	6,441	—	2,666	28	7,200	—
4-го зем. уч. (Бабкинъ).									
Ново-Троицкая	17	8,645	20	1,482	—	6,137	20	1,760	—
Самов. разобр.	—	7,910	15	—	—	—	—	—	—
Кизганбашевская	29	16,892	35	16,324	25	8,904	30	19,045	10
5-го зем. уч. (Мишашевскій).									
Старо-Балтачевская	30	5,782	20	1,120	—	3,402	20	725	—
Норкинская	14	2,430	20	1,795	—	1,056	7	875	—
6-го зем. уч. (Ручьевъ).									
Верхне-Татышлинская	38	3,230	20	1,688	20	3,924	30	3,128	20
Павловская	22	1,551	—	2,822	—	1,477	39	3,486	27
7-го зем. уч. (Красовскій).									
Ванышъ-Аппаутовская	37	4,941	20	1,242	20	3,374	—	5,896	—
Никольская	11	225	—	195	—	1,242	—	1,042	20

Названіе волостей.	Число въ нихъ селеній, которымъ выдана ссуда.	На продовольствіе. Изъ общественныхъ магазиновъ. пуд.	фун.	На продовольствіе. Изъ хлѣба, купленнаго на продовольственные капиталы. пуд.	фун.	На обсѣмененіе яровыхъ полей. Изъ общественныхъ магазиновъ. пуд.	фун.	На обсѣмененіе яровыхъ полей. Изъ хлѣба, купленнаго на продовольственные капиталы. пуд.	фун.
8-го зем. уч. (Шелаевъ).									
Кызылъ-яровская . .	26	2	—	193	20	9,356	—	780	—
Ново-Кыргинская. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9-го зем. уч. (Николаевъ).									
Байгузинская	32	8	—	29	—	3,474	20	10,661	—
Чераулoвская	9	256	—	574	—	1,898	—	1,295	—
10-го зем. уч. (Мацневъ).									
Касевская	36	6,486	—	1,733	16	9,523	—	6,140	—
Кутеремская	28	5,258	—	—	—	4,727	31	7 538	—
11-го зем. уч. (Посниковъ).									
Анастасьевская. . . .	12	3,728	20	3,129	—	1,296	9	3,555	25
Андреевская	18	5,054	—	2,006	20	2,748	—	5,594	—
Каниныковская	33	8,129	20	6,639	—	5,556	22	18,884	15
12-го зем. уч. (Дивитіяровъ).									
Илишевская	18	12,960	20	5,008	—	8,261	—	13,955	—
Исмаиловская . . .	26	—	—	24,507	20	—	—	29,760	—
13-го зем. уч. (Товгинъ).									
Асяновская.	37	33,614	20	54,572	20	10,278	20	27,725	20
Ельдякская.	17	7,298	—	2,423	20	3,277	20	2,566	—
14-го зем. уч. (Чуфаровскій).									
Калмыковская	41	23,886	—	8,532	20	11,505	20	5,425	—
Кіебаковская	27	1.537	—	5,359	—	1,327	20	5,175	—
15-го зем. уч. (Левашевъ).									
Бураевская.	17	20,347	—	3,038	20	9,762	7	16,780	3
Чураевская	27	1,168	—	4,002	—	—	—	14,205	—
16-го зем. уч. (Кехли).									
Базановская	26	10,579	—	3,376	—	4,889	10	5,294	30
Московская	34	20,428	30	26,927	10	8,581	20	28,808	20
Старо-Петровская . .	11	3,224	—	300	20	3,512	—	320	—
Всего по уѣзду.	913	265,541	3	191,860	25	187,145	30	270,311	36
Самов. разобр.	—	7,910	15	—	—	—	—	—	—
		273,451	18	—	—	—	—	—	—
		= 465,312				= 457,458			

Св

о продажѣ питей въ 40% въ казенныхъ винныхъ лавкахъ по района

За время съ 1 Апрѣля 1901 г

(Представлены надзирателемъ 2-го ок

№ винной лавки.	Мѣстонахожденіе. Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.	Апрѣль.	Май.
					В
272		Въ гор. Бирскѣ.	Въ гор. Бирскѣ . . .	179,375	252,
273				114,60125	136,
276				152,2000	215,
276				57,375	—
278				892,95375	473,
219		Касевская	Новосеново	68,05	92,
220			Санково	68,475	59,
277			Карякина	132,05	117,
284			Касево	175,675	196,
285			Березовка	242,925	235,
287			Еникова	136,675	97,
289	а.		Макарова.	126,475	139,
279		Пономаревская	Суслово	56,3375	112,
281			Осиновка	70,75	85,
282			Кузнова	126,75	8,
283			Самосадка	148,0675	144,
284		Старо-Петровская	Синантьево	68,1	73,
285			Бекмурзина	92,1	201,
287		Базановская	Айбашева	87,375	97,
288			Чишма	121,3	68,
290	в		Ямская	94,025	96,
291			Мендымъ	125,0	84,
294		Ельдякская.	Ельдякъ	119,0	96,
295			Погорѣлова	159,6125	182,
296	г.		Казанцева.	139,375	175,
298			Дюртюлин	442,0675	397,
301		Чураевская	Чураево	219,7625	204,
302			Тунбаево	96,05	97,
303		Кизганбашевская	Кизганбашъ	139,7125	144,
304		Мишкинская	Мишкина	103,0375	152,
305			Ново-Ключева	104,3625	152,
306			Аваматово	56,1125	115,
307			Н.-Амбулатово	82,1	55,
308		Усы-Степановская	Усы-Степановское . . .	122,0	208,

Приложеніе 2-е къ докладу П. Г. Жуковскаго.

ѢНІЯ

ирскаго № 6 и Аскинскаго № 7 казенныхъ винныхъ складовъ.
1 Августа 1902 года.
инскаго Акцизнаго Управленія).

1901 годъ.

Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
...деръ въ 40% градусовъ.						
225,0375	239,375	240,5	401,725	379,0625	324,5	327,4
112,3375	135,3375	124,775	184,725	151,8125	133,125	140,75
175,7625	224,2118875	205,375	350,175	229,425	244,9875	227,4375
—	—	—	—	—	—	—
406,8	396,9625	411,8875	636,2675	439,3625	387,8875	458,3375
111,4375	103,0375	—	—	Винныя лавки за №№ 219, 220, 377,	384, 385, 387 и 389 перечислены съ 1	Августа 1901 года въ 4 округъ Уфимской губерніи.
87,45	40,125	—	—			
101,6	62,575	—	—			
228,075	175,175	—	—			
206,775	195,95	—	—			
93	79,625	—	—			
198,375	89,975	—	—			
59,775	79,58125	58,9125	106,0375	151,58	101,9375	55,1975
44,41	72,65	45,95	76,225	177,10	64,125	78,4
113,55	48,375	69,5375	184,2875	110,0375	105,05	50,7
77,7625	71,7	73,9	325,74	92,05625	101,5675	90,4875
48,97	50,875	126,975	139,375	117,825	89,45	88,875
77,65	73,2	93,775	169,225	93,8	224,65	136,6
34,0375	37,63	61,95	46,925	52,825	48,975	127,525
53,225	53,175	94,8	173,325	131,725	83,8	72,55
116,57	128,125	88,75	102,525	175,725	122,425	87,4
64,875	71,15	73,1	185,775	111,575	130,575	90,45
191,6375	98,3375	83,825	171,25	156,5	139,275	58,375
199,9625	85,9	134,35	206,725	195,45	169,3	91,475
157,125	121,9625	132,225	200,925	153,85	83,8	44,825
637,0625	426,075	558,4	1074,8	440,125	335,5	177,675
90,875	63,8625	85,5125	361,2875	115,4375	213,4	134,2125
69,15	69,175	60,7	241,935	74,51875	113,825	70,85
170,325	167,0625	186,5125	290,775	324,35	230,9125	91,325
76,9125	55,255	146,6875	106,525	120,495	142,16125	208,7025
91,4125	66,2375	76,5125	231,0375	110,50375	130,38	168,9625
69,3125	51,25	96,6375	111,9125	79,64125		107,77875
32,13	32,395	91,95	34,95	49,5	70,06125	131,125
					63,05	
247,0325	126,025	148,275	301,9	253,45	385,675	220,675

№ винной лавки.	Уѣздъ.	Мѣстонахожденіе. Волость.	Мѣстонахожденіе. Селеніе.	Апрѣль.	Май.
					Во
309		Усы-Степановская	Байтурова	68,35	40,36625
310			Камеева	102,15	60,364375
311		Андреевская	Андреевское	294,7375	270,4375
314		Анастасьевская	Анастасьино	283,85	297,1875
414			Надеждино	143,175	165,4
340		Новотроицкая	Новотроицкое	180,44375	262,8725
342			Курачево	110,9075	92,6225
343			Накаряково	49,9775	112,14
344			Урюшъ	99,63	109,6675
345			Артакулъ	96,3475	77,64125
348		Байкинская	Ургушъ	89,0725	197,72975
351			Кайрово	86,8925	59,11125
352			Апрѣлово	79,6175	91,265
353			Абызова	312,96875	243,50875
354			Байки	210,84125	297,46875
355			Айдосъ	93,375	70,7125
359		Аскинская	Аскинъ	84,73625	299,15875
360			„	97,00875	—
361			Бурма	75,4025	124,826875
362			Куяштыръ	59,7175	93,45
363			Ключи	90,[illegible]5	110,82875
350		Сарсинская	Крушъ	124,17875	83,055
356			Верхній-Суянъ	89,90875	115,43
364			Сарсы	109,82625	130,50625
365			Біевашъ	160,2975	296,43625
366		Норкинская	Ст.-Янмурзина	139,8625	125,98625
367		Верхне-Татышлинская	В. Татышлы	106,0475	97,6
368			Казанчина	160,22875	56,504375
369			Сикашево	54,3725	88,329875
370		Павловская	Емашъ	119,	74,06
371			Калміяръ	109,9	70,575625
374		Бураевская	Бикзялъ	158,95	156,4625
375					
		Кутеремская	Калегино	220,25	121,875
376			Кутеремъ	318,125	155,125
378			Токія	100,10	76,1475
380			Никольское	87,075	113,275
381			Н. Качмашъ	277,8	91,075

1901 годъ.

Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
дерь въ 40% градусовъ.						
75,643	36,6	51,03	101,03	105,573	59,3	66,05
101,37875	61,7225	89,675	111,03	160,875	110,75	115,225
557,25	318,875	453,4	753,875	486,50	377,775	215,450
314,775	206,375	283,700	450,05	300,325	456,625	264,675
203,25	127,2	143,2625	252,1125	296,04375	167,3625	175,4125
157,425	165,29375	198,750	361,30625	169,07875	179,51875	203,4175
166,16	89,8475	119,450	235,28375	305,0725	115,31875	102,1625
48,28375	31,08725	38,04	114,20625	89,7825	58,6375	34,9625
132,2625	91,20625	117,48375	189,05	199,78375	126,3225	111,1425
69,1325	110,71875	73,04125	114,47875	228,28375	71,365	66,37125
109,28375	83,43875	104,140875	143,541625	315,12850	141,055	87,44625
75,6225	78,45	51,3625	66,20625	49,2525	59,29225	50,72875
81,49425	56,625	46,268375	74,450875	73,28975	62,14875	91,725
196,6225	135,0675	154,165	298,50	169,28975	154,86875	219,7675
231,66875	211,225	241,30625	343,28375	302,54	332,15875	187,05
81,29625	43,0675	57,775625	73,025625	84,75	49,78125	68,34875
211,5175	227,81	247,0625	371,25	408,28375	259,03125	312,19625
—	—	—	—	—	—	—
70,614375	58,3625	37,49625	163,40875	98,1425	94,01875	74,49625
43,09875	38,06875	46,256125	128,201875	98,0725	87,37875	95,00625
86,6	139,89	109,975	155,9625	141,25	175,3025	65,48125
120,2625	73,05	83,240875	145,260875	63,2	72,97125	89,2475
120,425	66,49	106,1975	109,6725	44,28875	72,125	71,3925
95,514625	70,15	76,705	166,225	87,4875	96,265	140,49
203,96125	210,20125	203,68125	281,13875	273,50	329,68875	204,03875
306,75	182,375625	196,819875	475,675	330,2625	266,3675	196,35
159,29625	86,96875	94,94	190,07125	243,04	185,76875	117,37875
108,516875	77,42875	107,245	138,5225	183,4875	170,66875	67,64
101,1725	61,190625	82,3975	135,26875	130,76625	99,27875	117,7925
58,336125	55,21625	52,163875	74,4975	131,11	70,435	76,16
134,760625	92,0425	115,9	229,66875	213,79125	149,32125	152,39125
232,525	197,0625	155,9625	357,125	330,675	174,9625	86,5625
125,15	141,225	133,3	260,325	326,06625	190,5375	267,55
158,75	206,225	171,1675	368,0625	326,25625	278,7375	349,96875
100,6675	66,1625	98,2375	180,1375	115,15625	160,75	110,88125
102,1	89,6	108,3975	181,4125	146,34875	145,325	100,6625
148,7	224,9	147,06	367,39875	367,90625	353,6875	219,1375

№ винной лавки.	Уѣздъ.	Мѣстонахожденіе. Волость.	Селеніе.	Апрѣль.	Май.
				Ве	
388	Уфимскій.	Ново-Канилыковская. . . .	Кереметь.	109,8375	42,7875
391		Черауловская.	Чераулъ	200,3	184,175
392			Красный Холмъ. . . .	213,15	19 ,525
393			Каймаши.	118,75625	141,0875
396		Кіебаковская	Атлегачъ	151,4375	124,9125
397			Б. Качанъ.	74,95	77,3
399		Байгузинская.	Амбулякъ.	268,325	261,775
401			Истякова	90,34375	125,3375
403		Ван.-Алпаутовская.	Кассіярова	77,925	68,8125
405		Кызылъ-Яровская	Актугалъ	97,75	161,5375
407			Кызылъяръ	198,125	181,1
410		Никольская	Никольское	208,8875	209,7
320		Надеждинская	Глумилино	79,4	93,87625
321			Федоровка	185,175	178,525625
322			Казанцево.	59,525	87,4775
323			Надеждино	116,45	114,515
324			Вилеево.	224,125	224,4025
325			Быково	98,45	168,86375
329		Емашевская	Емашевка.	89,15	83,805625
334		Дуванейская	Удѣл. Дуванеи . . .	123,15	154,409875
335			Калпинники	122,925	164,2575
336			Сорвиха	84,675	93,489875
338			Богородское	79,025	92,830625
70		Покровская	Топоринно	—	—
71			То же	—	—
			Всего продано. .	125.81,08375	13,113,889875

1901 годъ.

Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
...ерь въ 40% градусовъ.						
175,0875	57,5625	45,875	158,1	80,25	108,075	78,775
209,925	165,2	239,225	295,375	397,28125	395,65	414,2875
234,075	200,225	193,7625	662,70625	324,825	395,7875	269,9625
182,0875	133,36875	117,7125	165,375	359,2625	194,375	131,825
126,6375	97,7125	116,9125	211,725	236,5625	156,6875	131,2
191,45	85,5	96,675	258,275	227,25625	141,2875	108,85
412,85	309,25	299,6375	529,3125	472,8875	500,0125	231,825
256,0625	127,825	112,1	211,9	258,9125	150,0625	107,2125
170,45	62,[illegible]875	73,25	160,365	125,825	88,25	72,825
130,85	140,55	103,6875	201,5	279,5625	183,1625	99,2875
239,85	159,68125	143,9875	405,85	403,1125	262,6125	112,075
272,625	230,5875	220,1375	445,475	383,6875	281,875	263,475
84,9125	49,7	84,375	113,675	129,65	87,65	162,425
120,62	98,075	135,2	209,65	259,55	352,875	175,65
39,2	37,4	34,1	81,725	104,075	45,6	50,525
96,1	58,25	101,25	157,025	172,515	128,55	150,8
166,05	125,05	189,975	190,025	124,925	205,125	245,675
85,925	112,45	114,5	200,225	152,575	151,65	292,35
70,4475	125,1875	85,575	198	117,225	159,9	182
81,825	92,8	92	113,575	124,75	90,35	179,2
150,115	85,875	134,925	152,15	250,175	129,65	100,925
29,925	32,9125	44,075	72,575	119,775	96	98
60,5875	77,825	51,7	97,6	142,025	109,05	103,875
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
13.564,2625	10 622,473125	10.961,7475	19.900,755	17.419,46875	14.604,42	12.276,07

СВѢДѢНІЯ

№ винной лавки.	Мѣстонахожденіе. Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.	Январь.	Февраль.
				Ве	
272		Въ гор. Бирскѣ	Въ гор. Бирскѣ	430,1025	228,7625
273				222,8365	84,5425
275				307,53875	224,5375
276				—	—
278				417,539875	368,264375
219		Касевская	Новоселово	—	—
220			Саклово	—	—
377			Карякина	—	—
384			Касево	—	—
385			Березовка	—	—
387			Екимкова	—	—
389			Мажарова	—	—
279		Пономаревская	Суслово	58,41875	87,17625
281			Осиновка	73,325	92,25
282			Куянова	85,94375	56,6625
283			Самосадка	123,75625	99,15625
284		Старо-Петровская	Силантьево	208,8025	122,0875
285			Бекмурзина	123,025	166,5
287		Базановская	Айбашева	62,25	64,4625
288			Чишма	87,1625	80,7125
290			Ямская	89,625	90,9
291			Маядыкъ	113,9	104,075
294		Ельдякская	Ельдякъ	108,6375	97,2125
295			Погорѣлова	102,65	101,7625
296			Казанцева	77,2125	66,78125
29[illegible]			Дюртюли	291,925	285,16875
301		Чураевская	Чураево	116,256875	99,805
302			Тунбаево	91,275	62,2
303		Кизганбашевская	Кизганбашъ	190,673125	203,191875
304		Мишкинская	Мишкина	159,41375	93,115
305			Ново-Ключевая	114,31125	58,35375
306			Азаматово	86,225	171,9875
307			Н.-Акбулатова	69,1	30,425
308		Усы-Степановская	Усы-Степановское	261,275	196,325

а 1902 годъ.

1902 годъ.					Всего продано.
Мартъ.	Апрѣлъ.	Май.	Іюнь.	Іюль.	
(е р ъ в ъ 40 % г р а д у с о в ъ.					
146,845	179,695	183,42875	199,38625	222,30625	4160,95
86,4875	100,875	114	116,6575	140,15	2099,85475
102,36875	132,30875	162,1925	194,65625	153,55625	3303,205625
—	—	—	—	—	57,375
302,76875	268,929875	363,68875	339,81875	354,69	6418,485625
—	—	—	—	—	869,68750
—	—	—	—	—	255,8375
—	—	—	—	—	413,425
—	—	—	—	—	777,6
—	—	—	—	—	880,7
—	—	—	—	—	406,45
—	—	—	—	—	554,325
22,78875	29,475	61,45625	69,05	54,4875	1160,13125
22,495	51,825	46,455	44,32875	50,83125	1094,74
48,625	109,8	47,325	86,725	39,55	1826,30875
44,578125	120,0025	107,7875	52,1375	50,4	1723,454375
36,165625	64,375	62,36875	53,7725	53,80375	1400,55875
29,625	68,325	113,479375	116,379375	80,5875	1861,07125
9,8625	23,375	33,625	45,4375	32,4575	816,2975
17,8875	91,7625	45,01875	34,56125	34,2025	1244,355
37,85625	50,45	56,036125	84,59875	103,8325	1524,286125
34,7625	88,10	41,0625	63,695	43,5025	1426,475
58,375	110,41875	59,9175	134,4575	89,31125	1773,705
62,6	120,175	98,07875	142,7725	71,04625	2073,9475
46,2875	102,49875	83,49875	149,8075	90,295	1825,77
192,125	275,15	307,79875	424,29875	280,21125	6546,675
78,785	184,658125	75,658125	126,61875	43,63125	2214,148125
89,650375	102,725	62,1625	78,75	51,40875	1882,404375
108,610625	146,18625	125,81	191,2125	125,225	2836,964275
43,87625	107,63125	71,78625	49,55625	33,51875	1669,94
39,25875	85,45	100,7825	102,975	48,30625	1780,96125
47,3325	73,845	56,36625	54,31875	34,03125	1183,238
15,75	46,325	36,06	28,41875	15,23875	765,23625
72,625	96,36	129	215,33875	101,39125	3090,1975

№ винной лавки.	Мѣстонахожденіе. Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.	Январь.	Февраль.
					В с
309		Усы-Степановская	Байтурова	36,[illegible]	68,[illegible]
310			Камеева	117,[illegible]	78,[illegible]
311		Андреевская	Андреевка	331,[illegible]	251,[illegible]
314		Анастасьевская	Анастасьино	264,[illegible]	270,[illegible]
414			Надеждино	188,[illegible]	156,[illegible]
340		Новотроицкая	Новотроицкое	189,[illegible]	228,[illegible]
342			Курачево	179,71	162,[illegible]
343			Нагаряково	48,[illegible]	56,[illegible]
344			Урюшъ	150,[illegible]	135,[illegible]
345			Артакулъ	109,[illegible]	88,[illegible]
348		Байкинская	Ургушъ	194,[illegible]	147,[illegible]
351			Каирово	60,[illegible]	54,[illegible]
352			Аирязово	48,[illegible]	90,[illegible]
353			Абызово	150,[illegible]	203,[illegible]
354			Байки	225,[illegible]	192,[illegible]
355			Айдосъ	102,[illegible]	86,[illegible]
359		Аскинская	Аскинъ	239,[illegible]	263,[illegible]
360			"	—	—
361			Бурма	91,[illegible]	118,[illegible]
362			Кушпиръ	48,[illegible]	82,[illegible]
363			Ключи	87,[illegible]	107,[illegible]
350		Сарсинская	Крушъ	155,[illegible]	157,[illegible]
356			Сушъ	76,[illegible]	74,[illegible]
364			Сарсы	107,[illegible]	151,[illegible]
365			Бiевашъ	290,[illegible]	248,[illegible]
366		Норкинская	С. Янмуранка	231,[illegible]	224,[illegible]
367		Верхне-Татышлинская	В. Татышлы	176,[illegible]	158,[illegible]
368			Казанчи	138,[illegible]	131,[illegible]
369			Сикашево	83,[illegible]	85,[illegible]
370		Павловская	Емашъ	91,[illegible]	82,[illegible]
471			Калмiяръ	161,[illegible]	138,[illegible]
374		Бураевская	Винякъ	110,[illegible]	119,[illegible]
375		Кутеремская	Калегино	237,[illegible]	267,[illegible]
376			Кутеремъ	384,[illegible]	240,[illegible]
378			Тонia	113,[illegible]	87,[illegible]
380			Никольское	101,[illegible]	69,[illegible]
381			Н. Качиашъ	350,[illegible]	194,[illegible]

1902 годъ.					Всего продано.
Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	
деръ въ 40% градусовъ.					
22,[illegible]	46,275	29,98375	56,6275	26,5525	895,45
35,675	71,4	49,784375	66,86625	53,715	1387,82125
136,[illegible]	198,5625	236,07875	426,1175	232,4	5522,29
174,4125	249,125	198,37375	203,235	189,89625	4407,4125
73,51875	145,45	77,49375	188,3875	85,3375	2589,696875
96,27125	131,7525	177,49	186,3125	129,9125	2960,89275
72,49	108,965	119,87375	169,88125	87,99375	2238,72250
17,[illegible]	41,93375	41,25125	30,375625	27,92875	841,565
58,79875	66,625	72,656875	110,926875	77,75	1851,10875
37,18	59,69375	73,655	57,13	119,7875	1473,16850
39,47	43,48125	127,155	103,644375	75,638125	2005,5675
21,31125	18,1575	23,844375	84,05875	78,41	869,201625
33,61	37,48125	39,96375	83,93875	56,973125	1047,775625
156,0875	142,80625	164,34875	225,34875	160,03625	3069,95
126,54	119,05	197,680625	204,6675	234,115	3658,400625
39,39875	45,36	62,114375	64,393125	54,66	1058,395
138,86375	149,69875	290,625	198,544375	212,4125	3888,916875
—	—	—	—	—	97,00875
42,2975	67,40375	103,308125	62,098125	44,695625	1315,653125
20,71	36,825	47,955	53,049375	47,1825	1027,695625
47,63125	61,745	91,9675	95,03125	131,91875	1697,955
83,69	66,3975	176,358125	135,30375	77,24875	1707,083625
51,205	26,99	128,573125	129,9825	112,173125	1391,51
63,4525	112,23	128,840625	82,58125	55,338125	1675,41975
111,89125	152,27	235,3	266,235625	179,053125	3646,165
185,433125	220,824375	150,675	263,35625	172,28125	3622,5625
128,01625	132,31375	115,2275	196,05	84,075	2273,265
137,67875	136,3725	80,01875	94,2	65,93125	1849,01375
47,9875	58,52	89,33375	104,125	48,81875	1394,525
65,9475	77,58	63,645	58,68125	50,3125	1195,3925
91,35625	99,63125	83,12875	102,9675	89,69375	2064,72
124,419375	128,009375	98,92375	217,90625	110,040625	2789,98375
55,1375	204,1	78,7375	93,9375	106,325	2900,425
91,3375	303,1125	128,1375	129,875	96,7625	2788,2
35,3875	103,475	45,7625	72,65	69,375	1548,4325
44,375	69,125	40,28125	89,125	57,825	1541,08375
103,2625	317,11875	65,8375	131,875	148,0625	3513,26875

№ винной лавки.	Мѣстонахожденіе. Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.	Январь.	Февраль.
					Ве
388	Бирскій.	Ново-Канилыковская	Кереметь	105,48125	114,40625
391		Чераузовская	Чераузъ	204,15875	298,9
392			Красный Холмъ	241,32125	223,0125
393			Каймаши	134,335	161,98
396		Кіебаковская	Атнегачъ	166,008125	116,74
397			В. Качакъ	95,315625	101,9875
399		Байгузинская	Амбулякъ	235,875	255,70625
401			Истакова	176,69625	145,640625
403		Ван.-Алпаутовская	Кассіярова	58,66	63,824875
405		Кызылъ-яровская	Актуганъ	97,8975	92,7725
407			Кызылъ-яръ	204,008125	243,92625
410		Никольская	Никольское	260,98875	264,385625
320	Уфимскій.	Надеждинская	Глумилина	110,925	142,75
321			Федоровка	189,7	281,425
322			Казанцева	39,025	91,625
323			Надеждино	138,675	217,325
324			Бидеево	195,925	240,15
325			Быково	183,825	300,9
329		Емашевская	Емашевка	207,225	132,3
334		Дуванейская	Удѣл. Дуванеи	116,7	127,875
335			Калинники	229,125	159,025
336			Сорвиха	92,925	96,525
338			Богородское	118,5	124,275
70		Покровская	Топорнино	—	181,49625
71			То же	—	118,3125
			Всего продано	13305,7	12827,085

1902 годъ					Всего продано.
Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	
дегъ въ 40 %, градусовъ.					
89,[illegible]	67,[illegible]	40,75	113,[illegible]	56,[illegible]	1304,[illegible]
163,[illegible]	201,[illegible]	155,[illegible]	159,[illegible]	105,[illegible]	3785,[illegible]
302,75	167,[illegible]	185,[illegible]	178,[illegible]	144,[illegible]	4120,[illegible]
72,[illegible]	167,[illegible]	98,[illegible]	145,[illegible]	121,[illegible]	2448,[illegible]
59,[illegible]	153,[illegible]	32,[illegible]	141,[illegible]	89,[illegible]	2113,[illegible]
48,[illegible]	100,[illegible]	54,[illegible]	141,[illegible]	48,[illegible]	1853,[illegible]
148,[illegible]	242,[illegible]	217,[illegible]	288,[illegible]	178,[illegible]	4852,[illegible]
96,[illegible]	92,[illegible]	65,[illegible]	190,[illegible]	50,[illegible]	2317,[illegible]
30,[illegible]	43,[illegible]	60,[illegible]	124,[illegible]	45,[illegible]	1323,[illegible]
55,[illegible]	94,[illegible]	95,[illegible]	123,[illegible]	79,[illegible]	2038,[illegible]
179,[illegible]	185,[illegible]	187,[illegible]	336,[illegible]	144,[illegible]	3589,[illegible]
148,[illegible]	235,[illegible]	167,[illegible]	254,[illegible]	132,[illegible]	3994,[illegible]
29,[illegible]	89,[illegible]	42,[illegible]	88,[illegible]	38,[illegible]	1396,[illegible]
69,[illegible]	113,[illegible]	112,[illegible]	124,[illegible]	109,[illegible]	2716,[illegible]
19,[illegible]	48,[illegible]	30,[illegible]	46,[illegible]	24,[illegible]	840,[illegible]
52,[illegible]	96,[illegible]	96,[illegible]	146,[illegible]	59,[illegible]	1903,[illegible]
115,[illegible]	149,[illegible]	118,[illegible]	166,[illegible]	123,[illegible]	2805,[illegible]
47,[illegible]	97,[illegible]	81,[illegible]	126	95,[illegible]	2209,[illegible]
38,[illegible]	75,[illegible]	72,[illegible]	56,[illegible]	103,[illegible]	1797,[illegible]
26,[illegible]	61,[illegible]	81,[illegible]	75,[illegible]	96,[illegible]	1638,[illegible]
45,[illegible]	88,[illegible]	59,[illegible]	171,[illegible]	84,[illegible]	2139,[illegible]
19,[illegible]	55,[illegible]	25,[illegible]	88,[illegible]	29,[illegible]	1074,[illegible]
20,[illegible]	47,[illegible]	32,[illegible]	63,[illegible]	50,[illegible]	1281,[illegible]
177,[illegible]	146,[illegible]	111,[illegible]	—	—	617,[illegible]
74,[illegible]	70,[illegible]	71,[illegible]	—	—	334,[illegible]
6640,[illegible]	9696,[illegible]	8831,[illegible]	11898,[illegible]	8100,[illegible]	195667,[illegible]

Докладъ И. Г. Жуковскаго о башкирахъ и башкирскихъ лѣсахъ.

На усмотрѣніе гг. членовъ Комитета мною были представлены соображенія, какія именно условія и данныя, по моему мнѣнію, должны быть приняты во вниманіе при рѣшеніи того или другого общаго вопроса, предложеннаго на обсужденіе Комитета, или частнаго, вошедшаго въ программу Особаго Совѣщанія. Чѣмъ ближе мы знакомы съ характеромъ даннаго населенія, его особыми племенными, экономическими условіями, тѣмъ скорѣе мы можемъ высказать опредѣленно свое заключеніе. Для правильной постановки діагноза, необходимо знать прошлое и настоящее для того, чтобы предсказаніе могло быть обосновано.

Населеніе Бирскаго уѣзда далеко не однородно; это—причина, вслѣдствіе которой надо быть осмотрительнымъ при выборѣ той или другой мѣры, которую мы считаемъ нужной провести въ томъ предположеніи, что мѣра эта можетъ принести существенную пользу для поднятія экономическаго благосостоянія населенія. Что можетъ быть проведено безъ затрудненія среди русской части—встрѣтитъ несочувствіе и отпоръ среди инородцевъ. Въ томъ убѣжденіи, что проектируемыя нами мѣропріятія будутъ вводиться не огнемъ и мечемъ, мы обязаны вникнуть, какими пріемами мы можемъ провести желаемое среди той или другой группы.

Не имѣя возможности коснуться всѣхъ инородческихъ группъ, населяющихъ Бирскій уѣздъ, я позволю себѣ остановить вниманіе Комитета на самой большой группѣ — башкирахъ, представляющихъ 50% всего населенія нашего уѣзда. Я не буду вдаваться въ частности каждаго башкирскаго сельскаго общества, хотя долженъ оговориться, что, несомнѣнно, каждое общество имѣетъ свои особенности, но постараюсь, на основаніи опыта и вполнѣ авторитетныхъ изслѣдованій, представить этотъ народецъ, присоединенный къ Московскому государству съ 1556 года.

Триста лѣтъ и почти полвѣка башкиры находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ нами, сдѣлавшись частью одного государственнаго цѣлаго. Въ XIII столѣтіи они были покорены татарскими полчищами подъ предводительствомъ Чингисъ-Хана. Отъ этого времени они перенесли къ намъ названіе своихъ тюбъ и многія черты татарской цивилизаціи. Ранѣе XVI вѣка, въ XV, башкиры ознакомились уже съ русскимъ началомъ въ лицѣ первыхъ русскихъ колонистовъ, представлявшихъ, безъ сомнѣнія, наиболѣе предпріимчивый элементъ русскаго народа. Страна, обильная медомъ, пушниной, скотомъ, свободными необозримыми пространствами, манила къ себѣ русскихъ, не находившихъ удовлетворенія на родинѣ. Пришельцамъ и покровителямъ надо было устроиться и пріобрѣсти земли, а послѣдними не особенно дорожили собственники, такъ какъ земель было много. Земля пріобрѣталась всѣми способами, освящаемыми и неосвящаемыми законами. Главную роль играло, конечно, право сильнаго, въ смыслѣ сильнаго физически или умственно. Башкиры вели кочевой образъ жизни, занимались скотоводствомъ, разбоями и охотой. Эти два элемента, присоединенные и присоединившіеся, жили дружно не особенно долго. Начались бунты, продолжавшіеся съ перерывами два столѣтія. Въ результатѣ, башкиры принуждены были уступить силѣ. Они потеряли массу земель, розданныхъ инородцамъ, помогавшимъ русскимъ, и экономическое положеніе было расшатано настолько, что многіе были принуждены продавать своихъ дѣтей заѣзжимъ купцамъ, чтобы не видѣть ихъ умирающими отъ голода.

Въ 1798 г. изъ башкиръ было сформировано иррегулярное войско, подъ общимъ названіемъ «башкиро-мещеряцкаго». Военное устройство они сохранили до 1861 года, когда по закону 14 Мая получили организацію, почти тождественную съ русскимъ сельскимъ населеніемъ. Этотъ періодъ, продолжавшійся шестьдесятъ три года, представляется періодомъ усиленной опеки, напоминая собою наши военныя поселенія. Многіе утвер-

ждаютъ и приходилось слышать отъ стариковъ-башкиръ, что въ это время башкиры пользовались наибольшею экономическою обезпеченностью. Хорошо построенныя избы, бархатныя одежды и золотыя украшенія не были исключительными. Опека входила во всѣ детали жизни, стараясь все регламентировать, вводила осѣдлость, пріучала къ хлѣбопашеству. Переходя отъ кочеваго состоянія къ осѣдлому, башкиры встрѣчали новые порядки далеко не съ охотой. Являлось пассивное сопротивленіе, съ одной стороны, и возможность откупиться отъ слишкомъ усиленныхъ притязаній ближайшихъ начальниковъ. Положеніе кантоннаго начальника было вполнѣ обезпечено, а командующій войскомъ находилъ, при объѣздахъ, все въ порядкѣ, такъ какъ времени приготовиться къ смотру было достаточно. Одно было забыто — развитіе самодѣятельности. Предполагалось, что племя, за которое думаютъ и которому предоставлено исполнять лишь распоряженія, пріучится, наконецъ, думать и распоряжаться самостоятельно. Опытъ показалъ противное. Предоставленные сами себѣ, они оказались въ культурномъ отношеніи такими же малолѣтними, какими были, сохранивъ всѣ свои племенныя особенности и пріобрѣтая отъ своихъ повелителей много отрицательныхъ сторонъ. Пережившихъ мировыхъ посредниковъ и непремѣнныхъ членовъ Присутствій, они перешли въ руки земскихъ начальниковъ, которымъ, если послѣдніе захотятъ заняться ихъ перевоспитаніемъ, придется очень много работать, только не въ прежнемъ направленіи, а заручившись нѣкоторыми свѣдѣніями по государственной педагогикѣ и вникнувъ въ племенныя черты воспитанника и въ его прошлое.

По прошествіи трехсотъ слишкомъ лѣтъ башкиры потеряли и должны были потерять много земли, такъ какъ переселеніе продолжалось. Башкирскую землю то разрѣшали покупать, то запрещали, смотря по тому, какое вліяніе было въ Петербургѣ. Заняться регламентаціей не наступило еще время. Надо установить, что заселеніе этой окраины было необходимо, и эта сознаваемая необходимость заставляла снимать запреты. Земля пріобрѣталась тѣми же способами, какъ и вездѣ на окраинахъ, гдѣ она не имѣла цѣны,— за чай, бусы, сукно и проч. Уступая землю, они первое время не могли пріобрѣтать капиталовъ, необходимыхъ для всякой дѣятельности, потому что ихъ не давали. Впослѣдствіи они получали деньги, но сравнительно мало, не зная цѣны земли, которую трудно было установить. Хорошо, если что-нибудь давали въ размѣрѣ удовлетворенія потребностей до завтрашняго дня. Опредѣленіе количества отчуждаемой земли производилось карѳагенскимъ способомъ. Двадцатый вѣкъ они встрѣтили, выработавъ слѣдующія непреложныя, по ихъ мнѣнію, положенія: «законъ какъ колесо—въ какую сторону хочешь, въ такую и вертишь», «лѣса нельзя истребить, потому что урманъ самъ чортъ не кончитъ»; «не надо особенно заботиться о завтрашнемъ днѣ, можно жить не посѣявши, потому что, въ случаѣ голода, прокормитъ Царь»; «не надо учиться русской грамотѣ, потому что русскій — какъ бы башкиръ не коверкалъ языка опекуна-воспитателя — пойметъ башкира и скорѣе самъ научится говорить по — башкирски». Вотъ несложный запасъ свѣдѣній, которыми руководствуются башкиры въ своемъ гражданско-экономическомъ обиходѣ. Башкиры лишились и скота, преимущественно лошадей. Нѣтъ тѣхъ табуновъ, которыми гордились предки настоящихъ жителей «дикой» Башкиріи и башкирскую чистокровную лошадь приходится разыскивать по всѣмъ башкирскимъ губерніямъ. Устройство разсадника башкирскихъ лошадей при Белебеевской школѣ можетъ служить подтвержденіемъ, насколько такая задача трудна. Все изложенное приводитъ къ заключенію, что башкиры, несмотря на ихъ крупное землевладѣніе, оставшееся все-таки за нами, далеко экономически не обезпечены, такъ какъ оборотныхъ средствъ у нихъ нѣтъ. Нашихъ русскихъ земледѣльцевъ, по убѣжденію послѣднихъ, давитъ малоземелье; башкиръ угнетаетъ многоземелье, потому что у нихъ не хватаетъ силъ справиться съ этими громадными территоріями, въ большинствѣ случаевъ пустующими, поросшими кустарниками, завалеными массой гніющей древесины, такъ какъ чортъ, въ лицѣ самого собственника, кончилъ, наконецъ, съ лѣсомъ.

Вопросъ о томъ — выиграетъ или не выиграетъ башкирское племя — остается открытымъ. По моимъ личнымъ наблюденіямъ въ двухъ губерніяхъ — Пермской и Оренбургской, можно найти подтвержденіе того и другого положенія. Башкиры Тунгатаровской волости, Троицкаго уѣзда, Оренбургской губерніи, почти во всѣхъ сельскихъ обществахъ идутъ на убыль (золотопромышленный районъ). Башкиры Казанчинскаго общества, Верхне-Татышлинской волости, множатся. Въ послѣднемъ обществѣ переходъ отъ многолѣсья къ безлѣсью прошелъ безболѣзненно и земледѣліе начинаетъ все болѣе и болѣе пріобрѣтать права гражданства. О нихъ никто особенно не старался, никто не принималъ на себя роли воспитателя. Правда, съ первой половины прошлаго вѣка, они всегда имѣли заработокъ на сосѣднемъ заводѣ. Съ вырубкой собственныхъ лѣсовъ, они перестали нуждаться въ отхожихъ заработкахъ (съ 70-хъ годовъ до послѣдняго времени). Продажа участковъ изъ свободныхъ земель даетъ имъ также средства.

Склонны ли башкиры, вообще,— какъ племя, — заняться земледѣліемъ — является тоже не разрѣшеннымъ вопросомъ. Надо признать неопровержимымъ фактомъ, что среди нихъ есть очень хорошіе хозяева - земледѣльцы, не уступающіе русскимъ. Много ли таковыхъ — надо подсчитать.

Въ отношеніи, вообще, работоспособности можно утвердительно сказать, что башкиры—хорошіе работники, какъ дроворубы, дрововозы, сплавщики, но съ отличительными племенными особенностями. Это понятно, такъ какъ это—самые крупные лѣсовладѣльцы. Но между ними есть, несомнѣнно, и хорошіе пахари, жнецы, косцы. Въ пору сѣнокоса и жатвы очень большія партіи рабочихъ отправляются изъ Уфимской губерніи въ Пермскую искать заработковъ. Идя по разъ намѣченному пути, какъ перелетныя птицы, имъ часто приходится возвращаться съ обманутыми надеждами, такъ какъ урожай на сѣверѣ оказался хуже, чѣмъ они предполагали, а полученнымъ по пути свѣдѣніямъ они не довѣряютъ. Безъ башкиръ нашъ крестьянинъ оказался бы безпомощнымъ, такъ какъ рабочую силу онъ получаетъ преимущественно среди башкиръ. Относясь къ нему, какъ къ «собакѣ», крестьянинъ не зналъ бы что дѣлать безъ этой собаки. Башкиръ въ работѣ добросовѣстнѣе русскаго, болѣе выносливъ въ краткосрочной работѣ, болѣе ловокъ. Изъ средины уѣзда комплектуются рабочіе на золотые пріиски въ Міасскій районъ. По опыту утверждаю, что на половину это хорошіе и опытные рабочіе. Нѣкоторыя семьи сжились тамъ и не возвращаются на родину. Они рѣзко отличаются отъ башкиръ троицкихъ, патентованныхъ тунеядцевъ.

Чтобы выяснить себѣ обликъ башкира, какъ хозяина, надо выдѣлить его, какъ самостоятельнаго, единичнаго хозяина, отъ хозяина въ мірѣ. Башкирскій міръ — «сходъ» имѣетъ также свои племенныя особенности. Нельзя отрицать, чтобы, являясь участникомъ схода, онъ не проявлялъ хозяйскихъ наклонностей. Въ башкирскомъ сходѣ больше дисциплины и собственно хозяйскія распоряженія идутъ отъ стариковъ, которые очень хозяйственно относятся къ своимъ личнымъ нуждамъ и болѣе «спустя рукава» къ нуждамъ всего міра. Это очень естественно. Въ торговыхъ сдѣлкахъ эти старики-хозяева очень хорошо умѣютъ оцѣнивать свое вліяніе и требуютъ соотвѣтствующаго вознагражденія. Вступленіе въ предварительные переговоры по каждому данному договору требуетъ также болѣе или менѣе крупныхъ выдачъ въ пользу главаря и меньшихъ — въ пользу меньшей братіи. Масса же башкирская болѣе безлична и болѣе придавлена русской. Причину этого надо, можетъ быть, искать въ бывшемъ военномъ устройствѣ. Рядовые остались рядовыми, почти безъ голоса, а потомки заурядъ-хорунжихъ и есауловъ — тѣми же рѣшителями хозяйственныхъ судебъ. Старое офицерство сходитъ со сцены и влачитъ существованіе, совершенно не привыкшее къ работѣ.

Русская грамота среди башкиръ почти не существуетъ. Въ теченіе слишкомъ трехсотъ лѣтъ наше государственное воздѣйствіе, въ этомъ направленіи, почти ничего не

сдѣлало. Насколько мнѣ лично приходилось наблюдать, грамотность среди башкиръ дала, до сихъ поръ, отрицательные результаты, въ томъ отношеніи, что владѣющій умѣньемъ писать исключительно пользуется этимъ умѣньемъ для наводненія канцелярій всевозможныхъ наименованій, въ большинствѣ случаевъ, всякаго рода ябедническаго характера прошеніями. Мнѣ неизвѣстны случаи, чтобы рядовой башкиръ пользовался грамотой, хотя бы въ цѣляхъ хозяйственныхъ, не говоря о самообразованіи внѣ практическихъ рамокъ.

Вопросы продовольственные по отношенію къ башкирскому населенію имѣютъ совершенно острый характеръ. Я уже указывалъ на нѣкоторыя особенности этого племени, на его способность работать урывками, предаваясь иногда очень продолжительному отдыху. Для башкира базарный день въ деревнѣ играетъ такую же роль, какъ приходскій праздникъ у русскихъ. Ни одинъ благомыслящій башкиръ не пропуститъ базарнаго дня. Присутствіе свое на торжищѣ, хотя бы ему не на что было покупать и нечего было продавать, онъ считаетъ обязательнымъ. Визиты знакомымъ и пріемъ у себя—въ большомъ ходу. Такой распорядокъ жизни не даетъ ему возможности работать продолжительное время. Проработавъ четыре-пять дней и заработавъ, сравнительно, немного, онъ отправляется домой и остается тамъ, покуда не израсходуетъ всего заработаннаго, а затѣмъ снова идетъ работать. Отсюда послѣдствіе, что у громаднаго большинства не можетъ образоваться сбереженій. Русскіе, поселившіеся на башкирскихъ земляхъ въ тѣ времена, когда вотчинники жили еще менѣе заботясь о завтрашнемъ днѣ, быстро богатѣли и зажиточность ихъ увеличивалась въ то время, когда башкиры нищали. Правда, пришельцы наружно оказывали уваженіе хозяевамъ, но это уваженіе очень дорого обходилось туземцамъ. Легкомысленное отношеніе къ жизни, увѣренность, что воображаемыя богатства, земельныя, лѣсныя и ископаемыя, никогда не изсякнутъ, что государство обязано о нихъ заботиться, хотя бы въ той отжившей формѣ временъ войскового управленія, представляетъ много затрудненій при рѣшеніи вопроса о продовольственной помощи. Нужда, и иногда самая вопіющая,—постоянный спутникъ башкира. Если удовлетворять этой нуждѣ въ формѣ ссудъ, онъ едва ли когда-нибудь примется серьезно за работу. Чтобы онъ сдѣлался способнымъ къ упорному труду, нужно его поставить въ такія условія, чтобы онъ сознавъ необходимость трудовой жизни и не надѣялся на подачки, вспомоществованія и ссуды, которыя, по его мнѣнію, онъ въ правѣ не возвращать.

Все то, на что я указываю, хорошо извѣстно намъ, мѣстнымъ жителямъ, а между тѣмъ мы видимъ, что политика по отношенію къ башкирамъ часто направлена къ тому, чтобы не перевоспитать ихъ, а еще больше поддерживать въ нихъ увѣренность, что они могутъ жить на государственный счетъ.

Въ отношеніи этого племени государству прежде всего надлежало бы пріучить его озаботиться, чтобы среди возрастающаго поколѣнія была обязательно введена грамотность, хотя бы первое время эта грамотность и дала отрицательные результаты. Строй, окружающій башкирское населеніе, долженъ быть направленъ къ тому, чтобы показать ошибочность положеній о законѣ, ихъ лѣсахъ, русскомъ языкѣ и продовольственныхъ ссудахъ. Въ нашей политикѣ съ инородцами намъ слѣдовало бы отказаться отъ нашей безсистемности, постоянной смѣны направленій и отношеній и перенять пріемы нашихъ западныхъ сосѣдей въ отношеніи воздѣйствія на подчиненныя племена. Будь башкиры въ рукахъ у нѣмцевъ или англичанъ, они давно были бы перевоспитаны въ желаемомъ направленіи, или предоставлены своей судьбѣ до окончательнаго вымиранія. Я потому коснулся этой стороны вопроса, что у насъ то начинаютъ о чемъ-нибудь заботиться черезъ край, то совершенно забываютъ то, о чемъ заботились.

Надо же, наконецъ, рѣшить, слѣдуетъ ли изъ нихъ выработать что-либо полезное для государства и въ первую очередь для нихъ самихъ, или совершенно ихъ забыть. Переходъ отъ одного направленія къ другому—вредное и безполезное времяпрепровожденіе.

Въ вопросѣ о башкирахъ нельзя медлить и надо выработать обдуманно строгую систему, которую и проводить послѣдовательно въ теченіе времени, когда эта система окажетъ дѣйствительные результаты, а не приведетъ къ тому же положенію о законѣ, въ родѣ колеса. Всякія природныя богатства таютъ въ башкирскихъ рукахъ и въ первую очередь таютъ богатства лѣсныя.

Я не стану утомлять вашего вниманія описаніемъ хозяйствъ въ лѣсахъ. Способы хозяйства каждому изъ насъ извѣстны. Каждому извѣстно, что скоро этихъ лѣсовъ не будетъ, что взамѣнъ ихъ останутся въ рукахъ башкиръ горы и скалы, не пригодныя къ обращенію въ сельскохозяйственныя угодія. Многоземелье въ такомъ видѣ разоритъ нашихъ бывшихъ хозяевъ.

Тому, кто мало знакомъ съ положеніемъ лѣсного дѣла у башкиръ, я могу рекомендовать прочитать докладъ Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія Михайлова. Вѣрна и фактическая часть, вѣренъ и выводъ. Я считаю необходимымъ, однако, затронуть еще разъ вопросъ о цѣлесообразности закона 6 Іюня 1894 г. объ охранѣ башкирскихъ лѣсовъ. Составители закона были близки къ практическому разрѣшенію вопроса, но въ виду того, что онъ, очевидно, составлялся лицами, мало знакомыми съ дѣйствительностью, законъ привелъ къ отрицательнымъ результатамъ. Благодаря ему, башкирскіе лѣса не сохранились, а почти сведены окончательно на нѣтъ, и это въ теченіе около 8 лѣтъ. Вамъ, конечно, извѣстно, что этому закону предшествовала мѣра покупки башкирскихъ лѣсовъ казною, т. е. Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ. Цѣль покупки — сохранить лѣса отъ истребленія и вознаградить вотчинниковъ за отчуждаемое имущество. И съ точки зрѣнія государственныхъ пользъ, и съ точки зрѣнія частныхъ интересовъ нельзя было желать лучшаго. Но на практикѣ оказалось, что лѣса пріобрѣтались тамъ, гдѣ и безъ того оберегала ихъ природа, въ мѣстахъ малодоступныхъ, а съ другой — не была произведена оцѣнка лѣса. Башкирамъ платили по 80 коп.—1 руб. за десятину, но они чувствовали себя обиженными, потому что сами не могли принять участія въ оцѣнкѣ и отчужденіе это имѣло характеръ насильственный. Для перехода лѣсовъ въ казну требовалось лишь соблюденіе формальностей при составленіи приговора, которымъ подтверждался совершившійся фактъ. На сходахъ вотчинники являлись не договаривающейся стороной, которой разрѣшено согласиться или не согласиться на сдѣлку, вслѣдствіе чего башкиры отнеслись къ этой продажѣ крайне несочувственно. Въ ихъ памяти возстало принудительное отчужденіе башкирскихъ земель и раздача ихъ на льготныхъ условіяхъ.

Такимъ способомъ, конечно, можно было пріобрѣсти и всѣ башкирскіе лѣса и по той же дешевой цѣнѣ, преслѣдуя исключительно государственныя цѣли. Затративъ на эти покупки сотни тысячъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ предполагало продолжать скупку, но встрѣтились затрудненія въ свободныхъ средствахъ. Покупка была пріостановлена, но впечатлѣніе уже получилось. Вотчинники стали на сторожѣ, и опасеніе, что такимъ же способомъ перейдутъ и всѣ башкирскіе лѣса въ казну, заставило ихъ усиленно приняться за рубку. Извѣстно, что въ прежнее время башкиры сдавали выработку лѣса одному, двумъ, много тремъ лѣсопромышленникамъ по договорамъ. Сдавалась часть или вся дача. Лѣсопромышленники были заинтересованы, чтобы кромѣ нихъ башкиры никого въ лѣса не допускали и даже сами не рубили для продажи постороннимъ. Одинъ лѣсопромышленникъ, какъ бы онъ состоятеленъ не былъ, не могъ выработать столько, сколько можетъ вырубить 30—40 лѣсопромышленниковъ, среди которыхъ являются и крупные, и средніе, и мелкіе. Лѣсопромышленники соблюдали при рубкѣ очередь и безъ отвода лѣсосѣки знали, гдѣ и что рубится. Башкиры получали дешево, правда, но лѣсныя богатства не истощались такъ быстро. Эта сравнительно малая доходность лѣсовъ обратила на себя вниманіе и была одною изъ причинъ, побудившихъ издать законъ о томъ, что крестьянскія учрежденія обязаны разсматривать приговоры не только

съ формальной стороны, но и со стороны выгодности сдѣлки. Такимъ образомъ, на сцену явилась третья фаза воздѣйствія на башкиръ. Войсковое Управленіе признало ихъ захудалыми. Съ 1861 г. по 1894 г. ихъ считали способными вести хозяйство и въ это время они растратили и то казушееся, что было сохранено ихъ опекунами, а съ 1894 г. они снова поступили въ опеку такими же захудалыми и еще болѣе обнищавшими. Можно было предположить, что, беря что-либо въ охрану, надо знать, что охраняется—если лѣсъ, то необходимо было произвести учетъ его. На таксацію чужого лѣса потребовалась бы затрата большой суммы. Казна не хотѣла взять этого расхода на себя, башкиры не могли принять и подавно, потому что въ ихъ распоряженіи не было свободныхъ средствъ, да они и не сознавали полезности этой мѣры. Въ охрану поступили лѣсныя пространства по даннымъ, полученнымъ изъ Волостныхъ Правленій и изъ Уѣздныхъ Управъ (обложеніе лѣсной площади). Изъ этого количества не исключены лѣса, находящіеся въ неприступныхъ мѣстахъ, и вырубки лѣса, имѣющаго сбытъ на рынкѣ. Отводъ же лѣсосѣкъ (т. е. опредѣленіе площади лѣсосѣкъ) бралси отъ общаго номинальнаго количества лѣса. Вслѣдствіе этого получилось, что при отводѣ, напримѣръ, такой-то площади, въ дѣйствительности на этой площади лѣса давно не было и для работъ приходилось рубить по всей дачѣ. Башкиры, отстаивая свои вотчинныя права, утверждали, что они хозяева лѣса, могутъ имъ распоряжаться, какъ хотятъ, и не пустятъ лѣсничихъ. Угрозу они приводили въ исполненіе, и лѣсничіе, подъ опасеніемъ быть избитыми и въ лучшемъ случаѣ только изгнанными, лѣсосѣкъ въ натурѣ не отводили. Башкиры овладѣли лѣсомъ, а для поднятія доходности допускались столько лѣсопромышленниковъ всякихъ величинъ, сколько требовалось для выработки такого-то числа бревенъ, которое должно было оказаться на несуществующей лѣсосѣкѣ. Рядомъ съ этимъ шла лѣтняя выработка, также по всей дачѣ. Башкиръ къ этой усиленной лѣсопромышленной дѣятельности подгонялъ страхъ, что казна все-таки отберетъ ихъ земли даромъ или почти даромъ, а потому надо пользоваться временемъ и выбрать все, что только можно. Опекуновъ удовлетворяло увеличеніе доходности. Доходовъ, полученныхъ отъ ускоренной продажи лѣса, при законѣ объ охранѣ, не хватитъ надолго, такъ какъ статья доходная иссякаетъ, а площадь для обложенія остается та же. Къ налогамъ присоединяются еще платежи по продовольственнымъ ссудамъ, и черезъ нѣсколько лѣтъ башкиры опять будутъ безъ всякихъ средствъ. Къ этимъ же результатамъ приходитъ и г. Михайловъ.

Выходъ изъ этого онъ предлагаетъ одинъ—покупка казною вырубленныхъ башкирскихъ мѣстъ и тѣхъ лѣсовъ, которые не могутъ быть использованы теперь за неприступностью. При всемъ желаніи придумать какую-либо иную комбинацію, при которой можно было бы облегчить башкиръ отъ давящаго ихъ многоземелья, такой комбинаціи не подыщешь. Надо замѣтить, что при всей практичности даннаго мѣропріятія, при несомнѣнной обоюдной выгодѣ, въ дѣйствительности, при проведеніи въ жизнь, можетъ оказаться опять нѣчто несообразное. Государство, предлагая свои услуги башкирамъ освободить ихъ бюджетъ, и безъ того скудный, отъ обременяющихъ его территорій, озаботится, конечно, чтобы это предложеніе не имѣло характера насильственной мѣры, при добровольномъ соглашеніи о продажѣ (другой формы сдѣлки нельзя допустить). Съ другой стороны, такое отчужденіе земли съ лѣсами и безъ нихъ должно носить обязательно принудительный характеръ въ томъ случаѣ, если собственники окажутся неисправными плательщиками по налогамъ, повинностямъ, продовольственнымъ ссудамъ, даже долгамъ частнымъ лицамъ по ихъ договорнымъ отношеніямъ. Не кажется ли страннымъ, что при богатствѣ земельной собственности, арендныхъ статей у многихъ обществъ, за недоимки продаютъ самовары, утварь, лишнихъ лошадей, коровъ. Вотчинникъ, или, лучше сказать, вотчинный міръ, не могущій справиться съ землей, скорѣе нуждается въ этихъ скудныхъ оборотныхъ средствахъ своего живого и мертваго инвентаря, чѣмъ въ землѣ, которую онъ физически не въ силахъ использовать. При этой двойной системѣ добровольнаго

отчужденія и принудительнаго, у государства всегда найдутся средства на пріобрѣтеніе, такъ какъ массовой выдачи денегъ не потребуется. Закупая пустующія и никому теперь не нужныя земли и охраняя ихъ до поры до времени, у того же государства будутъ запасы для будущихъ поколѣній, если не будетъ признано нужнымъ заселить край теперь же. Можетъ явиться и такая нужда, потому что малоземелье во многихъ мѣстахъ Россіи ощутительно, мы же страдаемъ отъ малонаселенности. Загадывать впередъ за тысячелѣтіе едва ли практично, потому что мы должны имѣть въ виду Ивана, Петра, Абдулку, Ахмета, живущихъ и страдающихъ теперь, а не ихъ пра-правнуковъ, которыхъ, можетъ быть, и не будетъ. Хорошо заботиться о потомкахъ, но изъ-за потомковъ не слѣдуетъ заставлять страдать и переживать неудобства современное поколѣніе, насколько это въ нашихъ силахъ.

Теперь же слѣдуетъ заботиться и о пріученіи башкиръ говорить по-русски и знать русскую грамоту. Земство не въ силахъ справиться съ этой задачей, такъ какъ оно едва справляется со школами среди русскаго населенія. Школы среди инородцевъ должны быть признаны государственнымъ дѣломъ и дѣломъ первой очереди. Тормозомъ въ школьномъ вопросѣ могутъ оказаться муллы, имѣющіе, несомнѣнно, огромное вліяніе на свою паству. Для того же, чтобы и они не могли быть препятствіемъ, слѣдуетъ озаботиться, чтобы грамота и образованность коснулись въ первую очередь ихъ, но не въ той формѣ, въ какой это практикуется теперь, въ формѣ экзаменовъ, слабо поставленныхъ, а въ дѣйствительномъ изученіи русскаго языка въ какомъ-либо учебномъ заведеніи, хотя бы магометанской духовной семинаріи. Высшее магометанское духовенство не страдаетъ отъ этого знанія и знаніе не мѣшаетъ ему быть правовѣрнымъ.

Башкиръ по натурѣ свободолюбивъ. Онъ, невзирая на то, что ходитъ порою въ лохмотьяхъ, сознаетъ, что онъ — вотчинникъ, самостоятельный хозяинъ, и долгіе годы опеки и всякихъ опытовъ не лишили его этого сознанія. Онъ любитъ почетъ и уваженіе, ласку и помнитъ добро. Въ случаѣ на пути случится несчастіе съ православнымъ, онъ придетъ на помощь скорѣе православнаго — не станетъ чесать въ затылкѣ, прежде чѣмъ подойти къ вамъ. Рядомъ съ этимъ онъ не забываетъ обидъ и не прочь заняться конокрадствомъ. Къ опекѣ онъ относится довольно пренебрежительно и, не оказывая всегда явнаго отпора, достаточно привыкъ къ тактикѣ пассивнаго сопротивленія, спасшей его племенныя особенности въ теченіе вѣковъ. Признавъ за нимъ право на жизнь, мы обязаны въ отношеніи этого согражданина вести политику разумную и стойкую, чтобы онъ не сдѣлался пенсіонеромъ государства, а вырабатывалъ самъ, при помощи того же государства, силы для самостоятельной продуктивной работы. Покуда онъ можетъ платить, и постараемся, чтобы и впредь эта платежная способность за нимъ осталась.

Помочь ему можно, освободивъ отъ обременяющаго его многоземелья, давъ ему запасы оборотныхъ средствъ, полученныхъ отъ продажи земли, охранивъ эти средства отъ расхищенія и давъ ему грамоту, чтобы онъ сдѣлался дѣйствительнымъ согражданиномъ,—остальное придетъ само собою. Мы не можемъ поддержать всѣхъ безъ исключенія, но сильные изъ племени окрѣпнутъ окончательно.

Докладъ Л. П. Демидова къ вопросу о введеніи мелкой земской единицы.

I.

Трудно думать, что главная причина того тяжелаго положенія, которое приходится въ настоящее время переживать Россіи — положеніе прогрессивнаго объединенія мате-

ріальнаго, умственнаго и духовнаго, будетъ устранена съ проведеніемъ въ жизнь той широкой программы, которую Особое Совѣщаніе въ настоящее время препроводило на разсмотрѣніе Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ.

Пользуясь разрѣшеніемъ поднимать и обсуждать всѣ вопросы, такъ или иначе соприкасающіеся съ вопросомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, необходимо поднять и обсудить вопросъ о дальнѣйшемъ раскрѣпощеніи нашей деревни, объ освобожденіи ея отъ того особеннаго положенія, въ которое она была поставлена въ виду исключительныхъ условій въ началѣ освободительной эпохи.

Если въ то время освобожденные только что крестьяне и нуждались въ особой защитѣ и опеки со стороны тогда же введенныхъ крестьянскихъ учрежденій, въ особомъ обособленіи отъ другихъ сословій; если тогда не было средствъ принять на счетъ казны содержаніе всей сельской и волостной администраціи, а пришлось возложить это на обязанность крестьянъ; если не своевременно было приступить 2—3 десятилѣтія спустя къ развитію реформъ 60-хъ годовъ, то теперь итти къ этому насъ заставляетъ то печальное положеніе нашихъ деревень, волостей, участковъ и уѣздовъ, въ какомъ они сейчасъ находятся.

Начнемъ съ деревни, съ сельскаго общества.

Со времени освобожденія крестьянъ деревня наша представляетъ собою замкнутую сословную общину со своими выборными представителями: старостой, сотскимъ и десятскимъ, на которыхъ лежитъ полицейская обязанность надзирать за установленнымъ въ деревняхъ закономъ, порядкомъ и не допускать никакихъ его нарушеній.

Другими словами, сельскія власти, выбранныя обществомъ, должны служить, по ихъ мнѣнію, не лицамъ ихъ избравшимъ, а постороннему лицу: становому приставу и земскому начальнику.

При настоящемъ уровнѣ умственнаго развитія крестьяне наши не въ состояніи понять, что человѣкъ, избранный на какую-либо общественную службу, долженъ исполнять всѣ возложенныя на него обязанности.

При такомъ взглядѣ на дѣло сельскія власти неизмѣнно и постоянно служатъ лишь одному и тому же избравшему ихъ обществу, скрывая самымъ тщательнымъ образомъ отъ зоркаго ока начальства, бывающаго въ деревняхъ изрѣдка, наѣздами, всѣ свои непорядки.

Какъ бы дѣятеленъ и бдителенъ не былъ становой приставъ или земскій начальникъ, они никогда не узнаютъ при существующемъ порядкѣ, что творится въ деревнѣ если общество захочетъ скрыть отъ нихъ задуманное дѣло.

Иначе и быть не можетъ: сельскія власти, при своей неразвитости, при полной зависимости отъ выбравшаго ихъ общества, которое вольно всегда потребовать ихъ къ отвѣту за черезъ-чуръ ретивую службу, не могутъ исполнять добросовѣстно своихъ обязанностей, и они не исполняютъ ихъ. Обязанности ихъ, такимъ образомъ, существуютъ только на бумагѣ, усваиваются ими крайне поверхностно, и то лишь къ концу службы, почти никогда не исполняются ими вслѣдствіе невозможности.

Иной изъ нихъ и былъ бы радъ усвоить всю бездну премудрости, но . . . подъ руководствомъ кого въ годъ (а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и въ полгода) можетъ научиться этому безграмотный человѣкъ, выбранный въ сотскіе или десятскіе?

Подъ руководствомъ станового пристава во время недѣльнаго дежурства при его квартирѣ? Но самъ приставъ рѣдко бываетъ дома, а вернувшись домой изъ своего кругосвѣтнаго путешествія, захочетъ немного отдохнуть до слѣдующаго выѣзда.

Волостное Правленіе? Но на этомъ учрежденіи лежитъ столько непосредственныхъ обязанностей, что возлагать на него и это дѣло было бы, во-первыхъ, крайне несправедливо, а во-вторыхъ, все-таки, не достигло бы цѣли.

Сельская полиція должна служить не только сельскому обществу, но и всѣмъ живу-

щимъ въ извѣстномъ участкѣ; сельская полиція должна преслѣдовать интересы не одного какого-либо сословія, а всего общества, всего государства.

Поэтому содержаніе сельской полиціи должно быть отнесено на государственный счетъ и чины ея должны служить не по выбору, а по назначенію.

Одно, что можетъ говорить за трудную осуществимость этой мѣры, — это отсутствіе денежныхъ средствъ; но отсутствіе это только кажущееся.

Если вначалѣ предложить сельскимъ обществамъ свободу отъ несенія полицейской службы за извѣстный, ежегодный, небольшой взносъ — средства явятся; если обязать лицъ, къ сельскимъ обществамъ непринадлежащихъ, вносить извѣстную сумму на содержаніе сельской полиціи (ту самую сумму, которую мы всѣ теперь уплачиваемъ въ видѣ подачекъ «на чай» лицамъ, служить намъ не обязаннымъ)—средства будутъ; будутъ они, если установить, что всѣ освободившіеся отъ военной службы подлежатъ извѣстному единовременному налогу на содержаніе сельской полиціи.

Этихъ трехъ категорій денежныхъ средствъ, какъ можно думать, было бы вполнѣ достаточно для устройства сельской полиціи.

Еще большее неустройство, напрасную трату силъ и денегъ, чѣмъ въ дѣлѣ содержанія полиціи, представляетъ деревня въ своихъ общественно-хозяйственныхъ дѣлахъ, но объ этомъ послѣ, а теперь коснемся Волостного Суда.

Главнымъ недостаткомъ существующаго Волостного Суда, не говоря о его сословности и исключительнымъ законамъ и правиламъ, коими онъ руководствуется, является его безнадзорность во время засѣданій и сравнительная, несмотря на простоту и несложность дѣлъ, медленность.

Отсюда становится вполнѣ понятнымъ то народное недовѣріе къ Волостному Суду, которое наблюдается въ настоящее время, судя по количеству дѣлъ, въ Съѣздъ представленныхъ, имъ отмѣненныхъ и возвращенныхъ на новое разсмотрѣніе.

Оно и не можетъ быть иначе тамъ, гдѣ всѣмъ завѣдуетъ единственный дѣйствительно грамотный человѣкъ въ волости — писарь Волостного Правленія.

Будь настолько грамотны предсѣдатель или судьи Волостного Суда, чтобы они имѣли возможность сами составлять протоколы засѣданія, вести или надзирать за всѣмъ дѣлопроизводствомъ, слѣдить за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ приговоровъ и рѣшеній; имѣй возможность нашъ крестьянинъ прочесть протоколъ своего показанія и послѣ того подписать его, — было бы не то: и правосудіе отправлялось бы скорѣе, и довѣрія было бы больше.

Волостное Правленіе.

Волостное Правленіе въ настоящемъ своемъ видѣ есть учрежденіе, о которомъ и не думали реформаторы освободительной эпохи.

Въ вѣрности подобнаго взгляда легко убѣдиться, если, съ одной стороны, взять Общее Положеніе о крестьянахъ и просмотрѣть статьи, относящіяся къ Волостному Правленію и его должностнымъ лицамъ, а съ другой — познакомиться на практикѣ и по литературѣ (см. Астыревъ — «Въ волостныхъ писаряхъ», Новиковъ — «Письма земскаго начальника») съ существующей въ настоящее время дѣятельностью Волостныхъ Правленій.

Если принять во вниманіе всѣ эти статьи указаннаго Положенія и условія, въ коихъ находилась наша деревня въ началѣ 60-хъ годовъ, крайне низкій уровень развитія крестьянской среды, то необходимо притти къ заключенію, что дѣлопроизводство Волостныхъ Правленій должно было быть крайне несложнымъ, переписка сравнительно очень невелика.

Если же время заставило Волостныя Правленія занять мѣсто по важности дѣлъ наравнѣ съ любымъ Департаментомъ, то изъ этого слѣдуетъ одно — Волостныя Правленія должны быть реорганизованы, Положеніе о нихъ пересмотрѣно, права и обязанности закономъ точно перечислены.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, содержится Волостное Правленіе на крестьянскій счетъ, а удовлетворяетъ, какъ извѣстно, требованія всѣхъ мѣстъ и лицъ.

Вѣдаетъ оно всѣ дѣла волости безъ исключенія, хотя часть этихъ дѣлъ можно было бы съ него и сложить. Происходитъ это отчасти потому, что большинство чиновниковъ, во избѣжаніе собственной работы, старается все сдѣлать руками должностныхъ лицъ Волостныхъ Правленій, что возможно при отсутствіи точнаго указанія обязанностей сихъ лицъ.

Вслѣдствіе всего этого, въ Волостныхъ Правленіяхъ накапливается столько переписки, столько дѣла, что нѣтъ никакой возможности земскому начальнику слѣдить не только за толковымъ исполненіемъ всѣхъ поступающихъ въ Правленіе бумагъ, но даже за какимъ бы то ни было исполненіемъ по поступающимъ бумагамъ.

При видѣ всего количества дѣла, накапливающагося въ Волостныхъ Правленіяхъ, нѣтъ возможности требовать чего-либо съ писаря, а это даетъ ему возможность временами ничего не дѣлать и лишь отговариваться обиліемъ дѣлъ.

Завѣдуютъ Волостными Правленіями въ большинствѣ случаевъ лица безъ достаточнаго образованія, незнающія законовъ, подчасъ и не вполнѣ добросовѣстныя.

Какая возможность земскому начальнику, имѣющему и своихъ дѣлъ вполнѣ достаточно, слѣдить за Волостными Правленіями, чтобы они правильно и добросовѣстно вели свои дѣла, а не отписывались бы только.

Не только слѣдить постоянно, но даже и ревизовать ежегодно Волостныя Правленія нѣтъ возможности, такъ какъ дѣйствительно подробная ревизія потребуетъ отъ 3 до 5 недѣль.

Предположимъ, что земскій начальникъ найдетъ необходимое для этого время, произведетъ ревизію, откроетъ, конечно, много упущеній и злоупотребленій: спрашивается, есть ли нравственное право и смыслъ мѣнять старшину и писаря? Нѣтъ, потому что съ безграмотнаго, на время избраннаго старшины, находящагося въ полномъ подчиненіи у писаря, нельзя ничего спрашивать; нельзя при нынѣшнемъ положеніи дѣлъ въ Волостныхъ Правленіяхъ спрашивать съ писаря болѣе, чѣмъ онъ захочетъ дать.—Нѣтъ, ибо, удаливъ старшину и писаря, мы рискуемъ въ лучшемъ случаѣ получить такихъ же, въ особенности писаря.

Къ сожалѣнію, вслѣдствіе приниженнаго, крайне зависимаго и въ то же время въ высшей степени отвѣтственнаго положенія волостного писаря, никто изъ людей образованныхъ, съ успѣхомъ могущихъ занять мѣсто въ Волостныхъ Правленіяхъ, не идетъ сюда, что, конечно, жаль, такъ какъ пребываніе въ теченіе 3—4 лѣтъ на этомъ мѣстѣ было бы лучшей первоначальной школой для лицъ, желающихъ посвятить себя службѣ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Принесло бы это и деревнѣ не малую пользу: во всякомъ случаѣ не меньшую, чѣмъ приноситъ сейчасъ образованный сидѣлецъ въ опрятной винной лавкѣ.

Если бы при пересмотрѣ Положенія о крестьянахъ все-таки было бы признано дѣленіе на существующія нынѣ административныя волости цѣлесообразнымъ, что въ сущности крайне нежелательно, и Волостныя Правленія отвѣчающими современнымъ требованіямъ, то было бы крайне необходимо:

а) уравнять волости по количеству населенія и, по возможности, по пространству;

б) привлечь къ участію въ расходахъ по волости съ правомъ голоса на сходахъ и лицъ, проживающихъ въ волости некрестьянскаго сословія;

в) установить основаніе для раскладки волостного сбора двоякое: имущественное и личное;

г) учредить въ Правленіи 2 отдѣленія: административно-полицейское и хозяйственное, находящіяся — первое въ вѣдѣніи земскихъ начальниковъ, а второе — въ вѣдѣніи Уѣздныхъ Земскихъ Управъ;

д) въ каждомъ отдѣленіи учредить должность дѣлопроизводителя, состоящаго на государственной службѣ и получающаго въ первомъ случаѣ отъ Правительства, во второмъ — отъ земства;

е) Волостной Судъ вполнѣ отдѣлить отъ Волостного Правленія и преобразовать во всесословный.

Становые пристава.

Если приглядѣться къ жизни становыхъ приставовъ, то невольно хочется пожелать или повышенія ценза и улучшенія положенія для лицъ, состоящихъ на этой службѣ, или упраздненія сей послѣдней должности и присоединенія къ обязанностямъ земскаго начальника и полицейскихъ обязанностей, взамѣнъ могущихъ отъ него отойти обязанностей судебныхъ и хозяйственныхъ.

Разъѣзды, разъѣзды и разъѣзды по безконечнымъ по пространству станамъ съ часовыми остановками, пока ищутъ по деревнѣ лошадей,—вотъ жизнь становыхъ приставовъ.

Вѣчные нагоняи, требованія, выговоры сверху, вѣчное непослушаніе снизу, крайняя зависимость отъ непосредственнаго начальства, полупрезрительное отношеніе отъ среднихъ классовъ и презрительное отъ высшихъ — все это, конечно, не манитъ на ту должность, въ которой, собственно говоря, государство еще очень сильно нуждается.

Вслѣдствіе столь тяжелыхъ жизненныхъ условій, лица, идущія на эту службу, не всегда стоятъ на высотѣ своего положенія.

Способы, коими можно было бы достичь улучшенія положенія уѣздной полиціи и привлеченія въ составъ ея лучшихъ людей — будутъ: уменьшеніе размѣровъ становъ и увеличеніе числа ихъ въ уѣздѣ, увеличеніе размѣра содержанія и повышеніе класса должности, послѣ чего можно будетъ желать и стремиться къ тому, чтобы повысился образовательный цензъ приставовъ.

Крайне грустно, что такое учрежденіе какъ Министерство Финансовъ для торговли виномъ привлекаетъ къ себѣ лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, а Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ становые пристава опредѣляетъ сплошь и рядомъ лицъ, не окончившихъ курса средняго образованія.

Улучшеніе уѣздной и сельской полиціи—дѣло, не терпящее отлагательства, но, къ сожалѣнію, если проводить его независимо отъ другихъ реформъ, въ которыхъ нуждается наша деревня, если ставить и проводить его вполнѣ самостоятельно — слишкомъ тяжелымъ бременемъ можетъ пасть на сельскихъ обитателей, а расходы деревни на администрацію и такъ уже непосильны.

Земскіе начальники.

Переходя къ обзору дѣятельности земскихъ начальниковъ и тѣхъ условій, въ коихъ ей приходится проявляться, необходимо прежде всего замѣтить, что все здѣсь зависитъ отъ личности земскаго начальника.

Занимаетъ это мѣсто юристъ, любящій судебныя дѣла, — онъ занимается только этимъ, только въ правильномъ и скоромъ отправленіи правосудія онъ и видитъ спасеніе деревни отъ всѣхъ обуревающихъ ее золъ. Его собственныя судебныя дѣла и дѣла Волостныхъ Судовъ его участка не оставляютъ желать ничего лучшаго.

Другой, занимая это мѣсто, болѣе склоненъ признавать за земскимъ начальникомъ значеніе администратора: судебныя и хозяйственныя дѣла его участка отходятъ на задній планъ, начинается подтягиваніе должностныхъ лицъ, безконечные разъѣзды по участку,

ренiя Волостныхъ Правленiй, осмотры пожарныхъ сараевъ, учеты должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленiя.

Третiй, болѣе склонный видѣть главное назначенiе земскаго начальника какъ попечителя участка, призваннаго заботиться объ удовлетворенiи хозяйственныхъ нуждъ участка, поднятiя его экономическаго благосостоянiя,—работаетъ, главнымъ образомъ, въ этомъ направленiи, забывая объ остальныхъ своихъ обязанностяхъ.

Если вообще взглянуть на административно-хозяйственно-судебное устройство нашихъ уѣздовъ, то невольно бросается въ глаза три весьма крупныхъ недостатка.

Первый недостатокъ: большая часть чиновниковъ или исполняетъ однородныя обязанности въ участкѣ, гражданскаго протекцiя, или вѣдаетъ дѣла самаго разнообразнаго характера на участкѣ, сравнительно небольшомъ по размѣру. Къ первымъ относятся судебный слѣдователь, уѣздный членъ Окружного Суда, становой приставъ, податной инспекторъ, членъ управы и судебный приставъ. Ко вторымъ — земскiй начальникъ и должностныя лица Волостныхъ Правленiй.

Въ первомъ случаѣ человѣкъ обреченъ почти большую часть времени проводить въ экипажѣ, крайне непроизводительно тратя свое время и неся большiя неудобства и лишенiя отъ бездорожья и деревенскаго неустройства, что отражается крайне неблагопрiятнымъ образомъ на количествѣ и качествѣ его работы.

Вторые—земскiе начальники и должностныя лица Волостныхъ Правленiй — хотя и не имѣютъ возможности избѣжать тѣхъ неудобствъ, но они, въ свою очередь, страдаютъ отъ чрезмѣрнаго количества самой разнообразной работы.

Какъ извѣстно, успѣшность работы зависитъ отъ 3-хъ главныхъ условiй: человѣкъ долженъ находиться въ соотвѣтственной обстановкѣ; его не должно давить самой разнообразной работой, чтобы ему не разбрасываться и, наконецъ, не накладывать на него болѣе, чѣмъ можетъ сдѣлать человѣкъ среднихъ способностей.

Въ то время, какъ отъ неисполненiя перваго условiя страдаетъ работа лицъ, отнесенныхъ нами къ I-й группѣ, служба земскаго начальника и волостного писаря страдаетъ отъ неисполненiя двухъ послѣдующихъ.

Земскiе начальники и волостныя власти должны вѣдать дѣла всѣхъ Министерствъ и быть предусмотрительными администраторами, безупречными судьями и расчетливыми хозяевами, что требуетъ обширнаго знакомства съ законами, большого опыта и еще большей энергiи.

Конечно, и ихъ крайне трудное положенiе не можетъ также не отзываться на качествѣ и количествѣ работы: не будучи въ большинствѣ случаевъ при всемъ этомъ подготовлены жизнью и предыдущей службой, они, въ настоящемъ своемъ положенiи, не въ состоянiи быстро усвоить себѣ всѣхъ обязанностей, охватить все дѣло сразу; у нихъ съ самаго начала опускаются руки и утрачивается желанiе работать въ столь тяжелыхъ условiяхъ; а это, при отсутствiи у насъ дѣйствительнаго, фактическаго контроля въ гражданскомъ вѣдомствѣ, вполнѣ возможно.

Вторымъ недостаткомъ, также достаточно сильно тормозящимъ правильный ходъ правящаго механизма, является то обстоятельство, что различныя учрежденiя или должностныя лица вѣдаютъ одни и тѣже дѣла: напримѣръ, земство и земскiй начальникъ должны одинаково заботиться о хозяйственномъ благоустройствѣ—ст. 2 Пол. о зем. учр. и 39 ст. Пол. о зем. нач.

Земскiй начальникъ, податной инспекторъ, и становой приставъ — всѣ вѣдаютъ дѣла о сборѣ податей.

Земскiй начальникъ вѣдаетъ дѣла станового пристава у себя въ участкѣ.

Подобнымъ смѣшенiемъ въ нѣсколькихъ лицахъ самыхъ разнообразныхъ функцiй отчасти можно объяснить какъ причину возникновенiя безпорядковъ въ Полтавской и Харьковской губернiяхъ, такъ и постепенный ходъ ихъ.

Земскіе начальники, какъ хозяева, не были въ состояніи предотвратить этого грустнаго событія заботами объ экономическомъ благосостояніи, согласно ст. 39 Пол. о зем. нач., такъ какъ они, съ одной стороны, не обладаютъ денежными средствами, какими располагаетъ земство, но въ то же время они, желая во всѣхъ этихъ дѣлахъ быть вполнѣ самостоятельными, не хотѣли явиться какъ бы исполнительными органами земства. Какъ администраторы они не могли предвидѣть и тѣмъ болѣе пріостановить движеніе, согласно ст. 24 Пол. о зем. нач.; не могли сдѣлать этого и становые пристава.

Причина этому все та же: въ то время, какъ на земскаго начальника возложено завѣдываніе всѣми дѣлами въ участкѣ небольшого протяженія, приставъ принужденъ вѣдать одни дѣла полицейскаго характера въ участкѣ — весьма большого протяженія: и то, и другое обстоятельство затрудняло успѣшную работу, и при этомъ еще земскій начальникъ разсчитывалъ на станового пристава, а сей послѣдній понадѣялся на земскаго начальника.

Третій и самый крупный недостатокъ въ административномъ управленіи уѣзда — это тотъ, что деревня наша лишена органа, вполнѣ самостоятельнаго, который вѣдалъ бы всѣ общественно-хозяйственныя дѣла.

Земство, въ лицѣ Управы, слишкомъ далеко отъ народа и, со времени введенія института земскихъ начальниковъ, обречено на полную бездѣятельность, такъ какъ съ большинствомъ мѣропріятій земства земскіе начальники не согласны и, обладая распорядительной и исполнительной властью въ участкѣ, ревниво оберегаютъ ее и стараются всѣми силами тормозить работу земства и тѣмъ самымъ доказывать свою полную самостоятельность въ участкѣ.

Сельскіе и Волостные Сходы.

Правда, Положеніемъ 19 Февраля 1861 года имъ предоставлено вѣдѣніе своихъ хозяйственныхъ дѣлъ, но на практикѣ это, за недостаткомъ средствъ и самосознанія у народа — не примѣняется.

Пока недостатокъ этотъ не будетъ устраненъ, пока деревня наша не будетъ имѣть собственнаго, вполнѣ самостоятельнаго органа, вѣдающаго исключительно хозяйственныя дѣла, органа, приходящаго въ соприкосновеніе съ каждымъ лицомъ, проживающимъ въ участкѣ, безъ различія сословія; до тѣхъ поръ, пока не будетъ сознано, что всѣ общественно-хозяйственныя дѣла вѣдаются не администраціей, т. е. лицами пришлыми, часто смѣняемыми, а помѣстными людьми, т. е. земствомъ, — до тѣхъ поръ всѣ хозяйственныя мѣропріятія Правительства, какъ бы цѣлесообразны они ни были,—останутся въ области проектовъ и въ жизнь не перейдутъ.

Дѣятельный администраторъ рѣдко бываетъ хорошимъ хозяиномъ. Одинъ часто долженъ противорѣчить другому, поскольку интересы государственнаго хозяйства начинаютъ противорѣчить хозяйству народному.

Этимъ нежелательнымъ явленіемъ — совпаденіемъ административной и хозяйственной дѣятельности съ присоединеніемъ къ нимъ функцій судебныхъ — страдаетъ Положеніе о земскихъ начальникахъ, которое провести въ жизнь съ успѣхомъ можетъ не одно лицо, а три.

II.

При перечисленіи недостатковъ правящаго механизма въ уѣздѣ было сказано, что большинство нашихъ чиновниковъ, при настоящихъ условіяхъ, не въ состояніи успѣшно работать или въ виду обширности района, на который распространяется ихъ дѣятельность, или въ виду крайняго разнообразія сей послѣдней, или въ виду того, что обязанности нѣсколькихъ лицъ или учрежденій совпадаютъ.

Слѣдовательно, прежде всего необходимо установить размѣръ района, при которомъ бы дѣятельность лица не тормозилась разстояніями.

Такимъ долженъ считаться районъ, имѣющій радіусъ отъ 20 до 25 верстъ.

Объѣхать такой участокъ, выполнить необходимыя въ немъ дѣла можно съ успѣхомъ безъ особеннаго утомленія и напрасной траты времени.

Второй мѣрой для выполненія условій успѣшности работы будетъ точное разграниченіе обязанностей лицъ, завѣдующихъ участкомъ—по спеціальностямъ, съ указаніемъ ихъ правъ и обязанностей, что избавитъ отъ чрезмѣрной работы и излишней переписки и пререканій.

Выходя изъ этихъ положеній, мы неминуемо должны притти къ заключенію, что болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, единица должна быть отъ 1.300 кв. верстъ до 2,000 кв. верстъ и имѣть самостоятельные, совершенно другъ отъ друга отдѣльные органы: хозяйственный, судебный и административно-полицейскій.

Болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, единица, имѣющая во главѣ себя органъ хозяйственный, и будетъ та мелкая, земская, самоуправляющаяся, самооблагающаяся, всесловная единица, введеніе которой такъ желательно, а за послѣднее время оказывается прямо необходимымъ.

Что будетъ организована болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, единица съ особымъ самостоятельнымъ органомъ, вѣдающимъ всѣ хозяйственныя дѣла — и для всей Россіи, какъ организована она въ Финляндіи въ видѣ прихода, въ Привислянье въ видѣ гмины, въ Бессарабіи въ видѣ коммуны — въ этомъ нѣтъ сомнѣнія.

Одна изъ причинъ того, что окраины наши являются болѣе благоустроенными, болѣе зажиточными и способными самостоятельно просуществовать безъ правительственной помощи даже въ самыя тяжелыя годины недородовъ — главнымъ образомъ объясняется этимъ обстоятельствомъ.

Но весь вопросъ въ томъ, — не будетъ ли и въ мелкой хозяйственной единицѣ земство обречено на полную бездѣятельность, какъ это наблюдается въ его уѣздной дѣятельности за послѣднія 10—12 лѣтъ, благодаря Положенію о земскихъ учрежденіяхъ 12 Іюня 1890 г. и Положенію о зем. нач. 12 Іюня 1889 года.

Если мы возьмемъ статистическія данныя о положеніи крестьянскаго хозяйства за послѣднія 20 лѣтъ, то увидимъ очень рѣзкую разницу между первымъ и вторымъ десятилѣтіемъ.

Живя въ деревнѣ, видя прогрессивный упадокъ крестьянскаго хозяйства, мы не въ состояніи проникнуться тѣмъ же оптимистическимъ взглядомъ на ростъ экономическаго благосостоянія за послѣднія 10 лѣтъ, какимъ проникнутъ всеподданѣйшій докладъ господина Министра Финансовъ.

Мы видимъ, что за послѣднее 10-лѣтіе исчезли всѣ хлѣбные запасы у крестьянъ, что процентъ безлошадныхъ и безкоровныхъ растетъ съ поразительной быстротой; съ поразительной быстротой растетъ и задолженность сельскаго населенія передъ Правительствомъ, сельскимъ обществомъ, земствомъ и частными лицами, и съ этой задолженностью растетъ и государственный долгъ Россіи.

При видѣ такой безотрадной картины въ дѣйствительности и блестящей картины въ докладѣ мы невольно приходимъ къ обратному заключенію, а именно — большая часть населенія Россіи, о ростѣ экономическаго благосостоянія которой говоритъ г. Министръ Финансовъ, дошла до того отчаяннаго положенія, когда хочется послѣдній гривенникъ, оставшійся свободнымъ отъ ухода въ подати, истратить не на дѣло, не на хозяйство, а на удовольствіе—чай, сахаръ, водку, ситецъ (т. е. на тѣ предметы, потребленіе которыхъ по докладу г. Министра Финансовъ возросло, а слѣдовательно возросло

и благосостояніе жителей)... вѣдь этимъ гривенникомъ все равно не покрыть ни одной изъ тѣхъ вопіющихъ нуждъ, изъ которыхъ состоитъ въ настоящее время такъ называемое крестьянское хозяйство.

Мы убѣдимся въ правильности высказаннаго здѣсь взгляда, если посмотримъ на отношеніе администраціи къ хозяйственнымъ дѣламъ волостныхъ и сельскихъ обществъ, къ порядку составленія смѣтъ, на порядокъ сбора, расходованіе мірскихъ суммъ, контролированіе и отчетности по нимъ.

По Бирскому уѣзду, напримѣръ, эти суммы очень значительны: въ 1901 г. крестьяне должны были уплатить и безнедоимочно уплатили на сельскіе и волостные расходы: 245,066 руб. 30 коп.

Изъ 100 руб. всѣхъ платежей на долю казенныхъ приходится 19 руб.; на земскіе падаетъ 36 руб. и, наконецъ, на волостные и сельскіе—45 руб.

Изъ этихъ 45 руб.—70% идетъ на содержаніе администраціи, а 30%—на всѣ остальныя нужды деревни.

Съ формальной стороны здѣсь дѣло обстоитъ вполнѣ правильно: по предписанію и съ утвержденія земскаго начальника наша самоуправляющаяся, самооблагающаяся, безграмотная волость или сельское общество — составляетъ, прочитываетъ и подписываетъ приговоръ о смѣтѣ, расходѣ и отчетѣ денежныхъ суммъ и безропотно несетъ одна, безъ участія другихъ сословій, всѣ расходы по волости.

Не было ли бы правильнѣе обязать содержать Волостное Правленіе всѣхъ тѣхъ, кто къ услугамъ его обращается? Не было ли бы цѣлесообразнѣе ввести законъ о предѣльности обложенія тамъ, гдѣ общественные дѣятели менѣе способны вести хозяйство, чѣмъ въ земствѣ; гдѣ налоги несравненно выше, чѣмъ въ земствѣ; гдѣ черезъ мѣру усердные администраторы, не справляясь съ платежною силою населенія, годъ отъ году повышаютъ обложеніе, взыскиваютъ его безнедоимочно, пользуясь тѣмъ, что распоряжаются они чужими деньгами, что надъ ними нѣтъ сдерживающаго тормоза въ видѣ Собранія?

Это грустное явленіе — ростъ расходовъ на сельскую и волостную администрацію, конечно, не скрылось отъ глазъ земства, но бороться съ этимъ оно было безсильно и принуждено было молчать, не имѣя права возбуждать ходатайства по вопросамъ, имѣющимъ общегосударственный характеръ.

При обсужденіи земскихъ смѣтъ ростъ мірскихъ расходовъ принимался во вниманіе и земство старалось ограничиться самымъ необходимымъ, оставляя въ сторонѣ удовлетвореніе даже и такихъ насущныхъ нуждъ, какъ улучшеніе сельскаго хозяйства и развитіе кустарныхъ промысловъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго необходимо притти къ заключенію, что для улучшенія въ хозяйственныхъ дѣлахъ нынѣ существующихъ волостей и сельскихъ обществъ необходимо допустить туда людей знающихъ, образованныхъ, т. е. сдѣлать сходы всесословными и въ хозяйственномъ отношеніи подчинить ихъ не единоличной власти земскаго начальника, безпрограммная дѣятельность котораго бросается въ глаза (см. рѣчь Уфимскаго Губернатора при открытіи Съѣзда земскихъ начальниковъ въ Уфѣ 1901 г.), а Земскому Собранію, которое одно на самомъ дѣлѣ смогло бы провѣрить дѣйствія, потребовать отчета въ израсходованныхъ суммахъ и направить дѣятельность сходовъ на вѣрный путь.

Необходимость введенія болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, единицы въ хозяйственномъ отношеніи — вытекаетъ изъ тѣхъ же соображеній, изъ какихъ вытекла необходимость введенія болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, единицы въ судебномъ и административномъ отношеніи: въ силу невозможности для одного лица справиться со всѣмъ тѣмъ дѣломъ, которое давалъ ему уѣздъ.

Если чѣмъ и можно въ настоящее время объяснить застой и промахи въ земскихъ

дѣлахъ, то только тѣмъ обстоятельствомъ, что до сего времени земство не можетъ притти въ непосредственное соприкосновеніе съ народомъ, а должно дѣлать это черезъ земскаго начальника и Волостное Правленіе, т. е. тѣмъ обстоятельствомъ, что до сего времени не была введена болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, земская единица.

Въ этомъ положеніи мы убѣдимся, если мы вспомнимъ, что во всякомъ хозяйствѣ или предпріятіи только до тѣхъ поръ существуетъ образцовый порядокъ и высокая доходность, пока они по своимъ размѣрамъ или дѣятельности не перешли тѣхъ предѣловъ, при которыхъ самъ хозяинъ можетъ присмотрѣть за дѣломъ, не полагаясь на своихъ довѣренныхъ. Лишь только дѣло начинаетъ расти и вырастаетъ такъ, что хозяинъ не въ состояніи не только самъ вести его, но и присмотрѣть, — немедленно начинаетъ падать его относительная доходность, немедленно ухудшаются порядки; за дальностью разстоянія, пропадаетъ интересъ къ дѣлу, появляется охлажденіе, а затѣмъ небрежность.

Исходя изъ послѣдней точки зрѣнія, мы должны притти къ заключенію, что чѣмъ мельче будетъ земская единица, тѣмъ лучше.

Конечно, сначала въ хозяйствѣ новой такой волости должны быть и будутъ неудачи, убытки, промахи.

Но развѣ ихъ не испытываетъ казенное управленіе? Развѣ ихъ нѣтъ въ тѣхъ дѣлахъ, кои находятся сейчасъ въ вѣдѣніи нашей администраціи?

Если взять всѣ тѣ суммы, которыя всѣ земства Россіи непроизводительно истратили за все время своего существованія, то они явятся ничтожными въ сравненіи съ тѣми многомилліонными, напрасными тратами за послѣднія десять лѣтъ со стороны казны.

III.

Вопросъ о повсемѣстномъ введеніи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, хозяйственной единицы обсуждался, между прочимъ, и на Съѣздѣ дѣятелей по агрономической помощи мѣстному сельскому хозяйству, бывшемъ въ Москвѣ въ 1901 году, но, къ сожалѣнію, по нѣкоторымъ причинамъ онъ былъ разсмотрѣнъ въ самыхъ общихъ чертахъ.

Какъ извѣстно, Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: земская болѣе мелкая чѣмъ уѣздъ единица должна:

1) носить характеръ обязательности, а не быть добровольнымъ союзомъ;

2) имѣть точно опредѣленную территорію, на которую распространялись бы ея дѣйствія;

3) быть всесословной;

4) пользоваться правомъ самообложенія;

5) имѣть закономъ установленную связь съ уѣзднымъ земствомъ, подобно тому, какъ это послѣднее имѣетъ связь съ земствомъ губернскимъ;

6) имѣть выборные исполнительные органы;

7) быть лишена права обладать функціями судебными и административными.

Къ сожалѣнію, Съѣздъ не нашелъ возможнымъ высказаться:

а) какимъ измѣненіямъ подлежитъ для права участія въ выборахъ по мелкой земской единицѣ;

б) какъ велика должна быть мелкая единица;

в) долженъ-ли быть ея органъ единоличный или коллегіальный;

г) долженъ ли быть ограниченъ кругъ предметовъ ея вѣдѣнія противъ круга существующихъ земскихъ учрежденій;

д) должны ли быть допущены къ участію въ рѣшеніи дѣлъ въ мелкой земской единицѣ всѣ, пользующіеся правомъ голоса, или же ихъ выборные представители;

е) не представляется ли необходимымъ при учрежденіи мелкой земской единицы имѣть земское представительство въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ путемъ соста-

вленія его изъ выборныхъ отъ мелкихъ земскихъ единицъ, или же порядокъ избранія уѣздныхъ земскихъ гласныхъ слѣдуетъ сохранить по существующему Земскому Положенію?

Можно думать, что означеннымъ выше условіямъ удовлетворяла бы всесословная хозяйственная волость, которая по своей территоріи должна быть тожественна съ нынѣ существующими участками земскихъ начальниковъ, которые, т. е. участки, вполнѣ подходящи по своимъ размѣрамъ для успѣшной дѣятельности лицъ, вставшихъ во главѣ исполнительнаго органа хозяйственнаго управленія.

Благодаря тожественности по территоріи всесословной волости съ участкомъ земскаго начальника, всѣ хозяйственныя дѣла нынѣ существующихъ волостей могутъ быть немедленно, безъ остановки въ ходѣ ихъ, переданы, по принадлежности, во вновь образуемые хозяйственные органы.

Во главѣ всесословной волости, въ качествѣ распорядительнаго органа, должно быть Волостное Собраніе.

Конечно, нынѣ существующій порядокъ выборовъ на волостныхъ сходахъ выборныхъ отъ каждыхъ 10 дворовъ придется измѣнить, такъ какъ иначе слишкомъ много будетъ гласныхъ и обсужденіе дѣлъ крайне будетъ затруднительно какъ по шумливости собраній, такъ и по отсутствію подходящихъ помѣщеній.

Было бы желательно, чтобы число гласныхъ не превышало 60.

Во избѣжаніе чрезмѣрно подавляющаго вліянія крупныхъ землевладѣльцевъ, — крестьянамъ-общинникамъ и образующимъ товарищества, — какъ главнымъ плательщикамъ, какъ лицамъ наиболѣе заинтересованнымъ въ улучшеніи хозяйственныхъ порядковъ волости и нуждающимся еще въ извѣстной школѣ и подготовкѣ къ сознательной общественной дѣятельности, — необходимо дать большее число, въ сравненіи съ другими сословіями, голосовъ, именно половину (²/₀).

Кандидаты въ гласные Волостного Собранія изъ крестьянъ выбираются на сельскомъ сходѣ; гласные же — на Волостномъ Собраніи.

Слѣдующей группой на право наибольшаго количества голосовъ для участія въ Волостныхъ Собраніяхъ должны быть лица, платящія налоговъ съ земли въ количествѣ болѣе чѣмъ со 100 десятинъ, или равную сумму налоговъ съ промышленнаго предпріятія, и проживающія въ волости лица, хотя и не имѣющія имущественнаго ценза, но обладающія цензомъ высшаго и средняго образованія — имъ должна принадлежать ¹/₃ голосовъ (²/₀).

Выбираются волостные гласные изъ этой группы въ Волостномъ Собраніи.

Лицамъ, платящимъ налоговъ менѣе чѣмъ со 100 десятинъ, или такую же сумму съ промышленнаго предпріятія, а также всѣмъ другимъ, проживающимъ въ волости, должна принадлежать ¹/₀ часть голосовъ.

Исполнительнымъ органомъ Волостного Собранія является Волостная Управа, состоящая изъ предсѣдателя, по выбору Земскаго Собранія и утвержденію Губернатора, и двухъ членовъ не дворянскаго сословія, по выбору Земскаго Собранія и утвержденію предсѣдателя Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Во избѣжаніе частыхъ созывовъ Волостныхъ Собраній, но въ то же время для болѣе тщательнаго обсужденія хозяйственныхъ дѣлъ волости, при Волостной Управѣ состоитъ Экономическое Попечительство, въ составъ котораго входятъ представители отъ каждаго селенія и другія лица, проживающія въ волости, по выбору Волостного Собранія.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о кругѣ вѣдѣнія дѣлъ Волостного Собранія и его исполнительнаго органа,—Волостной Управы, необходимо напомнить, что, съ одной стороны, они замѣнятъ нынѣ существующіе сельскіе и волостные сходы съ ихъ исполнительными органами — Сельскими и Волостными Правленіями по вопросамъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ чисто хозяйственнаго характера; съ другой стороны, они замѣнятъ по тѣмъ же вопросамъ земскихъ начальниковъ (ст. ст. 36, 37, 39, 44 Полож. о зем. нач.)

и, наконецъ, съ третьей—нынѣ разъѣзжающихъ по участку членовъ Уѣздной Управы, страховыхъ агентовъ и податныхъ инспекторовъ.

Нынѣ же существующимъ сельскимъ сходамъ оставляется право лишь возбуждать ходатайства передъ Волостнымъ Собраніемъ, черезъ Волостную Управу.

При такомъ положеніи дѣла можно надѣяться, что деревня наша займется своимъ благоустройствомъ и начнетъ приводить въ порядокъ свое хозяйство, вводя улучшенныя сельскохозяйственныя системы, орудія и скотъ, обратитъ болѣе вниманія на водоснабженіе и пожарную часть и на дѣла общественнаго призрѣнія старыхъ и малыхъ, больныхъ и увѣчныхъ.

При такомъ положеніи дѣла, начнетъ развиваться и правильно дѣйствовать волостная почта въ широкомъ смыслѣ этого слова, постоянныя и подвижныя библіотеки, читальни, воскресныя школы, повторительные курсы, кредитныя товарищества,—почти вездѣ отсутствующія въ настоящее время.

Только при такомъ положеніи дѣла, можно надѣяться, что на ряду съ желѣзными дорогами, имѣющими общегосударственное значеніе, на ряду съ грунтовыми дорогами, имѣющими значеніе для всей губерніи и уѣзда, постепенно будутъ создаться и содержаться въ порядкѣ проселочныя дороги чисто мѣстнаго значенія, но безъ которыхъ первыя двѣ группы дорогъ утрачиваютъ часть своего значенія.

Только при такомъ положеніи дѣла, т. е. при созданіи земской хозяйственной, болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, единицы,—деревня наша займется тѣми дѣлами, кои до сего времени были въ загонѣ у существующихъ административныхъ учрежденій, такъ какъ не принадлежали къ числу дѣлъ полицейско-фискальнаго характера; не могло ими заняться и земство, такъ какъ у него не было въ уѣздѣ для такой работы должнаго количества исполнительныхъ органовъ; считать же таковыми земскихъ начальниковъ и Волостныя Правленія — нельзя, такъ какъ и тѣ, и другія рѣдко считаютъ своею обязанностью притти на помощь земству въ его безвыходномъ положеніи.

А положеніе дѣйствительно безвыходное: въ то время какъ для исполненія фискально-полицейскихъ и административныхъ дѣлъ Бирскій уѣздъ имѣетъ 16 земскихъ начальниковъ, 7 становыхъ приставовъ, 2 податныхъ инспекторовъ съ однимъ помощникомъ, 37 Волостныхъ Правленій и громадный штатъ урядниковъ, сотскихъ и десятскихъ,—земство должно ограничиться только членами Управы въ количествѣ 3 и крайне ограниченнымъ составомъ прочихъ служащихъ.

По статьѣ 96 Полож. о зем. учрежд., Собраніе имѣетъ право увеличить число членовъ до 4. Это право предоставлено и Собранію Верейскаго уѣзда, Московской губерніи, который протяженіемъ 1,623 кв. в. съ населеніемъ въ 57,716 человѣкъ и Собранію Бирскаго уѣзда, площадь котораго — 21,629 кв. вер., съ населеніемъ въ 504,445 чел., т. е. превосходящій Верейскій уѣздъ по площади въ 13,3 раза и почти въ 9 разъ по населенію, которое также желало бы удовлетворить большую часть своихъ неотложныхъ хозяйственныхъ нуждъ, какъ то имѣетъ возможность сдѣлать населеніе Верейскаго уѣзда.

Положеніе Бирскаго земства мы, дѣйствительно, должны будемъ признать крайне тяжелымъ, если примемъ въ расчетъ всѣ тѣ суммы, кои тратятся на содержаніе всей уѣздной администраціи всѣхъ Министерствъ и сопоставимъ ихъ съ той сравнительно весьма скромной суммой, которую можетъ выплачивать своему служебному составу Бирское земство.

Сопоставивъ и тѣ, и другія цифры для всѣхъ уѣздовъ Россіи, для насъ станетъ вполнѣ ясно, почему годъ отъ году земское дѣло хиреетъ, переходя постепенно въ руки администраціи.

Если бы земство могло имѣть въ каждой волости свой исполнительный органъ, подобно Волостному Правленію, и имѣть за ними надзоръ черезъ 16 членовъ Управы такъ же, какъ сейчасъ это поставлено въ административныхъ учрежденіяхъ уѣзда, то,

конечно, хозяйственное положеніе уѣзда было бы лучше, чѣмъ сейчасъ его положеніе съ фискально-полицейско-административной стороны.

Если бы земство пользовалось такой же свободой обложенія на свои нужды, какой пользуется администрація, или вѣрнѣе, если бы удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ уѣзда ставилось у насъ на первое мѣсто, а удовлетвореніе нуждъ фискально-полицейскаго характера — на второе, деревня наша никогда не дошла бы до того обнищанія и голоданія, какъ сейчасъ.

Только при введеніи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, хозяйственной единицы,—дѣло уровнительной раскладки, сбора и учета всякаго рода податей будетъ поставлено въ то положеніе, какъ того требуетъ важность самаго дѣла.

Если Правительство при освобожденіи крестьянъ находило возможнымъ передать всѣ вышепоименованныя дѣла въ руки крестьянъ, бывшихъ и находящихся теперь на весьма невысокой степени развитія, то нѣтъ ничего неудобнаго въ томъ, если въ настоящее время дѣла эти будутъ переданы въ руки всѣхъ сословій, проживающихъ въ волости.

Предоставлять Волостному Собранію и Волостной Управѣ сразу слишкомъ широкій кругъ самостоятельной дѣятельности — врядъ ли слѣдуетъ.

По новизнѣ дѣла, по неподготовленности только что вступившихъ въ отправленіе своихъ новыхъ обязанностей, Волостныя Собранія и Управы могутъ сильно затормозить дѣло, а, кромѣ того, внести и свой личный взглядъ, мѣстные интересы въ нѣкоторыя дѣла, имѣющія общее для уѣзда значеніе.

Поэтому было бы желательно, чтобы дѣла по народному образованію, медицинѣ, уѣздныхъ дорогъ, агрономіи, ветеринаріи, государственнаго ополченія и Воинскаго Присутствія—по прежнему остались въ вѣдѣніи Уѣздныхъ Собраній и Управы.

По этимъ дѣламъ Волостное Собраніе и Волостная Управа могутъ лишь выступать съ докладами и ходатайствами и исполнять порученія Уѣзднаго Собранія и Уѣздной Управы.

Точно то же можно сказать относительно дѣлъ страхового и статистическаго—ихъ желательно оставить въ вѣдѣніи Губернской Земской Управы; по нимъ Волостныя Собранія и Управы исполняютъ порученія и выступаютъ съ докладами.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Волостная Управа является исполнительнымъ органомъ Губернской Земской Управы, Уѣздной Управы и Волостного Собранія. Кромѣ того, она вѣдаетъ всѣ денежно-хозяйственныя дѣла волости, ведетъ по нимъ книги, собираетъ деньги въ подати и сдаетъ ихъ — за исключеніемъ волостныхъ суммъ — сборщику отъ Правительства, еженедѣльно посѣщающему волость; принимаетъ и сдаетъ всю корреспонденцію правительственному почтовому чиновнику, развозящему почту по волостямъ; на обязанности Волостной Управы лежитъ приготовленіе докладовъ Волостному и Уѣздному Собраніямъ, составленіе смѣтъ и отчетовъ и представленіе ихъ по принадлежности; кромѣ того, на Управу переходятъ обязанности податныхъ инспекторовъ и страховыхъ агентовъ.

Въ виду того, что большая часть Волостного Собранія будетъ состоять изъ «некультурной массы», съ которой въ иныхъ случаяхъ бороться крайне трудно, а въ иныхъ — очень легко; въ виду того, что въ Волостномъ Собраніи возможно преобладаніе интереса отдѣльныхъ лицъ передъ интересами всей волости,—необходимо ввести, хотя бы на первое время—извѣстныя ограниченія:

1. Пониженіе оклада нынѣ существующаго мірского сбора—не допускается, но въ виду того, что сборы эти не во всѣхъ волостяхъ одинаковы—необходимо брать среднее изъ окладовъ всѣхъ нынѣ существующихъ административныхъ волостей, входящихъ въ составъ вновь образовываемой хозяйственной волости.

2. Всѣ смѣты и отчеты въ денежныхъ суммахъ, а также отчеты о дѣйствіяхъ и доклады, бывшіе въ разсмотрѣніи Волостного Собранія—вмѣстѣ съ журналами — все это представляется на окончательное утвержденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

3. Всѣ жалобы на неправильныя дѣйствія Волостныхъ Собраній и Управъ приносятся Уѣздному Земскому Собранію.

Переходимъ къ разсмотрѣнію вопроса о представительствѣ въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

Какъ извѣстно, по ст. 51 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, Губернаторъ утверждаетъ въ званіи гласныхъ «по своему ближайшему усмотрѣнію», согласно расписанію, извѣстное число гласныхъ изъ выбранныхъ волостными избирательными съѣздами.

Сохраненіе этого порядка, при желаніи улучшить хозяйственное дѣло въ уѣздѣ и привить народу чувство уваженія къ закону, едва ли будетъ возможно.

Это подтверждается и практикой губернской администраціи, утверждавшей по Бирскому уѣзду гласныхъ отъ крестьянъ лишь изъ волостей центра и востока уѣзда, оставляя изъ года въ годъ весь западный районъ, т. е. 1/4 уѣзда, безъ представительства.

Результатъ такого ближайшаго усмотрѣнія на лицо: въ то время, когда дѣятельность земства въ центрѣ и на востокѣ уѣзда проявляется весьма значительно, западъ уѣзда, состоя такимъ же плательщикомъ, какъ и прочія части, лишенный возможности послать своихъ представителей и заявить о своихъ нуждахъ, не видитъ къ себѣ большого вниманія. Горе запада усугубляется еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что отъ него не имѣется представителей и въ дворянскомъ засѣданіи.

Фактъ этотъ не можетъ не бросаться въ глаза тѣмъ, кто стоитъ близко къ земскому дѣлу и сельской жизни въ уѣздѣ.

Существованіе подобнаго порядка вещей съ еще большей убѣдительностью говоритъ за то, что земскіе начальники, въ виду и безъ того многочисленныхъ и сложныхъ обязанностей на нихъ лежащихъ, не могутъ заботиться еще и объ улучшеніи экономическаго благосостоянія крестьянъ и вникать въ ихъ положеніе, такъ какъ въ противномъ случаѣ они замѣтили бы подобный пробѣлъ и, сознавая все его неудобство, поспѣшили бы войти съ представленіемъ къ г. Начальнику губерніи.

Отсюда слѣдуетъ, что при введеніи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы желательно измѣнить нынѣ существующій порядокъ выборовъ гласныхъ въ Уѣздное Земское Собраніе отъ крестьянъ, входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ.

Крестьянамъ необходимо имѣть одного своего представителя отъ каждой мелкой единицы.

Порядокъ выборовъ: кандидаты въ гласные избираются на сельскихъ сходахъ, а гласные, на волостныхъ избирательныхъ съѣздахъ.

Выборы гласныхъ отъ крупныхъ землевладѣльцевъ и лицъ, хотя и не имѣющихъ имущественнаго ценза, но обладающихъ цензомъ образовательнымъ, проживающихъ при этомъ въ уѣздѣ не менѣе трехъ лѣтъ, производятся въ первомъ уѣздномъ избирательномъ собраніи; число гласныхъ отъ каждой мелкой земской единицы равно такое одному.

Лица, отнесенныя нами къ III группѣ, выбираютъ кандидатовъ въ волостномъ избирательномъ собраніи; гласные же во второмъ избирательномъ уѣздномъ собраніи, по одному отъ каждой земской единицы.

Предсѣдатели Волостныхъ Управъ считаются гласными по должности и въ предположенное число гласныхъ не входятъ.

Такимъ образомъ, по Бирскому уѣзду получается: 16 хозяйственныхъ волостей съ 60 гласными, всего 960 человѣкъ—число несравненно меньшее, чѣмъ требуютъ для себя волостные сходы, 16 Волостныхъ Управъ съ 16 предсѣдателями и 32 членами Управъ.

Земское Уѣздное Собраніе:

16 гласныхъ отъ крестьянъ.

16—отъ крупныхъ землевладѣльцевъ.

16—отъ мелкихъ землевладѣльцевъ.
16 предсѣдателей Волостныхъ Управъ.
Всего по Бирскому уѣзду 64 гласныхъ.

IV.

Въ заключеніе этого проекта слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о переустройствѣ судебной и полицейско-административной части въ уѣздѣ.

Начнемъ съ первой.

Въ виду того, что органъ коллегіальный болѣе способенъ разсмотрѣть и обсудить дѣло всесторонне и безпристрастно,—желательно было бы сохранить коллегіальный Волостной Судъ.

Такъ какъ въ составъ судебнаго участка, тожественнаго по территоріи съ участкомъ земскаго начальника и хозяйственной волости, войдутъ всѣ сословія, необходимо, чтобы кандидаты въ судьи выбирались на Волостномъ Собраніи въ количествѣ 6 кандидатовъ отъ крестьянъ и 3 отъ другихъ сословій; изъ нихъ Земское Собраніе выбираетъ 2 судей отъ крестьянъ и 1—отъ другихъ сословій.

Предсѣдатель Волостного Суда избирается Земскимъ Собраніемъ, а утверждается Окружнымъ Судомъ, и долженъ быть съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, что дастъ возможность нашей деревнѣ увидать настоящаго юриста, а сему послѣднему познакомиться съ судебными обычаями страны. Кромѣ того, это дастъ возможность лицамъ, кончающимъ университетъ по юридическому факультету, итти по своей спеціальности и избѣжать плѣненія монопольнаго или долговременнаго сидѣнія въ кандидатахъ.

При такой организаціи, Волостной Судъ смѣло можетъ вѣдать всѣ дѣла, подвѣдомственныя нынѣ Волостному Суду, земскому начальнику и уѣздному члену Окружного Суда, и руководствоваться при отправленіи правосудія правилами гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, гражданскими и уголовными законами.

На предсѣдателя Волостного Суда, кромѣ того, переходятъ обязанности нотаріусовъ и дѣла по опекамъ.

Близость такого лица къ народу, быть можетъ, выведетъ судъ нашъ изъ того хаотическаго состоянія, въ коемъ онъ сейчасъ находится, и поселитъ болѣе довѣрія къ Волостному Суду, чѣмъ существуетъ нынѣ, о чемъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ масса апелляціонныхъ жалобъ въ Съѣздъ, въ особенности изъ пригородныхъ волостей, и отзывы сельскихъ жителей объ отправленіи правосудія въ Волостныхъ Судахъ.

Поставивъ во главѣ Волостного Суда образованнаго юриста, мы тѣмъ самымъ, быть можетъ, попутно рѣшимъ и вопросъ о сельской адвокатурѣ, которая въ настоящее время находится въ ужасномъ состояніи, причиняя громадный ущербъ сельскому населенію.

Но главное значеніе этой реформы чисто воспитательное: изъявъ судебныя дѣла изъ рукъ администраціи и передавъ ихъ въ руки особаго учрежденія, состоящаго въ вѣдѣніи не Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а Министерства Юстиціи,—мы тѣмъ самымъ отнимаемъ у народа возможность относиться съ большимъ недовѣріемъ къ закону и власти, какъ теперь, когда вся власть въ рукахъ земскаго начальника — и административная, и судебная, и хозяйственная: онъ предъявляетъ законное требованіе, онъ же или подвѣдомственный ему Волостной Судъ входитъ въ разсмотрѣніе его законности и присуждаетъ за неисполненіе его, онъ же и приводитъ въ исполненіе.

Конечно, при подобномъ устройствѣ довольно часто приходится встрѣчаться съ произволомъ, чего могло бы и не быть при иномъ порядкѣ — точнаго раздѣленія власти судебной, административной и хозяйственной.

При такомъ порядкѣ, когда въ участкѣ будетъ жить не менѣе 3 интеллигентныхъ лицъ, несущихъ обязанности предсѣдателей Суда и Волостной Управы, и земскій начальникъ, едва-ли будетъ возможенъ частый произволъ: ни одинъ изъ этихъ лицъ не поз-

волитъ себѣ невнимательно отнестись къ дѣлу и допустить ошибку, а тѣмъ болѣе рѣшить дѣло не согласно съ законами, а по собственному усмотрѣнію, что въ настоящее время, при полновластіи земскихъ начальниковъ, вполнѣ возможно.

Переходимъ къ устройству полицейско-административнаго органа въ участкѣ.

Было бы желательно и административно-полицейское устройство измѣнить кореннымъ образомъ въ томъ направленіи, чтобы обязанность несенія полицейской службы съ сельскаго общества снять и передать какъ содержаніе, такъ и завѣдываніе сельской полиціей въ руки Правительства.

Несеніе полицейской службы въ деревняхъ должно быть поручено коннымъ стражникамъ, въ завѣдываніи коихъ должно быть отъ 1-й до 3-хъ деревень, смотря по разстоянію и размѣру селеній. Они должны замѣнить собою тотъ легіонъ сотскихъ и десятскихъ, прямая и существенная обязанность которыхъ—еженедѣльное дежурство у становыхъ приставовъ.

Въ каждой деревнѣ попрежнему долженъ оставаться староста. На его обязанности будетъ лежать созывъ сходовъ по дѣламъ общиннаго землепользованія и др., а также понужденіе жителей къ исполненію распоряженій Волостной Управы.

Въ каждомъ участкѣ должно находиться не болѣе двухъ урядниковъ.

Наконецъ, главная полицейско-административная власть въ участкѣ должна находиться въ рукахъ лица, порядокъ назначенія и увольненія, права и преимущества котораго были бы такими же, какія сейчасъ существуютъ для земскихъ начальниковъ.

Въ кругъ его вѣдѣнія должны входить дѣла, перечисленныя въ статьяхъ Положенія о земскихъ начальникахъ—22, 26, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 41, 42, 43, 45 и 46, конечно, въ нѣсколько только измѣненной редакціи.

Въ кругъ его вѣдѣнія входятъ всѣ дѣла, кои сейчасъ находятся въ вѣдѣніи становыхъ приставовъ.

Такова схема уѣзднаго административно-судебно-хозяйственнаго управленія, которое могло бы, по нашему мнѣнію, оказать большое вліяніе на поднятіе общественной жизни вообще и экономической въ особенности.

Весь вопросъ въ средствахъ, кои потребуются при введеніи подобнаго устройства.

Ниже мы помѣщаемъ двѣ таблицы. Въ первой изъ нихъ помѣщена сумма расходовъ на судебно-административно-хозяйственное управленіе уѣзда, существующихъ нынѣ; во второй — сумма расходовъ, кои потребуются при вышеописанномъ устройствѣ.

Таблица I.

16	земскихъ начальниковъ	по 2,800 р.	44,800 р.
7	становыхъ приставовъ	» 1,200 »	8,400 »
2	податныхъ инспектора	» 2,400 »	4,800 »
1	помощникъ податного инспектора	» 1,800 »	1,800 »
1	уѣздный членъ Окружного Суда	» — »	4,000 »
	Земская Управа	» — »	19,325 »
2	страховыхъ агента	» — »	2,220 »
	Подводная повинность	» — »	44,670 »
	Мірскіе расходы по администраціи	» — »	171,000 »
	Натуральная повинность:		
600	сотскихъ	по 30 р.	18,000 р.
2,250	десятскихъ	» 30 »	67,500 »
1,133	старостъ	» 30 »	33,990 »
	Итого		420,505 р.

Таблица II.

16 предсѣдателей Волостныхъ Управъ	по	2,700 р.	43,200 р.
16 земскихъ начальниковъ	»	2,700 »	43,200 »
16 предсѣдателей Волостныхъ Судовъ	»	2,700 »	43,200 »
Уѣздная Земская Управа	»	— »	12,000 »
Подводная повинность	»	— »	25,000 »
32 члена Волостныхъ Управъ	»	600 »	19,200 »
48 судей Волостного Суда	»	300 »	14,400 »
400 стражниковъ	»	300 »	120,000 »
1,035 старостъ	»	50 »	54,250 »
Итого			374,450 р.

Съ нашей стороны не будетъ преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что при существующемъ порядкѣ администрація уѣзда и исполненіе натуральныхъ повинностей обходятся для населенія дороже, такъ какъ сюда включены лишь тѣ расходы, кои поддаются учету, тогда какъ есть весьма много такихъ, кои не могутъ быть выяснены въ настоящее время, въ виду отсутствія свѣдѣній въ мѣстныхъ административныхъ учреждеіяхъ. Сюда, напримѣръ, относится нарядъ какихъ-либо экстренныхъ карауловъ, нарочныхъ, содержаніе хлѣбозапасныхъ магазиновъ, дорогъ, церкви и пр.

Можно съ увѣренностью предположить, что на всемъ этомъ населеніе уѣзда переплачиваетъ лишняго около 75,000 рублей.

Этого, конечно, не будетъ при существованіи (отдѣльныхъ отъ нынѣ существующихъ административныхъ волостей и участковъ) хозяйственныхъ волостей, находящихся подъ надзоромъ уѣзднаго земства.

При такомъ порядкѣ, конечно, волость будетъ дѣйствительно «самоуправляющеюся»; не будетъ знать того гнета, подъ давленіемъ котораго она, якобы по собственному желанію, годъ отъ году повышаетъ свои расходы на содержаніе администраціи, въ ущербъ насущнымъ хозяйственнымъ потребностямъ.

Изъ всего вышеизложеннаго мы видимъ, какая экономія въ средствахъ возможна при болѣе цѣлесообразной организаціи дѣлъ въ уѣздѣ.

Докладъ комиссіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета.

По вопросу о народномъ образованіи. Комиссія, раздѣляя положенія и пожеланія, изложенныя въ запискахъ гг. И. Г. Жуковскаго и С. П. Балахонцева, высказывается за внесеніе ихъ въ журналъ засѣданія.

Въ широкой, искренней постановкѣ народнаго образованія комиссія признаетъ главную мѣру для достиженія развитія какъ сельскаго хозяйства, такъ и вообще экономическаго благосостоянія населенія, и серьезное средство для борьбы съ невѣжествомъ.

Для достиженія же этого необходимы:

1) признаніе, что забота объ образованіи и воспитаніи должна лежать на обществѣ и его органахъ, при содѣйствіи и контролѣ Правительства, вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія; что вопросъ этотъ первостепенной государственной важности и что расходы должны быть отнесены на средства государства;

2) выработка соотвѣтствующаго типа народныхъ школъ, принявъ во вниманіе особыя условія быта инородческаго населенія и экономическое положеніе уѣзда;

3) учрежденіе при каждой школѣ — школьныхъ попечительствъ;

4) увеличеніе числа школъ до количества, достаточнаго для всеобщаго обязательнаго начальнаго обученія;

5) улучшеніе школьныхъ помѣщеній постройкою собственныхъ зданій, по возможности, по нормальному типу, одобренному техниками и врачами;

6) снабженіе школъ учебными пособіями въ количествѣ, соотвѣтствующемъ потребности;

7) увеличеніе курса школы настолько, чтобы явилась возможность непосредственнаго перехода въ среднее учебное заведеніе;

8) улучшеніе быта учащихъ;

9) признаніе, что одной народной школы недостаточно, что необходима хорошая организація послѣ-школьнаго народнаго образованія: а) открытіемъ свободнаго доступа всѣмъ, и каждому, по крайней мѣрѣ, въ среднеучебныя заведенія; б) распространеніемъ полезныхъ свѣдѣній въ средѣ взрослаго сельскаго и промышленнаго населенія посредствомъ воскресныхъ школъ, широкодоступныхъ бесѣдъ, чтеній, лекцій, книжныхъ складовъ и библіотекъ, съ замѣной для этихъ послѣднихъ разрѣшительнаго каталога книгъ для народа—запретительнымъ, и в) изданіемъ дешевыхъ хорошихъ книгъ, продажей ихъ черезъ офеней и безплатной раздачей населенію;

10) устройство курсовъ педагогическихъ, общеобразовательныхъ какъ для учащихъ, такъ и популярныхъ для населенія;

11) выработка программъ средняго и высшаго какъ общаго, такъ и техническаго и спеціальнаго образованія, отвѣчающихъ современнымъ требованіямъ жизни, строго послѣдовательныхъ, безъ излишняго научнаго балласта, но и безъ ущерба для необходимыхъ знаній, съ серьезнымъ вниманіемъ на нравственное и физическое воспитаніе;

12) признаніе за чинами Министерства Народнаго Просвѣщенія права какъ на матеріальное обезпеченіе, такъ и на общественное положеніе, отвѣчающее важности и трудности ихъ дѣла;

13) для постепеннаго ослабленія косности и отчужденности инородческаго населенія, главнымъ образомъ башкирскаго, было бы важно, не затрагивая ничѣмъ религіозныхъ вѣрованій, повысить образовательный цензъ муллъ, хотя бы до средняго образованія.

Необходимо согласиться, что для достиженія всего вышеозначеннаго потребуются значительныя затраты, но какъ бы онѣ велики ни были, ихъ слѣдуетъ признать не слишкомъ высокою платою за уничтоженіе пропасти, которая отдѣляетъ культурное меньшинство отъ темной массы; за то, что мы будемъ спокойно думать объ участи нашихъ дѣтей, за возможность достиженія,—съ установленіемъ для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка и развитіемъ общественной дѣятельности,—сознанія необходимости законности и порядка, и за достиженіе благосостоянія матеріальнаго и духовнаго.

По продовольственному вопросу. Комиссія, раздѣляя взгляды и доводы, изложенные въ запискѣ И. Г. Жуковскаго, полагаетъ крайне желательнымъ избѣгнуть въ будущемъ помощи населенію въ видѣ ссудъ и даровыхъ выдачъ, дѣйствующихъ деморализующимъ образомъ, и допускаетъ возможность этого достигнуть при осуществленіи государственнаго страхованія и развитія мелкаго кредита. Правительству, при ближайшемъ участіи земствъ, придется лишь принять на себя заботу объ организаціи запасовъ, кормовыхъ и сѣменныхъ средствъ на случай неурожая въ большомъ районѣ, для возможно быстрой и дешевой доставки въ нуждающіеся уѣзды, при отсутствіи возможности пріобрѣтенія на мѣстѣ, и для предотвращенія искусственнаго повышенія цѣнъ.

По вопросу установленія для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка. Комиссія, раздѣляя пожеланія и положенія, изложенныя въ запискѣ С. П. Балахонцева, высказывается за внесеніе ихъ въ журналъ засѣданія и полагаетъ, что уравненіе правъ крестьянъ съ прочими сословіями относительно суда, снятіе администра-

тивной опеки, предоставленіе выборныхъ правъ—послужатъ сильнымъ толчкомъ къ поднятію личности крестьянина и къ подъему культурности большинства населенія государства.

По вопросу финансовой политики. Въ виду того, что финансовая политика въ настоящее время направлена преимущественно къ покровительству обрабатывающей промышленности, комиссія полагаетъ необходимымъ привести эту политику въ большее соотвѣтствіе съ интересами сельскохозяйственной промышленности, устранить монополизацію промысловъ и торговли. Кромѣ сего, желателенъ пересмотръ о валютѣ.

Докладъ комиссіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета по запискѣ о башкирахъ члена Комитета И. Г. Жуковскаго.

Комиссія, выслушавъ записку, освѣщающую строй башкирской жизни, полагаетъ, что высказанныя ею мѣры и принятыя Комитетомъ относительно снятія опеки съ населенія, развитія грамотности, необходимости прекращенія выдачъ ссудъ, въ особенности даровой помощи, вмѣстѣ съ заботой о повышеніи образованія муллъ и при урегулированіи земельнаго вопреса и вопроса объ охраненіи лѣсовъ, въ настоящее время не достигающаго цѣли,—заставятъ башкирское населеніе болѣе разсчитывать на свои силы, двинутъ его по пути развитія самодѣятельности и постепенно будутъ способствовать прекращенію косности и отчужденности.

Заключеніе Бирскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Уѣздный Комитетъ, по обсужденіи вопросовъ по программѣ Особаго Совѣщанія и возникшихъ на засѣданіяхъ Комитета, по разсмотрѣніи выписки изъ журнала засѣданія Бирскаго уѣзднаго экономическаго совѣта и всѣхъ представленныхъ записокъ и особыхъ мнѣній,—пришелъ къ заключенію, что сельское хозяйство, въ особенности крестьянское, и экономическое благосостояніе населенія въ Бирскомъ уѣздѣ стоятъ на весьма низкомъ уровнѣ и по сравненіи съ предшествующими годами ухудшается, и находитъ, что коренными причинами этого слѣдуетъ признать:

1) общее неустройство въ экономической жизни;

2) некультурность населенія, въ особенности крестьянскаго, и

3) недостатки правового положенія крестьянъ.

Въ постепенномъ устраненіи этихъ основныхъ препятствій какъ къ развитію сельскаго хозяйства, такъ и къ подъему вообще экономическаго благосостоянія и должны быть направлены соотвѣтствующія мѣропріятія Правительства, путемъ:

1) широкой постановки вопроса о народномъ образованіи и

2) установленія для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка.

Вполнѣ успѣшнаго осуществленія указанныхъ мѣропріятій, какъ и вообще достиженія экономическихъ улучшеній, можно достигнуть только при широкомъ развитіи самодѣятельности общества, при возможно широкой свободѣ печати, при признаніи за земствомъ заслугъ, достаточной зрѣлости и правоспособности и при признаніи, что только широкое развитіе земской дѣятельности можетъ явиться вѣрнымъ залогомъ нашего преуспѣянія въ будущемъ.

Въ виду неизбѣжной медленности въ полученіи результатовъ отъ осуществленія вышеупомянутыхъ основныхъ мѣропріятій, Комитетъ останавливается на нижеслѣдующихъ ближайшихъ, главнѣйшихъ мѣрахъ къ улучшенію условій сельскаго хозяйства и подъема его техники:

1) на организаціи мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, путемъ развитія кредитныхъ товариществъ (п. I программы Особаго Совѣщанія);

2) на необходимости кредита для поддержанія кассъ земствъ;

3) на распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи при развитіи кустарныхъ промысловъ и техническихъ производствъ, дающихъ мѣстному населенію занятіе въ продолжительное зимнее время, для чего крайне необходимо учрежденіе института инструкторовъ (пп. А и Б программы Особаго Совѣщанія);

4) на введеніи обязательнаго государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, при возможно низкомъ тарифѣ, и, съ другой стороны, добровольнаго—по оцѣнкѣ, при чемъ должности агентовъ по страхованію могли бы быть соединены съ должностями инструкторовъ при агрономической организаціи (п. 3 настоящаго заключенія и п. А программы Особаго Совѣщанія);

5) на необходимости усилить заботы и принять мѣры, болѣе дѣйствительныя предпринимаемыхъ въ настоящее время, объ уменьшеніи потребленія вина, чрезвычайно пагубно дѣйствующаго на населеніе.

Наивѣтивъ главныя, необходимыя мѣры, Комитетъ высказывается за желательность осуществленія и всѣхъ остальныхъ мѣръ, изложенныхъ въ отвѣтахъ его по программѣ Особаго Совѣщанія.

По нижеслѣдующимъ вопросамъ Комитетъ находитъ:

1) *Объ общинномъ владѣніи.* Предоставленіе общинѣ свободнаго развитія безъ насильственнаго ея упраздненія и искусственнаго поддержанія разрѣшаетъ вопросъ объ общинномъ владѣніи.

2) *По продовольственному.* Крайне желательно избѣгнуть въ будущемъ помощи населенію въ видѣ ссудъ и даровыхъ выдачъ, дѣйствующихъ деморализующимъ образомъ. Этого возможно будетъ достигнуть при осуществленіи государственнаго страхованія и развитія мелкаго кредита. При такой постановкѣ дѣла, Правительству придется, при ближайшемъ участіи земства, принять на себя заботу объ организаціи запасовъ сѣменныхъ и кормовыхъ средствъ на случай неурожая въ большомъ районѣ, для возможно быстрой и дешевой доставки въ нуждающіеся уѣзды, при отсутствіи возможности пріобрѣтенія на мѣстѣ и для предотвращенія искусственнаго повышенія цѣнъ.

3) *По финансовой политикѣ.* Въ виду того, что финансовая политика въ настоящее время направлена преимущественно къ покровительству обрабатывающей промышленности, необходимо привести эту политику въ большее соотвѣтствіе съ интересами сельскохозяйственной промышленности, устранить монополизацію промысловъ и торговли. Кромѣ сего, желателенъ пересмотръ вопроса о валютѣ.

Признавая всю важность работъ, выдвинутыхъ Особымъ Совѣщаніемъ, необходимость возможно большей ихъ обоснованности, а также и то, что послѣдніе годы дали земству значительный опытъ по возбужденнымъ вопросамъ,—Комитетъ полагаетъ существенно важнымъ возбужденіе ходатайства, по разсмотрѣніи программы Особаго Совѣщанія Земскими Собраніями, о предоставленіи Уфимскому Губернскому Земскому Собранію избранія своего представителя въ засѣданіе Губернскаго Комитета.

Отвѣты по программѣ Особаго Совѣщанія, журналы засѣданій, представленныя записки въ развитіе принятыхъ Комитетомъ положеній и особыя мнѣнія, въ видѣ приложеній къ настоящему заключенію, представить въ Губернскій Комитетъ для дальнѣйшаго направленія.

Извлеченіе изъ журналовъ засѣданія, въ развитіе главнѣйшихъ положеній, въ порядкѣ ихъ послѣдовательности, принятыхъ и изложенныхъ Бирскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ въ заключеніи.

1) По вопросу о народномъ образованіи (записки И. Г. Жуковскаго и С. П. Балахонцева, журналъ засѣданія 29 Сентября).

Въ широкой, искренней постановкѣ народнаго образованія Комитетъ признаетъ главную мѣру для достиженія развитія какъ сельскаго хозяйства, такъ и вообще экономическаго благосостоянія населенія, находя, что для достиженія этого необходимы:

1) признаніе, что забота объ образованіи и воспитаніи должна лежать на Правительствѣ, въ лицѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ самымъ широкимъ участіемъ общества, земства и спеціальныхъ вѣдомствъ въ дѣлѣ иниціативы и организаціи школьнаго дѣла, что вопросъ этотъ первостепенной государственной важности и что расходы должны быть отнесены на средства государства;

2) выработка соотвѣтствующаго типа народныхъ школъ, принявъ во вниманіе племенныя особенности и занятія населенія;

3) учрежденіе при каждой школѣ школьныхъ попечительствъ;

4) увеличеніе числа школъ до количества, достаточнаго для всеобщаго обязательнаго начальнаго обученія;

5) улучшеніе школьныхъ помѣщеній постройкою собственныхъ зданій, по возможности, по нормальному типу, одобренному техниками и врачами;

6) снабженіе школъ учебными пособіями въ количествѣ, соотвѣтствующемъ потребности;

7) увеличеніе курса школы настолько, чтобы являлась возможность непосредственнаго перехода въ среднее учебное заведеніе;

8) улучшеніе быта учащихъ;

9) признаніе за чинами Министерства Народнаго Просвѣщенія права какъ на матеріальное, такъ и на общественное положеніе, отвѣчающее важности и трудности ихъ дѣла;

10) признаніе, что одной народной школы недостаточно, что необходима хорошая организація послѣшкольнаго народнаго образованія: а) открытіемъ свободнаго доступа всѣмъ и каждому, по крайней мѣрѣ, въ среднеучебныя заведенія; б) распространеніемъ полезныхъ свѣдѣній въ средѣ взрослаго сельскаго и промышленнаго населенія посредствомъ воскресныхъ школъ, широкодоступныхъ бесѣдъ, чтеній, лекцій, книжныхъ складовъ и библіотекъ, съ замѣной для этихъ послѣднихъ разрѣшительнаго каталога книгъ для народа — запретительнымъ; изданіемъ дешевыхъ, хорошихъ книгъ, продажей ихъ черезъ офеней и безплатной раздачей населенію;

11) устройство курсовъ педагогическихъ, общеобразовательныхъ, какъ для учащихъ, такъ и популярныхъ—для населенія;

12) выработка программъ средняго и высшаго, какъ общаго, такъ и техническаго и спеціальнаго образованія, отвѣчающихъ современнымъ требованіямъ жизни, строго послѣдовательныхъ, безъ излишняго научнаго балласта, но и безъ ущерба для необходимыхъ знаній, съ серьезнымъ вниманіемъ на нравственное и физическое воспитаніе;

13) для постепеннаго ослабленія косности и отчужденности инородческаго населенія, главнымъ образомъ башкирскаго, было бы важно, не затрагивая ничѣмъ религіозныхъ воззрѣній, повысить образовательный цензъ муллъ, хотя бы до средняго образованія;

14) необходимо согласиться, что для достиженія всего вышеозначеннаго потребуются значительныя затраты; но какъ бы онѣ велики ни были, ихъ слѣдуетъ признать не слишкомъ высокою платою за уничтоженіе пропасти, которая отдѣляетъ культурное меньшинство отъ темной массы; за то, что мы будемъ спокойно думать объ участи нашихъ дѣтей; за возможность достиженія, — съ установленіемъ для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка и развитіемъ общественной дѣятельности,—сознанія необходимости законности и порядка и за достиженіе благосостоянія матеріальнаго и духовнаго.

2) По вопросу установленія для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка (записка С. П. Балахонцева, журналъ засѣданія 29 Сентября).

Комитетъ полагаетъ, что уравненіе правъ крестьянъ съ прочими сословіями относительно суда, снятіе административной опеки, предоставленіе выборныхъ правъ послужатъ сильнымъ толчкомъ къ поднятію личности крестьянина и къ подъему культурности большинства населенія государства.

3) По вопросу организаціи народнаго мелкаго кредита (п. I программы Особаго Совѣщанія, записка Л. П. Демидова, журналъ засѣданія 6 Августа).

Организація народнаго мелкаго кредита въ Бирскомъ уѣздѣ крайне необходима и важна; желательно развитіе кредитныхъ всесословныхъ товариществъ, съ правомъ выдачи ссудъ (подъ залогъ хлѣба, земли, инвентаря) и другихъ операцій. Завѣдываніе ими передать уѣздному земству. Образованіе капитала могло бы быть достигнуто: путемъ ссуды изъ государственнаго казначейства за возможно низшій процентъ; сосредоточенія съ начисленіемъ процентовъ, капиталовъ башкирскаго и всѣхъ кассъ, находящихся въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій, и ассигнованій со стороны земства.

4) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (п. А и Б программы Особаго Совѣщанія, мнѣніе В. Г. Кощеева, журналъ 7 Іюля, записка агронома М. К. Мейстера, журналъ засѣданія 6 Августа).

Комитетъ, признавая, что, для поднятія сельскаго хозяйства, распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія для Бирскаго уѣзда является весьма существеннымъ, полагаетъ, что болѣе успѣшныхъ и скорыхъ результатовъ можно достигнуть путемъ указаній, демонстрацій и производствомъ опытовъ; что для этого желательно, соображаясь съ территоріей уѣзда и разнообразіемъ климатическихъ, почвенныхъ и бытовыхъ условій, учрежденіе института инструкторовъ съ агрономической подготовкой, съ среднимъ образованіемъ, приблизительно въ числѣ 10, и помощниковъ ихъ, по одному на волость съ низшимъ образованіемъ. Расходъ на содержаніе инструкторовъ и ихъ помощниковъ долженъ быть отнесенъ на счетъ государства.

5) О государственномъ страхованіи посѣвовъ (журналъ засѣданія 7 Іюля, мнѣніе В. Г. Кощеева).

Онъ полагаетъ, что, при существующихъ условіяхъ сельскохозяйственной промышленности, сельское хозяйство частныхъ землевладѣльцевъ Бирскаго уѣзда даетъ убытки, а хозяйство крестьянъ-земледѣльцевъ почти не окупаетъ труда, положеннаго въ полеводство.

Перечисляя стихійныя бѣдствія, бороться съ которыми почти невозможно, нельзя не признать, что сельское хозяйство, составляя одинъ изъ главнѣйшихъ источниковъ экономическаго благосостоянія большинства населенія Бирскаго уѣзда, является источникомъ крайне неустойчивымъ, ненадежнымъ, настолько не устойчивымъ, что повторяющіяся въ послѣднее время особенно часто неудачи въ сельскомъ хозяйствѣ, заставляютъ опускать руки и испытывать разореніе. А разъ на сельскохозяйственной промышленности зиждется благосостояніе всей земледѣльческой Россіи, то необходимо позаботиться о томъ, чтобы этотъ источникъ благосостоянія былъ болѣе устойчивъ, чтобы людямъ, занимающимся земледѣліемъ, былъ гарантированъ извѣстный доходъ отъ этого занятія, или, по крайней мѣрѣ, безубыточность его, что можно было бы достигнуть введеніемъ государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ отъ неурожая, отъ какихъ бы причинъ этотъ урожай не происходилъ.

6) По вопросу, затронутому Предсѣдателемъ Комитета И. Г. Жуковскимъ въ запискѣ о башкирахъ и ихъ лѣсахъ.

Комитетъ полагаетъ, что высказанныя имъ мѣры относительно снятія опеки съ населенія, развитія грамотности, необходимости прекращенія выдачъ ссудъ, въ особенности даровой помощи, вмѣстѣ съ заботой о повышеніи образованія муллъ, и при урегу-

лированіи земельнаго вопроса и вопроса объ охраненіи лѣсовъ, въ настоящее время не достигающаго цѣли,—заставятъ башкирское населеніе болѣе разсчитывать на свои силы, двинутъ его по пути развитія самодѣятельности и постепенно будутъ способствовать прекращенію косности и отчужденности.

Отвѣты Бирскаго Уѣзднаго Комитета по программѣ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Комитетъ, признавая, что, для поднятія сельскаго хозяйства, распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія для Бирскаго уѣзда является весьма существеннымъ, полагаетъ, что болѣе успѣшныхъ и скорыхъ результатовъ можно достигнуть путемъ указаній, демонстрацій и производства опытовъ; что для этого желательно, соображаясь съ территоріей уѣзда и разнообразіемъ климатическихъ, почвенныхъ и бытовыхъ условій, учрежденіе института инструкторовъ съ агрономической подготовкой, съ среднимъ образованіемъ, приблизительно въ числѣ 10, и помощниковъ ихъ, по одному на волость, съ низшимъ образованіемъ. Расходъ на содержаніе инструкторовъ и ихъ помощниковъ долженъ быть отнесенъ на счетъ государства.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Учрежденіе опытныхъ и показательныхъ полей весьма желательно, что и будетъ возможно выполнить при учрежденіи института инструкторовъ и ихъ помощниковъ.

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Борьба съ оврагами, болотами и вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и въ Бирскомъ уѣздѣ составляетъ насущную потребность.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Содѣйствіе необходимо, главнымъ образомъ, денежными средствами, такъ какъ при недостаткѣ средствъ всѣ подобныя мѣры являются лишь палліативами.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Устройство водохранилищъ и водоснабженія по отношенію къ Бирскому уѣзду имѣетъ существенное значеніе; не меньшее значеніе слѣдуетъ придать и улучшенію водныхъ путей сообщенія по судоходнымъ рѣкамъ Бѣлой и Уфимкѣ, обмелѣніе которыхъ прогрессируетъ изъ года въ годъ.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Охранительныя законоположенія существуютъ, но не примѣняются исполнителями. Въ предупрежденіе конокрадства, желательно строгое наблюденіе за примѣненіемъ закона о содержаніи скота за пастухами.

Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Мѣра весьма желательная и важная.

З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Комитетъ полагаетъ, что устройство дорогъ имѣетъ существенное значеніе и что, въ виду слишкомъ большихъ затратъ, вызываемыхъ ихъ постройками, слѣдовало бы расходъ этотъ принять всецѣло на счетъ государства, а завѣдываніе дорожнымъ дѣломъ оставить за земствомъ.

И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

Комитетъ полагаетъ, что этотъ пунктъ для Бирскаго уѣзда не является еще неотложнымъ вопросомъ.

І. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Организація народнаго мелкаго кредита въ Бирскомъ уѣздѣ крайне необходима и важна; желательно развитіе кредитныхъ всесословныхъ товариществъ, съ правомъ выдачи ссудъ (подъ залогъ хлѣба, земли, инвентаря) и другихъ операцій. Завѣдываніе ими передать уѣздному земству. Образованіе капитала могло бы быть достигнуто: путемъ ссуды изъ государственнаго казначейства за возможно низшій процентъ; сосредоточенія, съ начисленіемъ процентовъ, капиталовъ башкирскаго и всѣхъ кассъ, находящихся въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій, и ассигнованій со стороны земства.

К. *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Распространеніе меліоративнаго кредита въ Бирскомъ уѣздѣ имѣетъ существенное значеніе. Увеличеніе оборотнаго капитала сельскохозяйственнаго склада Бирскаго земства позволило бы открыть долгосрочный кредитъ покупателямъ машинъ и орудій для улучшенія обработки почвы. Желательно увеличеніе средствъ земства изъ государственной кассы на развитіе кредита и на поднятіе скотоводства и коневодства, развитіе травосѣянія и маслодѣлія.

Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераціи).*

Учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ (коопераціи) могло бы содѣйствовать въ значительной степени къ улучшенію сельскаго хозяйства. Для правильнаго ихъ функціонированія необходимо признать существенно важнымъ введеніе болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы, развитіе самодѣятельности общества, развитіе Земскаго Положенія, правительственное довѣріе. Не менѣе важное значеніе имѣло бы привлеченіе къ жизни въ деревнѣ лицъ образованныхъ, для чего необходимо разрѣшеніе и выработка незатруднительныхъ условій для пріобрѣтенія собственности, безъ различія сословія, въ размѣрѣ земскаго ценза изъ земель Государственныхъ Имуществъ и оставшихся за Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками и предоставленіе службы въ центральныхъ учрежденіяхъ преимущественно лицамъ, получившимъ опытъ въ провинціи.

М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Для выполненія настоящихъ важныхъ и желательныхъ мѣръ необходимы: отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ въ распоряженіе земства; улучшеніе и удешевленіе сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій; отмѣна пошлинъ съ заграничныхъ издѣлій. Отвѣчало бы мѣстнымъ нуждамъ и открытіе ремесленныхъ училищъ.

Н. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Комитетъ полагаетъ, что поднятіе отраслей животноводства необходимо и возможно путемъ устройства племенныхъ разсадниковъ, случныхъ пунктовъ и выставокъ.

О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе института инструкторовъ, школъ

молочнаго хозяйства, выставокъ и курсовъ; для перевозки продуктовъ — болѣе дешевый тарифъ и болѣе приспособленную доставку.

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Весьма желательно устройство образцовыхъ огородовъ и ознакомленіе населенія съ пріемами къ разведенію огородныхъ овощей, устройство пасѣкъ и ознакомленіе съ болѣе усовершенствованными пріемами пчеловодства. Особыя условія жизни инородческаго населенія, почти не занимающагося огородничествомъ, требуютъ настоятельныхъ мѣръ къ развитію сказанной отрасли сельскаго хозяйства среди этого населенія; причину появленія въ Бирскомъ уѣздѣ болѣзни—«цынги»,—исключительно среди башкиръ и черемисъ,—можно видѣть въ полномъ отсутствіи у нихъ запаса огородныхъ овощей, при недородѣ хлѣбовъ въ 1901 году.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Желательно, въ интересахъ сельскаго хозяйства, развитіе производствъ: винокуреннаго, крахмально-паточнаго, маслобойнаго, скорняжнаго, кожевеннаго, войлочно-валяльнаго и воровиннаго. Необходимо улучшеніе качествъ шерсти и введеніе такъ называемаго промысла «трепанье пеньки». Особою мѣрой въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству долженъ почитаться денежный кредитъ на осуществленіе перечисленныхъ выше производствъ.

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Замѣтенъ полный недостатокъ въ путяхъ сообщенія и свѣдѣніяхъ по заготовкѣ товаровъ и производству продуктовъ. Настоитъ необходимость въ справочныхъ бюро.

Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Устройство зернохранилищъ на государственный счетъ весьма необходимо и важно.

У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Комитетъ признаетъ желательнымъ сохраненіе льготныхъ тарифовъ для с.-в. части Россіи, если невозможно еще большее пониженіе ихъ для продуктовъ сельскаго хозяйства.

Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными хозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Возможно лишь при установленіи самаго льготнаго тарифа на перевозку.

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Для Бирскаго уѣзда вопросъ этотъ не существенно важенъ.

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства*

Весьма важно и желательно улучшеніе существующихъ (водныхъ) путей сообщенія и увеличеніе желѣзнодорожнаго пути.

Ч. *Поощреніе къ добровольному переселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполосицы пользованія.*

При измѣненіи существующаго порядка переселенія и выдачѣ пособій—возможно и желательно.

Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Этотъ пунктъ остался безъ разсмотрѣнія.

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Желательно, хотя въ данное время кустарная промышленность въ Бирскомъ уѣздѣ развита еще мало.

10. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и тому подобное; облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Вопросъ этотъ, въ виду малонаселенности и слабаго развитія отхожихъ промысловъ въ Бирскомъ уѣздѣ, не является существеннымъ.

Журналъ засѣданія 30 Сентября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: и. д. Предводителя Дворянства И. Г. Жуковскій, Предсѣдатель Бирской Уѣздной Земской Управы В. Г. Кощеевъ, Члены той же Управы: Л. П. Балахонцевъ и П. А. Никифоровъ, гласный Земскаго Собранія Л. П. Демидовъ, Управляющій 3-мъ Бирскимъ имѣніемъ Сарапульскаго удѣльнаго округа П. А. Поповъ и Уѣздный Агрономъ М. К. Мейстеръ.

Предсѣдатель предложилъ Комитету высказаться по двумъ вопросамъ: во-первыхъ, отвѣчаютъ ли существующіе порядокъ и правила о наймѣ рабочихъ, при примѣненіи на практикѣ, или нѣтъ и, во-вторыхъ, надлежитъ ли, при обсужденіи вопросовъ объ экономическомъ благосостояніи населенія уѣзда, выдѣлять въ особую группу инородцевъ — черемисъ, вотяковъ, если ихъ бытовыя условія отличаются отъ быта русскаго населенія.

Обсудивъ это предложеніе и выслушавъ заявленіе П. А. Никифорова о томъ, что инородцы, по своему развитію и способамъ веденія хозяйства, близко подходятъ къ характеру русскаго населенія,—Комитетъ пришелъ къ заключенію, что инородцы не нуждаются въ какихъ-либо особыхъ мѣропріятіяхъ, кромѣ тѣхъ, которыя уже намѣчены Комитетомъ для русскихъ.

Обращаясь къ вопросу о наймѣ рабочихъ, Комитетъ призналъ этотъ вопросъ требующимъ разработки, такъ какъ нынѣ существующій порядокъ и договорныя отношенія между хозяиномъ и работникомъ мало гарантируютъ исправность рабочихъ и вообще ненормальны. И. Г. Жуковскій взялъ на себя представить въ Комитетъ свои соображенія.

Затѣмъ, Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 4 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Кандидатъ Предводителя Дворянства Бирскаго уѣзда И. Г. Жуковскій, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. Г. Кощеевъ, Члены той же Управы: Л. П. Балахонцевъ и П. А. Никифоровъ, Протоіерей Бирскаго собора о. Кастровъ, священникъ того же собора о. Житовъ, гласные Бирскаго Земскаго Собранія: Л. П. Демидовъ, А. Н. Чирковъ и А. И. Чуклинъ, Управляющій 3-мъ Бирскимъ имѣніемъ Сарапульскаго удѣльнаго округа П. А. Поповъ, Младшій Лѣсной Ревизоръ І. П. Борисъ, Бирскій Городской Голова В. Л. Фальковскій, Податной Инспекторъ В. В. Гиттерманъ и Уѣздный Агрономъ М. К. Мейстеръ.

И. Г. Жуковскій. Предводитель Дворянства П. А. Зеленцовъ сообщилъ мнѣ, что онъ заболѣлъ и проситъ меня продолжать занятія по Комитету. Поэтому объявляю засѣданіе открытымъ.

Были прочитаны журналы предыдущихъ засѣданій отъ 29 и 30 Сентября сего года.

Прочитанъ докладъ И. Г. Жуковскаго «по продовольственному вопросу». Комитетъ постановилъ: остаться при прежнемъ своемъ рѣшеніи по этому вопросу, состоявшемся 29 Сентября.

Прочитанъ докладъ И. Г. Жуковскаго «по рабочему вопросу». Послѣ преній Комитетъ согласился съ докладчикомъ, что въ настоящее время никакія строгія мѣры не могутъ урегулировать отношеній работника къ нанимателю, пока не измѣнятся самыя условія жизни.

Заслушано особое мнѣніе Л. П. Демидова по вопросу о введеніи государственнаго страхованія хлѣбныхъ посѣвовъ. Прочитаны — заключеніе комиссіи по этой запискѣ и состоявшееся уже ранѣе (29 Сентября) рѣшеніе Комитета по данному вопросу. Постановлено: считать этотъ вопросъ исчерпаннымъ и прежняго своего рѣшенія по нему не измѣнять.

Заслушанъ и принятъ Комитетомъ къ свѣдѣнію докладъ Уѣзднаго Агронома М. К. Мейстера по поводу проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

Заслушано словесное заявленіе Лѣсного Ревизора І. П. Борисъ по поводу охраны башкирскихъ лѣсовъ, принятыхъ въ казенное завѣдываніе. Коснувшись вопроса о проведеніи въ жизнь закона 6 Іюня 1894 года, докладчикъ высказался за скорѣйшее размежеваніе башкирскихъ лѣсовъ и за покупку казною тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ видное значеніе въ общемъ экономическомъ строѣ Бирскаго уѣзда. Комитетъ принялъ это заявленіе къ свѣдѣнію.

Прочитано общее заключеніе г. Предсѣдателя Комитета И. Г. Жуковскаго по всѣмъ вопросамъ, затронутымъ Бирскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ.

Заслушавъ это заключеніе, Уѣздный Комитетъ единогласно призналъ его полно обнимающимъ всѣ принятыя Комитетомъ положенія и изложеннымъ въ такой блестящей формѣ, что единодушно, встав съ мѣстъ, выразилъ Ивану Григорьевичу глубокую признательность за этотъ заключительный трудъ по Комитету.

И. Г. Жуковскій. Едва ли я заслуживаю благодарности, такъ какъ по отношенію къ Бирскому уѣзду исполнилъ лишь свой долгъ.

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя комиссіи П. А. Попова, Комитетъ постановилъ: 1) просить, по телеграфу, г. Министра Финансовъ, въ виду окончанія Комитетомъ работъ, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ и благодарности за оказанное довѣріе и 2) уполномочить предсѣдателя Комитета выразить, по телеграфу же, Его Высокопревосходительству, г. Министру Финансовъ, искреннюю признательность за возможность высказать свои положенія о нуждахъ населенія съ полною откровенностью, въ надеждѣ, что при его просвѣщенномъ содѣйствіи работы Особаго Совѣщанія приведутъ къ плодотворнымъ результатамъ.

П. А. Поповъ. Предложилъ бы Комитету выразить И. Г. Жуковскому, какъ Предсѣдателю Комитета, глубокую благодарность за руководительство занятіями Комитета. Комитетъ въ полномъ своемъ составѣ выразилъ свою благодарность Ивану Григорьевичу вставаньемъ съ мѣстъ.

И. Г. Жуковскій. Съ своей стороны приношу признательность и всѣмъ гг. членамъ Комитета, а также и дѣлопроизводителю Комитета П. С. Рапидову, за ихъ неуклонное и сердечное участіе въ работахъ Уѣзднаго Комитета.

Послѣ сего, за разсмотрѣніемъ всѣхъ подлежащихъ вопросовъ, г. Предсѣдатель объявилъ настоящее послѣднее засѣданіе Комитета закрытымъ.

Докладъ И. Г. Жуковскаго по рабочему вопросу.

Въ засѣданіи Комитета было указано, что вопросъ о нанимателѣ и рабочемъ не затронутъ еще. Вопросъ этотъ въ общей экономической жизни уѣзда представляетъ интересъ, и Комитетъ просилъ меня высказать свои соображенія.

Нашъ уѣздъ въ отношеніи найма и предложенія представляетъ особыя условія, зависящія отъ многоземелья, вслѣдствіе чего крестьяне и башкиры являются иногда сами сравнительно крупными собственниками, обрабатывающими свои поля наемными рабочими. Остальная категорія лицъ крѣпкихъ землѣ — припущенники, численно большая, чѣмъ вотчинники, составляетъ главный контингентъ рабочихъ. Хозяйства сельскія, земледѣльческія не многочисленны, не велики и не требуютъ значительной рабочей силы.

Много рабочихъ рукъ требуется на лѣсныя выработки въ зимнее время, для сплава лѣса въ весеннее время. При всѣхъ работахъ какъ сельскохозяйственныхъ, такъ и лѣсопромышленныхъ главными работниками являются, какъ сказано выше, припущенники, затѣмъ башкиры-вотчинники и, наконецъ, русскіе. Послѣдніе являются съ предложеніями своихъ услугъ только тогда, когда къ тому побуждаетъ крайняя необходимость, и постольку времени они находятся на чужой работѣ, пока не восполняется эта крайняя необходимость. Вотчинники, вслѣдствіе племенныхъ особенностей, предпочитаютъ краткосрочную, отрядную работу, преимущественно въ лѣсахъ и по сплаву; одни припущенники представляютъ постоянный контингентъ рабочихъ и удовлетворяютъ спросъ на мускульную силу какъ со стороны крестьянъ, такъ и землевладѣльцевъ другихъ сословій. Отхожіе заработки практикуются въ средней части Бирскаго уѣзда.

Припущенники и маловемельные (?) башкиры-вотчинники отправляются на золотые пріиски, преимущественно въ Троицкій уѣздъ, Оренбургской губерніи, въ Міасскій округъ на все весеннее и лѣтнее время до поздней осени и во время страды—въ Пермскую губернію, преимущественно въ уѣзды Красноуфимскій, Кунгурскій, заходятъ и въ Екатеринбургскій уѣздъ, иногда и въ Пермскій. Спеціальность ихъ—сѣнокошеніе, безъ уборки, и жнитво. На работы въ уѣздѣ обыкновенно нанимаются въ зимнее время—съ 1 Октября по 1 Апрѣля и на лѣтнее — съ 1 Апрѣля по 1 Октября. Предпочитаютъ наемъ на хозяйскихъ харчахъ. Цѣны дешевле въ серединѣ уѣзда и на югѣ, дороже—въ сѣверной части. Объясняется это малонаселенностью сѣвера и избыткомъ зимнихъ отрядныхъ работъ въ лѣсномъ районѣ. Хозяева, желающіе обезпечить себя рабочими на страдное время, исключительно для уборки хлѣба, подряжаютъ ихъ съ осени партіями въ нѣсколько человѣкъ, съ круговою порукою. Въ лѣтніе мѣсяцы наемъ рабочихъ подверженъ случайностямъ и спросъ на нихъ превышаетъ иногда предложеніе. Цѣны доходятъ до 5—6 рублей за десятину на хозяйскихъ харчахъ, тогда какъ въ зимнее время можно имѣть за 3—3 р. 50 к. Главными повышателями цѣнъ являются крестьяне, которые въ страдную пору совершенно теряютъ всякій разсчетъ и предлагаютъ цѣну явно для себя убыточную.

Поступленіе на работу мѣсячную и годовую считается дѣломъ подневольнымъ. Отношеніе работника къ хозяину такое же, какъ и въ другихъ мѣстахъ: меньше сдѣлать, больше получить, при случаѣ уйти, не обращая вниманія на существующіе договоры. Законоположенія, которыя регулируютъ отношенія хозяина къ работнику и обратно, страдаютъ нѣкоторою непрактичностью и отдаютъ всецѣло хозяина въ руки работника. Надо сказать, что и хозяева виноваты въ очень сильной степени въ ослабленіи дѣйствующихъ правилъ, сманивая при нуждѣ договореннаго рабочаго отъ сосѣда. Трудно доказать при нашихъ порядкахъ, что сосѣдъ зналъ о существующемъ обязательствѣ. Этимъ пользуются рабочіе, такъ какъ знаютъ, что розыскивать ихъ просто не подъ силу хозяину. Отсутствіе солидарности между хозяевами дѣйствуетъ развращающимъ образомъ на рабочихъ.

При составленіи правилъ о наймѣ на сельскія работы, несомнѣнно, хотѣли оградить обѣ договаривающіяся стороны, но при этомъ упустили изъ виду время и хлопоты, которыя обязанъ затратить наниматель для возстановленія своихъ правъ. Забыто также и то обстоятельство, что въ этой неравной борьбѣ сильнѣйшимъ является работникъ, такъ какъ онъ знаетъ, что имѣетъ всегда возможность уклониться отъ исполненія принятыхъ на себя обязанностей, а нанимателю очень трудно, если не невозможно, фактически съ него что-нибудь получить. Если это рабочій мѣстный, то путемъ разнаго рода мелкихъ отступленій отъ правилъ, хотя бы по п. I ст. 58 § VIII, онъ вынудитъ нанимателя отказать ему; если онъ дальній, то просто уйти съ работы и наниматель никогда не рѣшится вести переписку о его возвращеніи на работу, такъ какъ для этого нужно истратить много труда на веденіе переписки и требованіе можетъ быть исполнено черезъ многіе годы. Никогда не нужно упускать изъ виду наши разстоянія, трудность разсчитывать на скорую помощь полиціи, Волостныхъ Правленій, и безъ того завалленныхъ дѣлами, а недоразумѣнія, возникающія между хозяиномъ и работникомъ, такое мелкое явленіе, что придавать ему серьезное значеніе, какъ полагаютъ, и не нужно. Будутъ ли хозяину убытки или нѣтъ, — на взысканіе налоговъ и податей это не окажетъ вліянія. Попытки нормировать отношенія съ рабочимъ являются у начинающихъ практиковаться хозяевъ, а потомъ они отдавались на волю Божію.

Просматривая карательныя мѣры противъ неисполнителей, приходишь къ заключенію, что ихъ достаточно, но для того, чтобы кара постигла нарушителя правилъ, надо обратиться сначала въ полицію, а потомъ уже въ судъ. Судъ относится довольно скептически къ жалобамъ хозяина, усматривая въ этомъ хозяинѣ естественнаго эксплоататора, сосущаго изъ рабочаго кровь, а потому по суду рабочій въ большинствѣ случаевъ остается правымъ, а хозяинъ теряетъ время на напрасную волокиту.

Многіе утверждаютъ, что на Западѣ этотъ вопросъ поставленъ лучше и что тамъ существуютъ чуть ли не идеальныя отношенія между хозяевами и работниками. Знакомясь съ дѣйствительностью, видишь тотъ же антагонизмъ. Надо добавить, что насколько наши западные сосѣди культурнѣе насъ, настолько же культурнѣе и отношенія между нанимателемъ и рабочимъ, и принять во вниманіе, что предложеніе труда тамъ превышаетъ спросъ на него, почему рабочіе болѣе дорожатъ трудомъ. Рабочій, лишившись мѣста, обреченъ на голодовку, на переходъ въ ряды пролетаріевъ, а нашъ соотечественникъ, или прокормится Христовымъ именемъ, или получитъ продовольственную или сѣменную ссуду, какъ приписанный къ какому-либо сельскому обществу. На Западѣ не столько регулируетъ отношенія законъ, сколько сама жизнь. По моему мнѣнію, рабочій вопросъ у насъ — одинъ изъ неразрѣшимыхъ вопросовъ пока, и едва ли можно его разрѣшить составленіемъ идеальнѣйшихъ правилъ, со включеніемъ всевозможныхъ наказаній для нарушителей, вплоть до повѣшенія. Отъ этой несомнѣнной строгой кары будутъ скрываться въ Маньчжурію, въ степи средней Азіи. Одинъ страхъ остаться безъ заработка, лишиться сноснаго мѣста, куска хлѣба, можетъ удерживать рабочаго отъ злоупотребленія своей силы. Надо упомянуть, что въ башкирскихъ и инородческихъ волостяхъ можно скорѣе добиться помощи, чѣмъ въ русскихъ.

Въ нѣкоторой связи съ вопросомъ о рабочихъ — вопросъ о праздничныхъ дняхъ. По числу рабочихъ дней нашъ русскій календарь занимаетъ послѣднее мѣсто среди всѣхъ календарей обоихъ полушарій. Казалось бы, не подлежитъ оспариванію, что кто большее число дней проводитъ въ производительномъ трудѣ, тотъ больше и зарабатываетъ, но это правило не для насъ еще писано. Кромѣ праздниковъ, обозначенныхъ въ календарѣ, на Руси существуютъ праздники дополнительные, приходскіе, особенно чтимые и особенно продолжительные. Эти дни торжества находятся подъ особеннымъ покровительствомъ духовенства. У всѣхъ переселенцевъ существуетъ обычай праздновать не только праздникъ прихода Уфимскаго, но еще больше чтитъ приходскій праздникъ

своей родины, и не только свой, но и своего сосѣда по почину. Этотъ вопросъ разрѣшитъ время, если это время будетъ посвящено на пріобрѣтеніе знаній, которыя, несомнѣнно, должны сдѣлать народъ болѣе расчетливымъ и признать справедливой поговорку: время — деньги.

Можетъ быть, и такой исходъ изъ рабочаго вопроса, что наниматели, побившись съ своими соотечественниками, предпочтутъ или совершенно бросить хозяйство, или обратиться за рабочими въ сосѣднія страны, хотя бы въ Китай, гдѣ люди не находятъ примѣненія своему труду.

Особое мнѣніе Л. П. Демидова по поводу доклада В. Г. Кощеева и постановленія Бирскаго Уѣзднаго Комитета о необходимости введенія государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая.

Предсѣдатель Уѣздной Управы г. Кощеевъ въ засѣданіи Комитета 7 Іюля, говоря о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ самыхъ мрачныхъ краскахъ описалъ положеніе Бирскаго уѣзда и закончилъ словами: «Изъ высказаннаго мною ясно, что сельское хозяйство является крайне неустойчивымъ и ненадежнымъ; настолько неустойчивымъ, что повторяющіяся въ послѣднее время особенно часто неудачи заставляютъ опускать руки и испытывать разореніе.

А разъ на сельскохозяйственной промышленности зиждется благосостояніе всей земельной Россіи, то необходимо, по моему мнѣнію, позаботиться о томъ, чтобы этотъ источникъ благосостоянія былъ болѣе устойчивъ, чтобы людямъ, занимающимся земледѣліемъ, былъ гарантированъ извѣстный доходъ отъ этого занятія или, по крайней мѣрѣ, его безубыточность.

Достигнуть этого можно было бы введеніемъ государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая, отъ какихъ бы причинъ этотъ послѣдній не произошелъ. Я на своемъ опытѣ убѣдился, что ни примѣненіе усовершенствованныхъ орудій при обработкѣ земли, ни употребленіе отсортированныхъ сѣмянъ при постановкѣ, ни примѣненіе машинъ при уборкѣ хлѣбовъ — ничто не обезпечиваетъ сельскому хозяину существовать на одни только доходы отъ сельскаго хозяйства.

Вопросъ о государственномъ страхованіи я выдвигаю на первый планъ, отдавая ему предпочтеніе передъ вопросомъ объ общемъ развитіи населенія потому, что результаты этой послѣдней мѣры скажутся не сейчасъ, а черезъ извѣстное время, болѣе или менѣе продолжительное, тогда какъ ждать невогда».

Вполнѣ соглашаясь съ г. Кощеевымъ, что въ настоящее время земледѣліе даетъ убытокъ, я не могу видѣть главную причину этого въ неблагопріятныхъ климатическихъ условіяхъ, такъ какъ есть много странъ, находящихся въ отношеніи климата въ одинаковыхъ съ нами или весьма близкихъ къ намъ условіяхъ, и тѣмъ не менѣе собирающихъ урожаи много выше нашихъ.

Вполнѣ раздѣляя взглядъ г. Кощеева, что Правительство должно притти на помощь разоренному, обезсиленному населенію, я не могу согласиться, что это должно быть сдѣлано въ формѣ государственнаго страхованія посѣвовъ, которое можно ввести якобы легко и скоро.

Не могу согласиться и съ Комитетомъ, который, хотя и не призналъ за вопросомъ государственнаго страхованія посѣвовъ столь важнаго значенія, но, отведя ему въ своихъ работахъ одно изъ важныхъ мѣстъ, рѣшилъ его въ утвердительномъ смыслѣ.

При настоящемъ уровнѣ умственнаго развитія нашихъ главныхъ земледѣльцевъ, при отсутствіи у нихъ самыхъ элементарныхъ знаній по сельскому хозяйству, при

полномъ отсутствіи у нихъ оборотныхъ средствъ, при всѣхъ этихъ и другихъ прочихъ тяжелыхъ условіяхъ, крестьяне не могутъ обращаться съ землей иначе, какъ самымъ варварскимъ способомъ.

При такихъ условіяхъ крестьяне даже и въ хорошій годъ получаютъ менѣе, чѣмъ наши сосѣди — восточные и западные — въ годы неблагопріятные.

Обладай нашъ крестьянинъ наравнѣ съ ними и знаніями, и самодѣятельностью, и оборотными средствами, встрѣчай онъ со стороны государства такую же готовность поддержать его, какъ это мы видимъ на Востокѣ и Западѣ,—онъ, пользуясь благопріятными годами, собралъ бы урожаи и хранилъ бы ихъ до времени повышенія цѣнъ и недостатка въ хлѣбѣ, чѣмъ бы и застраховалъ себя отъ убытковъ и необходимости въ годы неурожая обращаться къ государственной помощи, дорого оплачиваемой.

Никто не врагъ себѣ.

Разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ вопроса о государственномъ страхованіи посѣвовъ едва ли есть возможность ожидать и тѣмъ болѣе скоро. Проектъ Грасса, на который сослался докладчикъ, до сего времени не разсмотрѣнъ Министерствомъ Финансовъ, и никто намъ не поручится, что и заключеніе нашего Комитета, подкрѣпленное соотвѣтствующимъ ходатайствомъ, не постигнетъ та же участь.

Первая причина, тормозящая у насъ введеніе страхованія посѣвовъ,—низкая степень культуры; вторая — несовершенство агрономической организаціи и недостатокъ агрономическаго персонала. Для устраненія этихъ препятствій необходимо время, дорожа которымъ г. Кощеевъ и рекомендуетъ государственное страхованіе, какъ единственное вѣрное средство, которымъ быстрѣе всего можно остановить обѣдненіе деревни.

Сторонники страхованія посѣвовъ, когда имъ указываютъ на непрактичность этой мѣры во всѣхъ отношеніяхъ, всегда приводятъ въ примѣръ Японію: кажется, единственную страну, гдѣ привился этотъ родъ страхованія.

Изъ нижеслѣдующаго мы увидимъ, почему для Японіи это было возможно, а для насъ—и говорить объ этомъ рано.

Трудно подыскать двѣ страны, — какъ Россія и Японія,—въ которыхъ земледѣліе находилось бы въ столь противоположныхъ условіяхъ.

Въ этомъ отношеніи Россія, безъ всякаго преувеличенія, можетъ быть названа антиподомъ Японіи.

Благодатный морской климатъ, пространство нѣсколько менѣе нашего Кавказа, энергичное населеніе, плотность котораго доходитъ до 125 человѣкъ на квадратную версту,—вотъ естественныя условія Японіи.

Не то мы видимъ въ Россіи: климатъ суровый, континентальный, температура и количество выпадающихъ осадковъ подвержены рѣзкимъ колебаніямъ, громадныя пространства съ инертнымъ населеніемъ, плотность котораго не достигаетъ 25 человѣкъ на квадратную версту.

Таковы естественныя условія обѣихъ странъ, при чемъ въ Японіи они способствуютъ развитію земледѣлія больше, въ Россіи — меньше.

Теперь вкратцѣ разсмотримъ другія условія, отъ которыхъ зависитъ то или иное положеніе земледѣлія и земледѣльца въ странѣ, а именно, отношеніе къ нимъ религіи, государства и общества.

Въ религіи Конфуція, которую исповѣдуетъ населеніе Японіи, земледѣліе возведено въ культъ; стремленіе къ увеличенію матеріальнаго благосостоянія и улучшеніе жизненныхъ условій также составляютъ одно изъ главныхъ требованій.

Въ Россіи же съ дѣтства привыкаютъ къ тому, чтобы не думать о завтрашнемъ днѣ; чтобы смотрѣть на птицъ небесныхъ, которыя не сѣютъ, не жнутъ и въ житницы не собираютъ, а тѣмъ не менѣе сыты бываютъ; чтобы съ терпѣніемъ переносить всѣ неудачи, помня, что чѣмъ тяжеле будетъ намъ на землѣ, тѣмъ легче будетъ на небѣ.

Другими словами, религія Японіи—религія жизни «отъ міра сего» заставляетъ человѣка работать, повелѣвая увеличивать свое благосостояніе прежде всего для самого себя; религія Россіи—религія жизни «не отъ міра сего», смотрящая на пребываніе на землѣ, какъ на временное испытаніе, отрицающая необходимость обезпеченія и жизненныхъ условій — не совѣтуетъ собирать урожай въ житницы.

Изъ этого сопоставленія такіе съ достаточной ясностью видно, почему въ Японіи при такомъ отношеніи къ земледѣлію, страхованіе посѣвовъ возможно, а у насъ — нѣтъ.

Но пойдемъ далѣе.

Извѣстно, что въ Японіи земледѣліе сдѣлало успѣхи еще и до Конфуція, пользовавшись и пользуясь до сего времени поддержкой государства, старавшагося всѣ свои узаконенія согласовать такъ, чтобы принести пользу или, по крайней мѣрѣ, не повредить сельскохозяйственной промышленности, промышленности большинства населенія страны.

Въ Россіи, живущей только земледѣліемъ, за тысячелѣтіе ея существованія государствомъ не дѣлалось ничего для поддержанія основного промысла всего населенія, а если что и дѣлалось, то, въ концѣ концовъ, такъ уродовалось, что или не приносило пользы или приводило къ отрицательнымъ результатамъ. Подтвержденіемъ сказаннаго могутъ служить «Экономическіе провалы» Кокорева и «Толковый тарифъ» Менделѣева.

Въ одиннадцатомъ вѣкѣ своего существованія, при вступленіи въ XX вѣкъ христіанской эры, мы, въ виду постигшихъ насъ финансовыхъ неудачъ, поняли, что все у насъ зависитъ отъ урожая, послѣдствіемъ чего, быть можетъ, будетъ признаніе за земледѣліемъ и земледѣльцемъ права не только на существованіе, но и на дѣйствительное къ себѣ вниманіе и помощь со стороны государства. Тогда, можно поручиться, не мы всецѣло будемъ зависѣть отъ урожая, а урожай отъ насъ.

Отличая и награждая прилежнаго земледѣльца, японское правительство не забывало и нерадивыхъ или косныхъ, не желавшихъ брать съ земли должнаго урожая, и щедро отпускало имъ въ безвозвратное пособіе десятки палочныхъ ударовъ по пяткамъ.

Въ нѣсколько иныхъ условіяхъ находится лѣнивецъ въ Россіи, не желающій отказаться отъ прадѣдовскаго способа обработки земли: Правительство, въ случаѣ недорода, охотно идетъ ему на встрѣчу и, выдавая ему ссуду и пособіе, помогаетъ остаться при прежнемъ образѣ мыслей: Богъ кормитъ безпечныхъ.

Весьма понятно, что въ Японіи, въ силу вышеописанныхъ условій, на землю, требующую, какъ извѣстно, знаній, энергіи и капитала болѣе, чѣмъ что-либо другое, — садилось все сильное, способное, предоставляя слабому изыскивать для себя источникъ для существованія, не требующій такой затраты времени, труда и капитала.

Отсюда явилось и твердо установилось для японскаго земледѣльца право на почетъ и уваженіе.

Въ Россіи, гдѣ сельскій бытъ и жизненныя условія — невыносимы, гдѣ все лучшее, сильное, способное, не признающее въ созерцаніи птицъ главнаго занятія земледѣльца— бѣжитъ какъ можно далѣе отъ земли; а на землѣ остается все слабое, неспособное.

Отсюда становится понятнымъ то враждебное отношеніе всѣхъ и вся къ земледѣльцу, хотя немного возвышающемуся надъ своими сосѣдями. Дѣятельный, расчетливый хозяинъ слываетъ у нихъ подъ кличкой кулака, эксплоататора; хозяинъ, желающій ввести лучшія машины и пріемы обработки — «умникомъ», которому каждый старается повредить. То же самое отношеніе къ себѣ онъ видитъ и отъ Правительства. Забывшись причислиться къ Канцеляріи Губернатора или Предводителя для полученія чина, онъ, въ случаѣ избранія его на почетную должность, рискуетъ получить увѣдомленіе изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о неутвержденіи его съ предусмотрительной ссылкой на законъ, что неимѣющіе чина могутъ быть избираемы только въ должность смотрителей хлѣбныхъ магазиновъ.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, какъ много самыхъ разнообразныхъ причинъ у насъ, вліяющихъ на уменьшеніе урожая, и какъ мало ихъ въ Японіи.

Страхованіе посѣвовъ въ Японіи—дѣло сравнительно очень недавнее и введено лишь послѣ того, какъ удалось устранить всѣ причины, такъ или иначе вліяющія на уменьшеніе урожая; когда были устранены невѣжество, лѣнь и бѣдность населенія, когда было предоставлено къ услугамъ земледѣльца все, чтобы онъ могъ получать высокіе урожаи и доходы,—тогда, для полнаго его счастья, которому препятствовали климатическія невзгоды, и было введено страхованіе посѣвовъ.

Если вводить страхованіе посѣвовъ у насъ, то, дѣйствительно, придется страховать посѣвы отъ неурожая, «отъ какихъ бы причинъ онъ не произошелъ», какъ того требуетъ г. Кощеевъ.

Теперь, быть можетъ, убѣдившись, что Японія въ дѣлѣ страхованія посѣвовъ не можетъ намъ служить примѣромъ, посмотримъ, съ какими затрудненіями мы встрѣтимся и къ какимъ печальнымъ результатамъ можемъ притти, если, при настоящемъ своемъ положеніи, прибѣгнемъ къ этому способу для предотвращенія отъ разоренія нашихъ земледѣльцевъ.

Въ Бирскомъ земствѣ агрономическая организація существуетъ, если не ошибаюсь, 7 лѣтъ, но мы до сего времени не можемъ достичь того, чтобы агрономы, хотя бы немного, познакомили насъ съ положеніемъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ и выработали бы планъ дѣйствій, слѣдуя которому можно было бы начать производительно работать и постепенно двигать населеніе по пути улучшенія своего хозяйства.

По сообщенію г. Предсѣдателя Управы на одномъ изъ засѣданій экономическаго совѣта, попытки въ этомъ направленіи были, но неудачныя, почему Управа и не находитъ возможнымъ слѣдовать по этому пути — по пути ознакомленія съ уѣздомъ и его сельскохозяйственными нуждами.

Какимъ же образомъ мы рѣшимся просить о введеніи государственнаго страхованія, которое потребуетъ отъ насъ самаго тщательнаго предварительнаго изслѣдованія уѣзда при помощи тѣхъ же самыхъ агрономовъ? Вспомнимъ также, что 3 года тому назадъ мы не могли достать людей, которые присмотрѣли бы за 4 опытными полями, открытыми земствомъ, почему и пришлось оставить это важное дѣло, а теперь должны будемъ учредить самый бдительный надзоръ за полями и хозяйствомъ крестьянъ 1,085 селеній Бирскаго уѣзда.

Проектировать государственное страхованіе посѣвовъ, при полномъ отсутствіи у насъ людей съ низшимъ и среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, трудно, если не сказать—невозможно, почему и необходимо прежде всего обратить вниманіе на образованіе, а достигши въ этомъ извѣстныхъ успѣховъ, мы, пожалуй, не будемъ нуждаться въ немъ, какъ не нуждается въ немъ Западная Европа, страхующая себя отъ климатическихъ невзгодъ знаніемъ, энергіей, капиталомъ, самодѣятельностью — общественной и частной—и готовностью государства притти на помощь всякому полезному предпріятію.

Если мы сосчитаемъ, сколько ежегодно выпускается лицъ, окончившихъ курсъ въ среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ Комитетъ видитъ будущихъ страховыхъ агентовъ, и сколько послѣднихъ потребуется на одну только Уфимскую губернію, чтобы они имѣли физическую возможность присмотрѣть за обработкой земли, сѣвомъ, уборкой, молотьбой, — то, конечно, поймемъ, что при этихъ условіяхъ страхованіе посѣвовъ дѣло неосуществимое. Легче его можно провести, если въ качествѣ агентовъ взять учителей, которые при обязательномъ обученіи будутъ въ каждой деревнѣ.

Ихъ родъ занятій скорѣе позволитъ принять имъ участіе въ этомъ дѣлѣ: начались полевыя работы—школа закрывается, учитель превращается въ агента-надсмотрщика; кончились полевыя работы, открылась школа—агентъ превращается въ учителя. Не то

будетъ, если эта служба будетъ соединена съ инструкторствомъ, въ которомъ нужда бываетъ, главнымъ образомъ, съ открытіемъ полевыхъ работъ.

Гофштетеръ, въ своемъ сочиненіи «Страховое дѣло», говоритъ, что при страхованіи крестьянскихъ дворовъ въ полной стоимости учащались пожары, что свидѣтельствуетъ о злоупотребленіяхъ; и это при рискѣ спалить все селеніе, быть уличеннымъ и отправиться въ Сибирь. Какой же массы злоупотребленій можно ожидать при страхованіи отъ неурожая, когда, безъ риска разорить односельчанъ или отправиться въ мѣста не столь отдаленныя, можно и лѣто кое-какъ проработать, а осенью получить страховую премію, или, окончивъ жнитво, ночью слегка охлыстать снопы. Послѣ такой операціи агентъ, присутствовавшій на молотьбѣ, воочію убѣдится, что, несмотря на правильность и усердіе въ работѣ, земледѣлецъ не получилъ должнаго урожая, почему имѣетъ право на страховую премію.

Надзоръ за пашней, сѣвомъ, уборкой и молотьбой долженъ быть самый усиленный, а слѣдовательно, въ это время въ деревнѣ долженъ безотлучно находиться агентъ.

Во что это обойдется? Во что обходилось бы намъ страхованіе отъ огня, если бы полезность и выгодность пожаровъ вмѣстѣ съ невозможностью понизить оцѣнку заставили бы, наконецъ, страховыя общества держать агента въ каждой деревнѣ и усадьбѣ?

Дѣло страхованія посѣвовъ, введенное при перечисленныхъ условіяхъ некультурности населенія, которому повсемѣстно въ Россіи земледѣліе ничего кромѣ убытка не даетъ, при отсутствіи агрономической организаціи, при маломъ количествѣ страховыхъ агентовъ, обязанныхъ наблюдать за обработкой полей и прочими работами одновременно во всѣхъ селеніяхъ уѣзда,—все это повлечетъ къ злоупотребленіямъ со стороны агентовъ и страхователей, къ убыткамъ для государства и при этомъ едва ли заставитъ населеніе перейти къ (болѣе высокой земледѣльческой культурѣ) употребленію лучшихъ машинъ и пріемовъ, къ которымъ оно относится, правда, съ меньшимъ скептицизмомъ, чѣмъ г. Кощеевъ,—быть можетъ, потому, что не такъ близко знакомо съ ними.

Нельзя согласиться съ положеніемъ докладчика, что такъ какъ на доходы отъ земледѣлія существовать нельзя, то необходима сельскимъ хозяевамъ доплата изъ казначейства, чтобы сдѣлать земледѣліе, по крайней мѣрѣ, безубыточнымъ.

Идя такимъ путемъ, мы должны будемъ признать, что трудъ водотолченія и пересыпанія песку съ одного мѣста на другое—съ чѣмъ смѣло можно сравнить крестьянскій способъ ухода за землей—долженъ оплачиваться государствомъ.

Если смотрѣть на страхованіе посѣвовъ какъ на коммерческое предпріятіе, то оно не выдерживаетъ критики, такъ какъ при низкихъ платежахъ и высокой оцѣнкѣ—принимая во вниманіе частые неурожаи и злоупотребленія страхователей—ничего не получится, кромѣ убытка для государственнаго казначейства, который и будетъ покрытъ всѣмъ населеніемъ Россіи, т. е. страхователями въ большинствѣ случаевъ. При высокихъ платежахъ и низкой оцѣнкѣ, населеніе будетъ нести убытки, оплачивая администрацію и терпя отъ неурожаевъ, но, правда, подкрѣпляя средства государственнаго казначейства. Не будемъ забывать только, что при низкой оцѣнкѣ, при незначительности премій, государство не сможетъ обойтись безъ выдачи ссудъ; потребуется закупка хлѣба и расходъ на эту операцію и на администрацію, что и сведетъ къ нулю, если не къ минусу, эту выгоду.

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ первомъ случаѣ терпитъ убытокъ государственное казначейство, а слѣдовательно и его кліенты, т. е. населеніе въ другомъ случаѣ терпитъ несомнѣнный убытокъ страхователь и, можетъ быть, казна.

Кто же въ выгодѣ? Прежде всего администрація, а затѣмъ—небольшое число отдѣльныхъ личностей... Тѣ же плачевные результаты ожидаютъ, слѣдовательно, и дѣло государственнаго страхованія посѣвовъ, какіе, по мнѣнію Бехтѣева и Пѣшехонова, постигли винную монополію.

Если смотрѣть на выдачу премій (за плохой урожай) какъ бы на видоизмѣненную хлѣбную ссуду при неурожаяхъ, то изъ вышеизложеннаго мы видимъ, насколько эта мѣра дорога и сложна, и врядъ ли достигнетъ той цѣли, которой думаютъ достичь страхованіемъ посѣвовъ: заставить земледѣльца, въ чаяніи полученія преміи работать по указанію инструктора.

Напрасная надежда! Страховка разовьетъ безпечность и убьетъ тотъ зародышъ энергіи, который есть въ нашемъ крестьянинѣ. Если преслѣдовать цѣль поощренія, то, конечно, разумнѣе выдавать преміи за урожай лучшій по качеству и количеству, чѣмъ за недородъ и даже полный неурожай. Дѣйствуя послѣднимъ способомъ, можно въ конецъ испортить нашего земледѣльца и, вмѣсто бывшаго кормильца, создать младенца, требующаго отъ опекуновъ пищи.

Убытки государства отъ этой операціи страшны, главнымъ образомъ, тѣмъ, что лишатъ его возможности выступить на помощь земледѣлію всѣми тѣми мѣропріятіями, которыя прежде всего требуютъ денегъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я нахожу, что единственно вѣрный путь для уменьшенія размѣровъ недородовъ и бѣдствій, ими наносимыхъ — хотя, быть можетъ, и медленный путь — распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди взрослаго населенія и грамотности среди малолѣтняго, постепенное введеніе агрономической организаціи, расширеніе мѣстнаго и мелліоративнаго кредита, снятіе съ земледѣльческаго населенія опеки и предоставленіе ему полныхъ гражданскихъ правъ.

Получивъ это, мы сможемъ организовать сельское хозяйство и на болѣе раціональныхъ началахъ, какъ то предписываетъ наука и опытъ; разнообразіе въ посѣвахъ, разнообразіе въ отрасляхъ сельскаго хозяйства — вотъ тотъ путь, идя которымъ можно застраховать себя отъ потери въ одинъ годъ всего оборотнаго капитала. Этимъ путемъ мы избѣгнемъ необходимости страховать доходъ 85% всего населенія на счетъ остальныхъ 15%.

Въ заключеніе скажу два слова о томъ, что земледѣліе или—что въ данномъ случаѣ одно и тоже — землевладѣніе, само по себѣ, не можетъ быть убыточно.

Владѣніе вещью ведетъ къ убыткамъ лишь въ томъ случаѣ, когда за право владѣнія или пользованія мы должны заплатить болѣе, чѣмъ получаемъ отъ нея выгоды.

Съ подобнымъ примѣромъ мы и встрѣчаемся здѣсь. Государство, взявши въ опеку земледѣльцевъ, но не давъ имъ возможности пріобрѣсти необходимыя знанія получить оборотныя средства, не затрачивая само почти никакихъ средствъ на мѣстныя нужды и сокращая въ этомъ земство, — поставило земледѣльцевъ въ крайне тяжелыя условія. Все вмѣстѣ взятое и заставляетъ насъ за право владѣть землей, за желаніе заниматься ея обработкой — платить больше, чѣмъ мы получаемъ съ нея, т. е. терпѣть убытки и оказываться неисправными плательщиками налоговъ, прямыхъ и косвенныхъ, государству и сахарозаводчикамъ. Съ этой точки зрѣнія введеніе государственнаго страхованія при существующихъ условіяхъ будетъ только страхованіе отъ неисправнаго поступленія въ казначейство всякаго рода налоговъ и сборовъ, т. е. явится новымъ налогомъ.

Выводъ изъ всего вышеизложеннаго одинъ — государственное страхованіе посѣвовъ для насъ дѣло весьма отдаленнаго будущаго; оно можетъ быть введено послѣ всѣхъ тѣхъ мѣръ, которыя были признаны необходимыми Комитетомъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности, и то лишь послѣ того, когда мѣры эти дадутъ очевидные, положительные результаты и сдѣлаютъ насъ, какъ и японцевъ, знающими, самодѣятельными и обладающими оборотными средствами; когда мы сможемъ достичь того, чтобы неурожаи являлись послѣдствіемъ лишь климатическихъ невзгодъ, а не косности или незнанія, лѣни или апатіи отчаянія, недостатка денежныхъ средствъ или какихъ-либо другихъ причинъ, ничего общаго съ климатомъ неимѣющихъ.

Когда достигнемъ всего этого, тогда и послѣдуемъ примѣру Японіи—введемъ страхо-

ваніе посѣвовъ отъ неурожаевъ, происшедшихъ лишь отъ климатическихъ невзгодъ, если климатъ нашъ къ тому времени не улучшится, или Демчинскій не научитъ насъ заглядывать впередъ и тѣмъ самымъ дастъ возможность жить безъ страха и обходиться безъ страхованія посѣвовъ.

Имѣю честь покорнѣйше просить Комитетъ обсудить главныя положенія представленной записки.

I. Слѣдуетъ ли признать климатъ главной причиной пониженія у насъ урожайности и бездоходности хозяйства?

II. Можно ли при существующей нынѣ опекѣ надъ земледѣльцами считать главной мѣрой или одной изъ главныхъ мѣръ для борьбы съ обнищаніемъ деревни — обязательное государственное страхованіе посѣвовъ отъ неурожая?

Совмѣстимы ли опека и страхованіе? Недостаточно ли въ настоящее время застрахованы опекаемые заботами опекуновъ отъ неурожаевъ?

III. Можно ли, при несомнѣнной, повсемѣстно изъ года въ годъ растущей убыточности земледѣлія, которымъ занимается 85% всего населенія, проектировать, съ пользой для дѣла, государственное страхованіе, которое возможно вводить у насъ или при низкой оцѣнкѣ, или при высокихъ платежахъ?

IV. Можно ли безъ риска для государственнаго казначейства, безъ вреда для дѣла улучшенія и развитія сельскохозяйственной промышленности вводить государственное страхованіе посѣвовъ отъ климатическихъ невзгодъ, не устраняя раны всѣхъ другихъ причинъ, такъ или иначе вліяющихъ на уменьшеніе урожаевъ?

V. Слѣдуетъ ли ходатайствовать о введеніи обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая, или же для населенія будетъ дешевле остаться при нынѣ существующей системѣ страхованія — съ помощью составленія государственныхъ смѣтъ съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами, безъ установленія новаго налога, ложащагося всею своею тяжестью на земледѣльцевъ?

VI. Въ виду того, что въ Россіи земледѣльческое населеніе составляетъ громадное большинство, почти достигающее 9/10 всего населенія, въ виду того, что оно является главнымъ плательщикомъ всѣхъ тѣхъ налоговъ, на коихъ зиждется государственное хозяйство, въ виду того, что оно состоитъ главнымъ потребителемъ-данникомъ общественной промышленности, крайне необходимой для государства; въ виду того, что всѣ тѣ деньги, которыя необходимо затратить на поднятіе сельскохозяйственной промышленности, должны быть собраны съ тѣхъ же земледѣльцевъ, которые оказываются несостоятельными при уплатѣ налоговъ въ пользу государства и промышленности, — не практичнѣе ли будетъ прежде всего обратить вниманіе на тѣ мѣры, кои, съ одной стороны, не потребуютъ отъ государства большихъ затратъ, а слѣдовательно, и займовъ и повышенія налоговъ, а съ другой — будутъ способствовать распространенію знаній, развитія энергіи и самодѣятельности и поднятію личности земледѣльца—этого главнаго, истиннаго работника на пользу русскаго государства.

VII. Каковы должны быть приняты урожайность десятины и цѣнность хлѣба, чтобы можно было государству страхованіемъ посѣвовъ сложить съ себя заботу о продовольствіи населенія выдачей ссудъ и дать ему возможность существовать, уплачивая всѣ прямые и косвенные налоги — съ одной стороны, а съ другой, — чтобы избѣжать государственному казначейству убытковъ и тѣмъ самымъ обойтись Правительству безъ повышенія налоговъ.

Въ заключеніе не могу не высказать слѣдующаго.

Если мы при своихъ работахъ по обсужденію мѣръ, могущихъ такъ или иначе способствовать поднятію сельскохозяйственной промышленности, будемъ ограничиваться словами «мѣра желательная, важная, крайне необходимая», не входя въ обсужденіе полезности ея осуществленія, тѣхъ условій, при которыхъ придется ее проводить въ жизнь,

послѣдствій которыя она можетъ имѣть, то въ дѣлѣ продовольственномъ, страховомъ я останавливаюсь на мѣрѣ, которая, по моему мнѣнію, наиболѣе желательна, важна и крайне необходима, а именно, на созданіи общества взаимнаго поземельнаго кредита, съ обязательнымъ участіемъ всѣхъ земледѣльцевъ, общества, способнаго насъ поддержать въ трудныя минуты, спасти отъ разоренія, сплотить насъ и помочь, близко узнать каждому изъ насъ положеніе каждаго участника изъ 120.000,000 членовъ.

Докладъ комиссіи Бирскаго Уѣзднаго Комитета по особому мнѣнію Л. П. Демидова о государственномъ страхованіи посѣвовъ.

Заслушавъ особое мнѣніе члена Комитета Л. П. Демидова о государственномъ страхованіи, комиссія остается при убѣжденіи, что для приданія сельскому хозяйству большей устойчивости и для возможности гарантировать убытки сельскаго хозяина отъ причинъ, независящихъ отъ труда земледѣльца, при принятіи доступныхъ ему мѣръ къ борьбѣ съ неблагопріятными явленіями для земледѣлія, введеніе такой мѣры, какъ государственное страхованіе посѣвовъ, желательно, и что мѣра эта можетъ оказать содѣйствіе въ настоящее время къ улучшенію условій веденія сельскаго хозяйства, что вопросъ этотъ долженъ быть выдвинутъ для возможно тщательной его разработки лицами компетентными, по собраніи надлежащаго матеріала.

Отвѣчаю на поставленные въ запискѣ вопросы:

По 1-му вопросу комиссія полагаетъ, что климатическія условія и причины, не зависящія отъ земледѣльца, часто обусловливаютъ неурожайность и бездоходность сельскаго хозяйства.

По 2-му вопросу комиссія не усматриваетъ невозможности введенія государственнаго страхованія даже и при нынѣ существующей опекѣ надъ сельскимъ населеніемъ; не видя непосредственной между ними связи, имѣетъ въ виду, что организація государственнаго страхованія должна быть распространена на всѣхъ земледѣльцевъ, а не исключительно на сельское сословіе, и что Комитетъ рядомъ своихъ постановленій высказался за мѣры къ развитію въ ближайшемъ будущемъ самодѣятельности общества.

По 3-ему вопросу комиссія не раздѣляетъ взгляда докладчика, что земледѣліе убыточно всегда и для всей территоріи Россіи,—неурожайность является порайонно и періодически.

По 4-му вопросу комиссія признаетъ, что Комитетомъ выдвинуты мѣры болѣе важныя и дѣйствительныя, чѣмъ государственное страхованіе, для правильнаго развитія экономической жизни Россіи, но полагаетъ, что государственное страхованіе могло бы пріостановить дальнѣйшее разореніе населенія, занимающагося сельскимъ хозяйствомъ, и создало бы болѣе благопріятныя условія для воспринятія всѣхъ остальныхъ мѣропріятій.

По 5-му вопросу комиссія, усматривая тѣсную связь между государственнымъ страхованіемъ и продовольственнымъ вопросомъ и полагая что страхованіемъ посѣвовъ возможно замѣнить убыточный способъ продовольствія населенія въ неурожайные годы, видитъ въ этомъ серьезный доводъ въ пользу необходимости разработки вопроса о государственномъ страхованіи.

По 6-му вопросу комиссія въ отвѣтъ на 4-й вопросъ указываетъ мѣсто которое она отводитъ государственному страхованію въ ряду остальныхъ мѣръ для поднятія нуждъ сельскохозяйственной промышленности. Комиссія не имѣетъ данныхъ для заключенія объ убыточности государственнаго страхованія для казны и для страхователей; но не останавливается за подачу голоса о разработкѣ вопроса, даже при условіи необходимыхъ денежныхъ затратъ со стороны казны, считаясь съ тѣми расходами которые

вызываетъ продовольственный вопросъ, а также имѣя въ виду деморализующее вліяніе на населеніе мнимаго права расчитывать на пособіе отъ Правительства.

По 7-му вопросу комиссія не имѣетъ возможности указать детальные подробности организаціи государственнаго страхованія, полагая, что для обоснованнаго отвѣта необходимы такія данныя, которыми она не располагаетъ.

Записка Бирскаго Уѣзднаго Агронома М. К. Мейстера.

На основаніи представленныхъ записокъ гг. членами Бирскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, послѣдній приходитъ къ заключенію, что экономическое благосостояніе населенія Бирскаго уѣзда находится въ весьма плохомъ состояніи, а равно и имѣетъ сильную тенденцію къ еще большему упадку. Для поднятія экономическаго благосостоянія Комитетомъ предложенъ рядъ мѣръ общаго и частнаго характера. Если допустить, что всѣ мѣры, предложенныя Бирскимъ Комитетомъ, и были бы приняты Особымъ Совѣщаніемъ, то для проведенія ихъ въ жизнь потребовались бы со стороны Правительства значительныя денежныя затраты, въ виду чего врядъ ли было возможно ввести все сразу, — между тѣмъ какъ жизнь не ждетъ, а ежедневно предъявляетъ свои права, а поэтому естественно слѣдуетъ указать тотъ порядокъ, въ которомъ было бы необходимо провести въ жизнь указанныя мѣропріятія. Мнѣ кажется, что прежде чѣмъ приступать къ поднятію настоящаго экономическаго благосостоянія населенія, необходимо позаботиться о томъ, чтобы были введены такія мѣры, которыя пріостановили бы упадокъ экономическаго благосостоянія, и затѣмъ уже, когда главному источнику благосостоянія — земледѣлію будетъ придана нѣкоторая устойчивость, тогда только приступить къ осуществленію мѣръ, способствующихъ поднятію его. Изъ всѣхъ мѣръ, намѣченныхъ Уѣзднымъ Комитетомъ, лишь одна отвѣчаетъ подобнаго рода требованію: эта мѣра—обязательное государственное страхованіе посѣвовъ отъ всякаго рода случайностей, независящихъ отъ человѣка; эта мѣра должна быть поставлена на первую очередь. Я останавливаюсь на этой мѣрѣ въ виду того, что съ введеніемъ ея земледѣлецъ будетъ работать съ большимъ прилежаніемъ и скорѣй войдетъ на всякаго рода улучшенія въ хозяйствѣ, такъ какъ онъ впередъ будетъ знать, что трудъ и капиталъ, затраченные имъ въ хозяйство, не пропадутъ для него безслѣдно, благодаря какимъ-либо случайностямъ, не зависящимъ отъ него, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время. На государственное страхованіе нельзя, конечно, смотрѣть какъ на источникъ богатства; нѣтъ, оно придастъ хозяйству лишь нѣкоторую устойчивость. Въ случаѣ неурожая земледѣлецъ получитъ лишь то, что имъ затрачено въ видѣ труда и капитала, и это уже дастъ возможность каждому земледѣльцу продолжать свое хозяйство, не прибѣгая къ разорительнымъ займамъ. За отсутствіемъ же государственнаго страхованія, при неурожаѣ земледѣлецъ теряетъ все, и для продолженія своего хозяйства ему необходимо или прибѣгать къ кредиту, или сдавать другому въ аренду, за весьма дешевую цѣну, часть имѣющейся у него земли, или распродавать свой инвентарь; при повторяющихся же неурожаяхъ земледѣлецъ въ концѣ концовъ работаетъ уже не на себя, а на того, кто ссудилъ его капиталомъ. Разъ хозяйство станетъ устойчивымъ, т. е. будетъ имѣть оборотный капиталъ, то своевременно будетъ подумать и о способахъ поднятія культурности, съ цѣлью увеличенія доходности отъ земли. Ознакомленіе населенія съ болѣе совершенными культурными пріемами, при наличности всѣхъ имѣющихся условій, было бы возможно достигнуть лишь путемъ непосредственнаго указанія, а для этого необходимо ввести институтъ инструкторовъ, въ возможно большемъ количествѣ послѣднихъ. Инструкторъ долженъ будетъ бывать на всѣхъ сельскохозяйственныхъ работахъ крестьянъ и указать, въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ для данной мѣстности проводить въ жизнь тѣ

или другія мѣры для улучшенія экономическаго состоянія крестьянъ, намѣченныя Комитетомъ. Состоя на должности уѣзднаго агронома въ продолженіи 2-хъ лѣтъ, ознакомившись довольно хорошо съ уѣздомъ, я все же не рѣшаюсь указать порядокъ постепенности введенія мѣръ, служащихъ къ поднятію экономическаго благосостоянія и намѣченныхъ въ программѣ, преподанной Особымъ Совѣщаніемъ, въ виду того, что для всего уѣзда нельзя дать одного общаго рецепта, такъ какъ для одной мѣстности уѣзда необходимъ одинъ порядокъ, а для другой — совершенно иной. Вотъ это-то и должны будутъ указать гг. инструкторы, ознакомившись съ этимъ на мѣстахъ. Какъ я уже сказалъ выше, по своему положенію Бирскій уѣздъ крайне разнообразенъ; дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ волостяхъ уѣзда имѣются громадныя площади заливныхъ луговъ, съ которыхъ было бы возможно получать не малое количество сѣна; въ нѣкоторыхъ же волостяхъ, напротивъ, ощущается недостатокъ въ сѣнѣ, такъ что количества его, получаемаго въ настоящее время, не хватаетъ даже на прокормленіе имѣющагося скота; изъ этого видно, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть луга, слѣдуетъ лишь позаботиться ихъ улучшеніемъ, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ луговъ мало или совсѣмъ нѣтъ, необходимо ознакомить съ искусственнымъ травосѣяніемъ, но прежде чѣмъ рекомендовать посѣвъ той или другой травы необходимо знать мѣстныя условія, такъ какъ травы, пригодныя для посѣва въ одной мѣстности, могутъ быть непригодны для другой.

Напримѣръ, на земской фермѣ удается лучше люцерна, чѣмъ клеверъ, а въ 25 верстахъ, наоборотъ, лучшіе результаты даетъ клеверъ. Если взять двѣ волости, въ которыхъ получается избытокъ сѣна, но одна изъ нихъ расположена на сплавной рѣкѣ, а другая вдалекѣ отъ рѣки: въ первой — избытокъ получаемаго сѣна, быть можетъ, было бы выгоднѣе прессовать и отправлять въ большіе города, а въ другой волости этотъ способъ можетъ быть невыгоднымъ, а выгоднѣе разводить скотъ и ему скармливать сѣно. Земли по своему составу въ уѣздѣ также очень различны; есть очень старыя земли, почти совершенно истощенныя, и земли почти совершенно еще новыя — нетстощенныя, а поэтому для увеличенія урожая для одной было бы вполнѣ достаточно улучшить лишь обработку земли, а для другой, — необходимо вносить навозъ и минеральныя удобренія. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда, благодаря постоянному посѣву изъ года въ годъ однихъ и тѣхъ же хлѣбовъ, почва истощена односторонне и поэтому получаются плохіе урожаи; если бы ввести въ употребленіе посѣвъ другихъ хлѣбовъ, то было бы возможно получать бо́льшій урожай: подобный случай имѣлъ мѣсто въ нынѣшнемъ году. Благодаря прошлогоднему неблагопріятному году, многіе изъ крестьянъ не имѣли достаточнаго запаса яровыхъ сѣмянъ, а поэтому принуждены были весной покупать сѣмена для того, чтобы обсѣять свои надѣльныя земли; но такъ какъ сѣмянъ овса, полбы и пшеницы требуется много, а цѣны были довольно высокія, то крестьяне отчасти изъ-за экономіи пріобрѣли сѣмена проса и посѣяли его въ довольно большомъ количествѣ. Оказалось, что урожай овса, полбы и пшеницы былъ довольно плохой, а просо, посѣянное совершенно случайно, дало очень хорошій урожай, и только благодаря ему обойдутся безъ нужды въ хлѣбѣ. Изъ всего мною сказаннаго видно, что для всего уѣзда указать какіе-либо сельскохозяйственные общіе пріемы, которыми было бы возможно увеличить урожай, а вмѣстѣ съ тѣмъ и поднять экономическое благосостояніе крестьянъ, невозможно, не ознакомившись на мѣстѣ съ каждой отдѣльной мѣстностью уѣзда, въ виду крайне разнообразныхъ почвенныхъ, климатическихъ и бытовыхъ условій каждой отдѣльной мѣстности.

Заключеніе предсѣдателя Бирскаго Уѣзднаго Комитета И. Жуковскаго.

Со времени, когда открыто было первое засѣданіе прошло около 4 мѣсяцевъ. Этого времени все-таки было мало для детальной разработки многихъ, намѣченныхъ Комите-

тонъ, вопросовъ, было мало потому, что ежедневная забота каждаго сельскаго хозяина слишкомъ давила его, оставляя мало досуга на обсужденіе вопросовъ, поставленныхъ на разрѣшеніе жизнью. Если мы и привыкли заниматься дѣлами, то только въ узкой сферѣ обыденной жизни, и когда приходится привести къ одному знаменателю нѣсколько, можетъ быть и обыденныхъ вопросовъ, намъ, вслѣдствіе нашей неподготовленности, становится трудно въ нихъ разобраться съ необходимой полнотой. Намъ всегда было практиковаться. Сознавая нужду, не всегда разберешь – гдѣ причина и какъ пособить этой нуждѣ. Въ теченіе нѣсколькихъ засѣданій мы разбирали причины оскудѣнія нашего и выходъ изъ него и пришли къ извѣстнымъ положеніямъ. Я нашелъ не лишнимъ сгруппировать все, о чемъ было говорено, по отдѣльнымъ вопросамъ, и представить свое заключеніе на ваше усмотрѣніе.

1) Выясняется ли изъ представленныхъ въ Комитетъ данныхъ, что въ нашемъ уѣздѣ обнаруживается оскудѣніе, т. е. прежніе запасы основного и оборотнаго капиталовъ идутъ на убыль? Что въ бюджетѣ народно-хозяйственномъ обнаруживается увеличеніе статей расхода надъ приходомъ?

Отвѣты на эти вопросы имѣются во всѣхъ представленныхъ Комитету докладахъ. Всѣ докладчики приходятъ къ заключенію, что оборотныя средства уменьшаются, задолженность увеличивается, расходы, ничего общаго съ хозяйствомъ не имѣющіе, возрастаютъ, а приходныя статьи,—несмотря на безусловное многоземелье массы населенія, на разнообразіе и богатство всякихъ угодій, на нетронутые запасы земли, обилію лѣса, годнаго для обработки,—сокращаются. Это подтверждено и Комитетомъ.

2) Можно ли съ большею достовѣрностью сказать, что для того, чтобы вывести населеніе изъ этого критическаго положенія, нужна для уѣзда финансовая государственная помощь? Что эта финансовая помощь, при настоящихъ современныхъ условіяхъ народнаго быта Бирскаго уѣзда, можетъ поднять сельскохозяйственную промышленность?

Не подлежитъ сомнѣнію, какъ выяснилось изъ докладовъ и обсужденія ихъ въ Комитетѣ, что безъ правильно организованной финансовой помощи землевладѣнію и земледѣлію (одно и то же) невозможно стать на ноги и привести въ должное соотвѣтствіе свой приходо-расходный бюджетъ, при такомъ расчетѣ, чтобы приходъ превышалъ расходъ. Приходныя статьи его должны быть настолько разнообразны по категоріямъ труда и распредѣленіе ихъ должно быть, по возможности, равномѣрно на всѣ мѣсяцы года, чтобы не ставить землевладѣльца въ необходимость частью годового труда обезпечивать себя на весь годовой періодъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи статей прихода оказывается, что земледѣліе, какъ промыселъ, является наименѣе устойчивымъ, такъ какъ урожаи годъ отъ году становятся менѣе постоянными, при широкомъ колебаніи цѣнъ на продукты земледѣлія, что мѣшаетъ правильно обосновать свой бюджетъ и вынуждаетъ землевладѣльца, за отсутствіемъ знанія и правильно организованнаго кредита, прибѣгать къ государственной помощи, въ крайне нежелательныхъ формахъ полученія подачекъ, нисколько не возстановляющихъ средства для веденія хозяйства.

Только при условіи разумнаго хозяйственнаго использованія кредита, знанія своихъ нуждъ, технической подготовленности во всѣхъ сферахъ труда, энергіи, самодѣятельности, предпріимчивости, обязательнаго приведенія въ извѣстность какими естественными рессурсами мы обладаемъ, — можно безбоязненно обратиться къ кредитной и иной помощи, съ увѣренностью, что кредитъ послужитъ на пользу, а не приведетъ къ окончательному разоренію. Приходится признать, что въ Бирскомъ уѣздѣ оскудѣніе подкралось незамѣтно. Естественныя богатства были настолько велики, что при замкнутости уѣзда и его разобщенности отъ остальнаго торгово-промышленнаго міра казалось, что эти богатства неисчерпаемы, и это предположеніе вводило въ заблужденіе населеніе, убаюкивало его и привело къ спячкѣ. Съ тѣхъ поръ, какъ неизбѣжно уѣздъ сталъ втягиваться въ общую промышленную жизнь, зависѣть не только отъ государственнаго,

но и отъ всемірнаго рынка, болѣе и болѣе выяснилась его отсталость и неблагопріятныя стороны отчужденности начали оказывать свое вредное вліяніе. Земскія учрежденія, вынужденныя приняться за хозяйство немедленно по ихъ учрежденіи, безъ достаточной подготовки, безъ изслѣдованія силъ земельныхъ и населенія, безъ приведенія въ извѣстность основного и оборотнаго капиталовъ, поневолѣ пошли ощупью. Въ наслѣдство отъ предшествовавшей имъ, по дѣятельности, организаціи они ничего не получили, кромѣ полуразобранныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, бездорожья, невѣжества массъ. Только гораздо позднѣе явилась на помощь статистика, начали выяснять экономическія силы, и эти подсчеты, хотя далеко недостаточные, привели къ очень неутѣшительнымъ выводамъ. Полагаю, что если не пропустить время, то при благопріятныхъ условіяхъ можно еще притти на помощь населенію, но времени осталось мало и, катясь подъ гору, изъ богатаго, несомнѣнно, уѣзда мы можемъ дойти до положенія Мензелинскаго уѣзда, съ безнадежною задолженностью.

3) Какія средства могутъ потребоваться для оздоровленія экономической жизни, изъ какихъ источниковъ?

Чтобы имѣть какой-нибудь общій критеріумъ для того, чтобы знать, чѣмъ можно располагать при проведеніи извѣстныхъ мѣропріятій, необходимо намѣтить и опредѣлить потребныя суммы, конечно, очень примѣрно. Грандіозность суммы не должна пугать, такъ какъ она намѣчается на очень большую территорію, съ сравнительно значительнымъ населеніемъ. Распредѣляя эту, на первый взглядъ, большую сумму на число жителей, въ результатѣ получатся рубли, которые взяты уже съ населенія въ предшествовавшіе періоды и израсходованы на общегосударственныя нужды, а не на нужды уѣзднаго хозяйства. Слѣдуетъ принять во вниманіе, что на населеніи числятся долги по разнымъ статьямъ и приходится рѣшить вопросъ, что лучше и практичнѣе: списать ли со счета эти долги, предоставивъ населенію разбираться въ будущемъ своими силами и средствами при обложеніи, которое будетъ возрастать по всѣмъ статьямъ, или дать ему оборотныя средства на упорядоченіе хозяйства, увеличеніе его доходности, послѣдствіемъ чего явится прибыль, чтобы уплатить долги. При томъ положеніи, что расходы могутъ быть производимы по статьямъ вполнѣ обслѣдованнымъ и при надлежащей организаціи, что обезпечитъ продуктивность расхода, суммы потребуются не сразу, а въ постепенности. На первое время не можетъ быть произведено большихъ затратъ. То же, что и объ основной затратѣ, надо сказать и о затратахъ единовременныхъ, періодическихъ, такъ какъ оборотныя средства все-таки нужны.

Бирскій уѣздъ находится въ особенно благопріятныхъ условіяхъ въ томъ отношеніи, что 50% его населенія состоитъ изъ лицъ обезпеченныхъ земельною собственностью, которая можетъ быть продана собственниками (башкирами) при совершенно нормальныхъ условіяхъ, безъ пониженія цѣнъ, при посредствѣ существующаго уже учрежденія—Крестьянскаго Банка. Продажа можетъ быть разрѣшена всѣмъ сословіямъ. Этой части населенія могутъ потребоваться только авансы. Многоземелье, не приносящее дохода, можетъ погубить башкиръ.

Такимъ образомъ, отъ государства потребуется только часть необходимыхъ суммъ, а другая часть поступитъ отъ населенія непосредственно. Сумма потребныхъ средствъ намѣчена въ докладѣ, очень примѣрно, по статьямъ.

4) Необходимо ли продолжать по отношенію къ населенію систему опеки и насколько опека, длящаяся до безконечности, цѣлесообразна?

По отношенію къ народу могутъ быть примѣнимы тѣ же основныя начала, что и по отношенію къ отдѣльной личности. Всякій народъ съ того момента, когда онъ составилъ государственное цѣлое, подрастаетъ и развивается. Если человѣкъ, достигнувъ извѣстнаго возраста, не можетъ обойтись безъ кормилицы и няньки, ждетъ совѣтовъ и указаній, безъ чего не можетъ распорядиться имѣющимся у него имущественнымъ запа-

сомъ, нерацiонально ведетъ хозяйство,— мы въ правѣ заключить, что воспитанiе его не было нормальнымъ. Для жизненнаго успѣха необходима самодѣятельность и самопомощь. Въ развитiе этихъ сторонъ и должна быть направлена дѣятельность государственной педагогики.

Какъ въ воспитанiи ребенка нужно лишь общее руководительство, не стараясь за то, что ребенокъ, развивая свою мускульную силу и умственныя способности, будетъ падать и ушибаться или будетъ дѣлать ошибки для него вредныя, такъ и въ государственной жизни нельзя придерживаться системы постояннаго надзора. Можно путемъ этого надзора достигнуть полнѣйшей атрофiи мускульной и умственной силъ. Чтобы поднять ребенка, нужно оказывать ему довѣрiе,— онъ больше будетъ въ себя вѣрить, а разъ онъ увѣруетъ въ себя, онъ, несомнѣнно, разовьется.

О нецѣлесообразности опеки высказался и Комитетъ, основываясь на данныхъ и выводахъ всѣхъ докладовъ.

Чѣмъ же можно притти на помощь населенiю, при условiи, что у него проявится самодѣятельность? Такою обстановкою дѣла, чтобы въ немъ не глохла эта самодѣятельность—организацiей: 1) сельскохозяйственныхъ союзовъ, въ которыхъ населенiе привыкло бы къ общему, кооперацiонному отстаиванiю своихъ сельскохозяйственныхъ пользъ и нуждъ; 2) мелкаго кредита, при помощи котораго земледѣлецъ получаетъ возможность избѣгнуть переплаты, и иногда громадной, по частному кредиту; 3) мелiоративнаго кредита, какъ средства улучшить свое хозяйство.

Въ настоящее время населенiе нашей деревни все подведено подъ одну категорiю некредитоспособныхъ, между тѣмъ въ каждой деревнѣ найдется два-три человѣка предпрiимчивыхъ, которые, при извѣстной благопрiятной обстановкѣ, могли бы быть инiцiаторами въ улучшенiи своего хозяйства и быть первыми инструкторами. За этими новаторами пошли бы и другiе. Съ этимъ вопросомъ въ тѣсной связи стоитъ другой вопросъ.

5) Является ли настоящая правовая организацiя крестьянства условiемъ, способствующимъ экономическому благополучiю, или, напротивъ, тормозящимъ развитiе, правильный ростъ экономическихъ силъ?

Все то, что ставитъ человѣка въ положенiе неполноправное, стѣсняющее, не дающее нормально развиваться умственнымъ и физическимъ силамъ, въ условiя обособленности, прiурочивая его къ данному обязательному труду, и затрудняющее къ переходу отъ одного труда къ другому, что связываетъ человѣка насильно къ постоянному общежитiю съ другими лицами, ему почему-либо не подходящими,—должно быть признано и съ теоретической, и съ чисто практической стороны — условiями, тормозящими развитiе экономическихъ силъ. Чѣмъ болѣе человѣкъ начинаетъ чувствовать себя безправнымъ, приниженнымъ, тѣмъ болѣе у него отнимается энергiя, необходимая для производительнаго труда. Въ такомъ положенiи, къ сожалѣнiю, находится крестьянство, по совершенному недоразумѣнiю. Слишкомъ сорокъ лѣтъ оно освобождено отъ крѣпостной зависимости и въ этотъ перiодъ, потерявъ свое благополучiе, въ качествѣ простой экономической рабочей силы, потерявъ обезпеченную сытость, оно не стало на ноги и теперь, по общему признанiю, нуждается въ поддержкѣ и экстренной помощи. Составляя 0,8 населенiя нашего отечества, представляя изъ себя нчертную, невѣсомственную, отощалую отъ недоѣданiя массу, эти 0,8 служатъ фундаментомъ для нашего грандiознаго государственнаго зданiя. Забывъ объ этомъ фундаментѣ, мы много понастроили, но какъ на Исаакiевскомъ соборѣ время отъ времени появляются трещины, требующiя быстраго и всегда дорого стоящаго ремонта, такъ и въ нашей экономической храминѣ нѣтъ,—нѣтъ да и появляются трещины. Ни одинъ хозяинъ не станетъ требовать хорошаго отстоя отъ молока, получаемаго отъ обезсиленныхъ коровъ, что же требовать отъ насъ, считающихъ себя этимъ народнымъ отстоемъ? И мы такъ же жидки, какъ и то молоко, на верху котораго мы образовались, и мы стоимъ на рынкѣ такъ же дешево.

Что значитъ мускульная сила, умъ, энергія — мы можемъ видѣть въ Америкѣ. По сравненію съ нами, по числу лѣтъ, это ребенокъ, но какой ребенокъ?..... Сошлюсь на записку Министерства Финансовъ о хлѣбной торговлѣ. Вникните, что сдѣлалъ онъ въ короткій промежутокъ времени государственнаго роста и что сдѣлали мы, достигнувъ тысячелѣтняго возраста. Вспомните, какъ возникли Сѣверо-Американскія Штаты. Переплыли океанъ гонимые, обездоленные люди, спасая свои головы отъ плахи, костровъ инквизаціи и политическихъ гоненій, недовольные существовавшими порядками на родинѣ, но полные энергіи и готовые сами на борьбу за существованіе въ невѣдомой странѣ. Это была гвардія человѣчества, непризнанная дома потому, что была слишкомъ своенравна и неподатлива. Это былъ европейскій выкидышъ, котораго не могла доносить мать потому, что плодъ безпокоилъ въ утробѣ, но выкидышъ, попавшій въ благопріятныя условія и, благодаря этому, развившійся. Съ этимъ выкидышемъ намъ приходится теперь считаться во всѣхъ отрасляхъ предпріимчивости и труда, техническаго знанія, намъ посѣдѣвшимъ тоже въ борьбѣ за существованіе, но голоднымъ и не развитымъ, благодаря неблагопріятно сложившимся историческимъ условіямъ.

Обратимся опять къ Америкѣ и подсчитаемъ, гдѣ больше накопленныхъ капиталовъ, постоянно обращающихся во всѣхъ отрасляхъ промышленности, тамъ или у насъ? Полагаю, что никто не станетъ оспаривать, что тамъ. Это объясняется тѣмъ, что въ Америкѣ, при грандіозной массовой энергіи, изумительная бережливость времени и труда. Страна, ставящая своимъ девизомъ «время — деньги», не можетъ быть нищей.

Справедливо говорятъ: «не разнуздывайте звѣря». Да, это вѣрно, когда человѣкъ доведенъ до звѣреобразнаго состоянія. Полагаю, что лучше не доводить человѣка до звѣринаго состоянія, — тогда незачѣмъ его держать на цѣпи. Какую хозяйственную и финансовую политику можно обосновать на звѣриной работѣ, или на работѣ животныхъ?

Сказаннаго, полагаю, достаточно, чтобы притти къ заключенію, что только человѣкъ чувствующій себя полноправнымъ можетъ воспрянуть духомъ и только такой человѣкъ можетъ быть стойкимъ въ работѣ и надѣяться на свои силы, кто не чувствуетъ за собой присутствія няньки и котораго не обязываютъ ходить на помочахъ. Вѣдь такой неполноправный справедливо сваливаетъ свои вины на начальство, къ нему приставленное, увѣряя, что оно забыло ему приказать сдѣлать то или другое полезное для опекаемаго.

Какъ достичь поднятія 0,8 населенія до уровня совершеннолѣтнихъ гражданъ, — понятно само собою: «сдѣлать его полноправнымъ».

6) Необходимо ли знаніе для успѣшнаго перехода отъ экстенсивнаго къ интенсивному хозяйству?

Опытъ Бирскаго уѣзда указываетъ, что несмотря на природныя богатства, при неумѣломъ пользованіи ими, доходныя статьи истощаются и народонаселеніе быстро бѣднѣетъ. При большихъ запасахъ земли совершенно естественно вести хозяйство экстенсивное, какъ требующее меньшей затраты труда и капитала. Но чуть только сокращается площадь, а посѣвы надо увеличивать, а не сокращать, тогда необходимо имѣть запасъ знаній сельскохозяйственной техники.

Въ этомъ направленіи у насъ почти ничего не сдѣлано. Благодаря непредусмотрительности, мы не позаботились подготовкою свѣдущихъ и практическихъ людей на поприщѣ ремесленнаго и сельскохозяйственнаго образованія. Всѣ силы уходили на классицизмъ, и когда странѣ потребовались люди, работники другой сферы знаній, мы остались съ классиками, которые въ нашей нуждѣ не могутъ намъ помочь. Какъ въ сферѣ финансовой политики мы забыли о сельскохозяйственной промышленности, такъ въ сферѣ образовательной мы забыли, какое знаніе намъ нужно. Существующія спеціальныя школы не могутъ удовлетворить нашихъ требованій, потому что выпускаютъ дѣятелей болѣе способныхъ занять мѣста въ канцеляріяхъ, чѣмъ стать во главѣ работниковъ-зем-

ледѣльцевъ. Наши частныя хозяйства, въ которыхъ они могли бы доучиваться, настолько сами требуютъ указаній и опытнаго руководительства, что не могутъ служить опытной школой для юныхъ теоретиковъ. Какъ восполнить въ скоромъ времени этотъ недостатокъ въ людяхъ знанія и опыта? Кого посылать къ земледѣльцу, чтобы учащій не дискредитировалъ съ первыхъ шаговъ знанія, представителемъ котораго онъ является? Кто станетъ вводить усовершенствованные пріемы и системы, ставить на работу лучшія сельскохозяйственныя машины и приборы, улучшать посадочный матеріалъ? Мы можемъ сказать, что все это намъ нужно и доказать почему нужно, но подготовить людей на это пригодныхъ, которые бы насъ научили, мы не можемъ,—это задача государства. Неподготовленность большинства молодежи, оканчивающей курсъ въ среднихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ, влечетъ за собою такую же малую подготовленность учениковъ въ низшихъ школахъ. Та же теоретичность, то же желаніе оторваться отъ требованій, предъявляемыхъ дѣйствительною жизнью. Много времени должно пройти, прежде чѣмъ обученіе у насъ станетъ всеобщимъ, и число высшихъ, среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, практически поставленныхъ, будетъ достаточно для удовлетворенія массовыхъ требованій на грамотность и знаніе. Покуда же надо пользоваться тѣмъ, что имѣемъ, изыскивая сами пути и средства выбиться изъ тяжелаго положенія невѣжества.

При распространеніи грамотности легче, скорѣе проводить техническія знанія. Книга можетъ въ нѣкоторой степени замѣнить учителя и облегчить послѣднему трудъ передачи знанія спеціальнаго. Поэтому не будетъ смѣлымъ, если мы признаемъ, что грамотность, при желаніи выйти изъ невѣжества, должна занять первенствующее мѣсто, просвѣтляя и воспитывая молодыя поколѣнія. Начальное обученіе, какъ и дальнѣйшее образованіе, слѣдуетъ передать, какъ и высказался Комитетъ, образовательному учрежденію Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое и должно располагать надлежащими средствами, чтобы дойти до всеобщаго обученія. На помощь ему, преслѣдуя одни и тѣ же цѣли, пойдутъ другія спеціальныя вѣдомства и земства, очень заинтересованныя этимъ дѣломъ.

7) Необходимо ли огражденіе земледѣльца отъ убытковъ его промысла введеніемъ страхованія посѣвовъ отъ неурожая?

Всякое страхованіе безусловно полезно, какъ гарантирующее человѣка отъ вредныхъ случайностей. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что и страхованіе отъ неурожаевъ поставило бы земледѣльческій трудъ болѣе прочно. Вопросъ этотъ, насколько мнѣ извѣстно, былъ возбужденъ въ Россіи Грассовъ, который сперва предполагалъ организовать страховое акціонерное общество. Затрудненія, встрѣченныя при практическомъ осуществленіи этого проекта, испугали частныхъ предпринимателей, и тогда Грассъ обратился въ Министерство Финансовъ, основательно предполагая, что такое грандіозное предпріятіе, имѣющее тѣсную связь съ продовольственнымъ вопросомъ, только по силамъ государству. Преждевременная смерть лишила инициатора возможности продолжать начатое и, надо полагать, представленное въ Министерство Финансовъ ходатайство не получило дальнѣйшаго движенія. Будемъ надѣяться, что въ виду возбужденнаго ходатайства Бирскимъ Комитетомъ, этотъ проектъ обратитъ на себя вниманіе Правительства и будетъ предложенъ на обсужденіе. Не лишнимъ считаю напомнить, что Уфимское губернское земство въ 80-хъ годахъ проектировало организовать продовольственное дѣло на страховомъ началѣ по предложенію гласнаго А. Д. Дашкова, и соотвѣтствующее ходатайство было возбуждено, но не получило разрѣшенія, а продовольственное дѣло было изъято изъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій. Притти на помощь земледѣлію, уменьшить рискъ предпріятія, значитъ устранить неизбѣжность продовольственной помощи.

8) Можетъ ли существующій порядокъ по продовольственному дѣлу гарантировать крестьянское населеніе отъ обнищанія?

На этотъ вопросъ, какъ и постановлено Комитетомъ, надо отвѣтить отрицательно,

добавивъ, что продовольственныя ссуды не только не выводятъ крестьянъ изъ бѣдственнаго положенія, но еще ухудшаютъ его экономическій бытъ, обременяя все большею и большею задолженностью, отвлекая отъ труда и давая возможность расходовать эти ссуды на статьи, ничего общаго съ хозяйствомъ не имѣющія.

9) Необходимо ли для успѣшнаго проведенія мѣръ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности и для облегченія населенія отъ податной тяготы сложеніе выкупныхъ платежей и недоимокъ?

На вопросъ этотъ Комитетъ высказался сначала въ утвердительномъ смыслѣ. Затѣмъ, при болѣе подробномъ разсмотрѣніи этого вопроса и подсчетѣ, принявъ во вниманіе особенности Бирскаго уѣзда, отвѣтъ получился отрицательный по слѣдующимъ соображеніямъ: мы не можемъ руководствоваться общими соображеніями, могущими быть примѣнимыми къ остальной Россіи и, можетъ быть, даже къ другимъ уѣздамъ Уфимской губерніи. Придерживаться слѣдуетъ нашихъ спеціальныхъ условій народнаго хозяйства. Что касается Бирскаго уѣзда, то оказывается, что сумма выкупныхъ платежей не велика благодаря разсрочкѣ, и недоимки по другимъ долгамъ не приняли еще угрожающаго размѣра. Если принять теперь же мѣры, чтобы оживить наше хозяйство притокомъ оборотныхъ средствъ и разумно обращаться съ этими средствами, тратя производительно, а не на прокормленіе, трудъ и предпріимчивость должны дать въ результатѣ необходимый плюсъ, который послужитъ источникомъ для покрытія долговъ. Если же оставить дѣло по старому, то, несомнѣнно, придемъ къ заключенію, что необходимо будетъ сложить всѣ недоимки. Но такое рѣшеніе вопроса, давая нежелательный прецедентъ, не усилитъ производительныхъ силъ, а скорѣе ослабитъ. Народонаселеніе можетъ разсчитывать и въ будущемъ на точно такое же прощеніе и распространить свои вожделѣнія и на другіе сборы, напримѣръ, на страховой капиталъ, который у насъ не такъ уже великъ, чтобы можно было думать о сокращеніи прихода. Въ этомъ страховомъ дѣлѣ мы также живемъ со дня на день и при двигающемся впередъ обѣднѣніи два—три неудачныхъ въ пожарномъ отношеніи года могутъ пробить невозстановляемую брешь и въ страховомъ капиталѣ. Въ отношеніи насъ можно принципіально рѣшить, безбоязненно, вопросъ отрицательно относительно сложенія недоимокъ, обусловивъ такое рѣшеніе вышеприведенными соображеніями.

10) Можно ли считать общинное землевладѣніе препятствіемъ къ успѣшному проведенію мѣропріятій для улучшенія сельскаго хозяйства?

Вопросъ этотъ, несмотря на очень обширную литературу и собранные по этому предмету факты — и за и противъ общины, все-таки не можетъ быть рѣшенъ въ утвердительномъ или отрицательномъ смыслѣ, безъ всесторонняго его обсужденія самими заинтересованными лицами, каковыми являются крестьяне. Въ иныхъ случаяхъ община, и притомъ данная, а не вообще, — полезна, въ другихъ — вредна. Нельзя накладывать всюду разрушающую руку. Предоставимъ жизни вырабатывать нормы, не форсируя и не тормозя общественнаго самосознанія, хотя бы въ интересахъ всепожирающаго фиска. Въ этомъ смыслѣ и разрѣшенъ Комитетомъ вопросъ объ общинѣ.

11) Необходимо ли расширеніе натуральныхъ повинностей, или ихъ сокращеніе или даже уничтоженіе? Не будетъ ли болѣе полезнымъ для всѣхъ сословій, если денежныя повинности, отбываемыя теперь крестьянствомъ на общія нужды, будутъ распредѣлены между всѣми сословіями?

Опытъ показалъ, что натуральныя повинности очень часто ложатся непосильнымъ бременемъ на одно лицо, причиняя ему невознаградимые убытки, а съ другой стороны, исполняемыя цѣлымъ обществомъ, производятся крайне небрежно, такъ какъ каждый старается затратить наименьшее количество времени и труда. Поэтому слѣдуетъ притти къ заключенію, что натуральныя повинности должны замѣняться во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ это будетъ признано полезнымъ, — денежными обложеніями, распредѣляемыми

пропорціонально потребностямъ между всѣми населеніемъ даннаго участка, не различая сословій. Подробныя и обстоятельныя данныя—во что обходится населенію изъ крестьянъ денежныя повинности, которыя предоставлено ему нести одному, изложены въ докладахъ о волостномъ кредитѣ и волостной земской единицѣ. Если бы отъ такого положенія вещей кто-нибудь выигрывалъ, можно было бы, пожалуй, помириться, но и крупные землевладѣльцы отъ этого теряютъ, потому что не могутъ разсчитывать на разумную помощь сельской полиціи, поставленной крестьянствомъ.

Мірскія и приходскія денежныя повинности, какъ ускользающія отъ контроля, съ точки зрѣнія хозяйственной едва ли могутъ быть отнесены на крестьянскій, и безъ того скудный, бюджетъ въ полномъ объемѣ.

12) Настолько ли у насъ правильно организована хлѣбная торговля, чтобы можно было сказать, что она служитъ цѣлямъ сельскохозяйственной промышленности?

Насколько у насъ слабо поставленъ сельскохозяйственный промыселъ, настолько же слабо организована какъ хлѣбная, такъ и всѣ сельскохозяйственныя производства и торговля.

Насколько далеко отстали мы въ этомъ отъ нашего естественнаго конкурента Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, достаточно рельефно и полно указываетъ записка Министерства Финансовъ объ организаціи хлѣбной торговли.

Въ нашемъ уѣздѣ, благодаря отчужденности, безобразному состоянію естественныхъ и отсутствію искусственныхъ путей сообщенія, въ настоящее время, когда Россія въ центрѣ и западѣ достаточно обслужена рельсовыми путями, мы совершенно оторваны отъ нихъ.

Чѣмъ больше будетъ увеличиваться желѣзнодорожная сѣть, минуя насъ, тѣмъ больше и больше мы будемъ чувствовать свое отчужденіе, тѣмъ труднѣе будетъ, при всѣхъ нашихъ усиліяхъ, поднять наше благосостояніе. Это положеніе до очевидности ясно. Говорятъ въ Россіи и такъ много дорогъ, постройка ихъ поглотила массу денегъ, извлекая ихъ изъ того же тощаго кошелька сельскаго хозяина; дороги эти строились въ цѣляхъ исключительно обрабатывающей промышленности, или стратегическихъ. Допустимъ, что все это справедливо, но изъ этого не слѣдуетъ, что надо прекратить постройку и оставить на мели мѣстности, до которыхъ не коснулись дороги, а слѣдуетъ лишь, что ихъ надо строить во что бы то ни стало, но не преслѣдуя исключительно цѣли, не имѣющія отношенія къ сельскохозяйственному промыслу и, можетъ быть, не производить постройки на государственный счетъ, а способомъ концессіоннымъ, если признаютъ, что расходы по постройкѣ рельсовыхъ путей непосильны для нашего государственнаго бюджета.

Можно было бы и прекратить, пожалуй, постройку, но тогда надо оградить себя Китайской стѣной и перестать думать о поставкѣ товаровъ не только на всемірный рынокъ, но и на рынокъ отечественный. Не забудемъ, что только имѣя что вывозить и пути, по которымъ вывозить, можно исправить нашъ торговый балансъ, не говорящій въ нашу пользу. Въ организаціи торговли мы должны учиться у С. А. Штатовъ.

13) Можно ли считать правильной постановку у насъ рабочаго вопроса?

У насъ безусловно нѣтъ и не можетъ быть пролетаріевъ, но есть масса людей непредусмотрительныхъ, не думающихъ о завтрашнемъ днѣ, предпочитающихъ жить впроголодь, но не ходить на чужую работу. Потребности малы, доведены до минимума. Рабочій вопросъ, по основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ, можетъ упорядочить жизнь, при томъ условіи, что люди будутъ дѣйствительно нуждаться въ работѣ, чтобы удовлетворить возрастающія потребности. Покуда человѣкъ довольствуется жизнью впроголодь, ему не нужна работа, а нужна продовольственная ссуда.

14) При проведеніи мѣръ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности, можетъ ли быть принята какая-либо особая система въ отношеніи инородцевъ?

Въ разсмотрѣніи Комитета былъ докладъ о башкирахъ и та масса данныхъ, которыя извѣстны Комитету изъ жизненнаго опыта. Принявъ во вниманіе, что племенныя особенности рѣзко выражаются только въ башкирскомъ племени, было признано полезнымъ оградить ихъ интересы охраной принадлежащихъ имъ средствъ, полученныхъ отъ продажи земли; въ остальномъ же держаться той же политики, какая принята была Комитетомъ и относительно русскаго населенія, то-есть дать имъ полную возможность развиваться самостоятельно, безъ стѣсненія самодѣятельности, направляя всею обстановкою на трудовую жизнь, при чемъ безусловно необходимо обучить ихъ русской грамотѣ, начавъ съ магометанскаго духовенства. Относительно другихъ племенъ, не отличающихся особенностями и не владѣющихъ большою земельною собственностью, никакихъ особенныхъ мѣръ не предложено.

15) Организація хозяйства и мелiорація.

Упомянувъ выше о необходимости реорганизовать наше сельское хозяйство, считаю полезнымъ указать на этотъ вопросъ нѣсколько подробнѣе, чтобы выяснить, согласно бывшимъ въ Комитетѣ сужденіямъ, о цѣляхъ мелiораціи.

Сельское хозяйство состоитъ изъ четырехъ самостоятельныхъ, но тѣсно связанныхъ между собою отраслей: 1) полеводства, 2) скотоводства, 3) лѣсоводства и 4) разныхъ техническихъ производствъ для обработки сырья и подобныхъ отраслей хозяйства.

Наше отечество, вслѣдствіе громадности своей, представляетъ самыя разнообразныя условія для хозяйства.

Бирскій уѣздъ, представляя разнообразіе почвъ отъ чернозема до мергеля, въ отношеніи климатическомъ не можетъ быть признанъ находящимся въ благопріятныхъ условіяхъ. При необезпеченности дохода отъ земледѣлія, какъ оно поставлено теперь, надо заботиться, чтобы использовать то свободное время, которое остается отъ чисто земледѣльческихъ занятій въ распоряженіи хозяина. Необходимо также искать замѣны сѣрыхъ хлѣбовъ, стоящихъ на рынкѣ дешево, болѣе хорошими сортами, а для улучшенія почвъ вводить пропашныя растенія. Для улучшенія кормовыхъ средствъ — заняться травосѣяніемъ.

Разнообразіе посѣвовъ и, вслѣдствіе этого, переходъ отъ трехполья къ многополью,— дадутъ возможность усилить скотоводство, необходимое для полученія удобренія.

Основаніемъ всякаго правильно организованнаго хозяйства служитъ положеніе—по возможности переработать сырье дома, чтобы всѣ отбросы шли опять-таки на кормъ скоту и на удобреніе. Вслѣдствіе этого, чѣмъ больше будетъ организовано мелкихъ техническихъ заводовъ для переработки сырья, тѣмъ будетъ лучше. Это основаніе слѣдуетъ поддержать и государству, желающему развить сельскохозяйственный промыселъ.

Въ этомъ направленіи желательна организація мелiораціи.

Лѣсъ, занимающій въ Бирскомъ уѣздѣ, (въ сѣверо-восточной части его), преобладающее положеніе и въ настоящее время представляетъ очень большое подспорье въ хозяйствѣ и необходимо, чтобы этотъ источникъ обезпеченнаго дохода не изсякалъ. Переходъ отъ торговли строевымъ лѣсомъ и сырьемъ къ раздѣлочному способу пользованія необходимъ, и въ этомъ направленіи могутъ оказать услугу кустарные промыслы.

16) Насколько финансовая политика наша направлена къ поддержанію сельскохозяйственнаго промысла?

Нельзя не признать, что это одинъ изъ самыхъ трудныхъ вопросовъ, на который приходится отвѣчать Комитету. Этотъ вопросъ не можетъ быть разсматриваемъ съ точки зрѣнія такой мелкой единицы, какъ уѣздъ. Мы можемъ лишь коснуться его постольку, поскольку ощущаемъ на себѣ результаты данной системы, и то надо оговориться, что необходимо установить причинную связь между системой и нашимъ оскудѣніемъ, которое признаемъ непреложнымъ фактомъ.

Россія — страна земледѣльческая. Чѣмъ болѣе сельскохозяйственный промыселъ

будетъ обезпеченъ средствами разумно использованными, тѣмъ болѣе есть основаній предположить, что онъ будетъ доходенъ, а не бездоходенъ. Между тѣмъ, мы видимъ, что средства этого основного россійскаго промысла истощаются, а притока, который бы могъ оживить его, нѣтъ. Шаткость въ дѣлахъ усматривается не только въ чисто земледѣльческой сферѣ, но и въ другихъ отрасляхъ промышленности, которыя, какъ утверждаютъ, пользуются особенной поддержкой финансоваго вѣдомства. Замѣчается, что только начинаютъ сокращаться казенные заказы, имѣющіе, конечно, цѣлью удовлетворить потребность государственнаго хозяйства, такъ предпріятія начинаютъ хирѣть. Положимъ, говорятъ, что хирѣютъ только плохо обоснованныя предпріятія, а солидныя продолжаютъ работу,— но тѣмъ не менѣе закрытіе фабрикъ и заводовъ, принося несомнѣнный ущербъ владѣльцамъ, наноситъ еще большій — рабочимъ, оставшимся безъ заработка и крова, принужденнымъ искать работу въ другомъ мѣстѣ, или возвратиться въ ту же деревню, въ которой и безъ нихъ не особенно сыто. Заводы и фабрики, если только не разсчитаны на внѣшнюю торговлю, могутъ безбоязненно продолжать дѣятельность, безъ частыхъ потрясеній, когда имѣютъ обезпеченный сбытъ внутри государства, постоянныхъ кліентовъ. Можно ли назвать прочными покупателями людей, живущихъ изо-дня въ день и разсчитывающихъ на урожай, который Богъ можетъ дать, можетъ и не дать. На такомъ фундаментѣ, какъ «русскій урожай», нельзя построить прочной финансовой системы, если не принять мѣры къ тому, чтобы его упрочить, если не дать населенію, занимающемуся этимъ невѣрнымъ промысломъ, возможность поставить свое хозяйство болѣе устойчиво, — по разнообразнѣе. Жизнь, съ каждымъ днемъ, становится дороже. Вздорожало въ Россіи со времени реформы Канкрина и еще больше вздорожало со времени введенія монометаллизма. Наша монетная единица слишкомъ велика, и то, что во Франціи покупается за франкъ (25 коп.), въ Германіи за марку (30 коп.), у насъ оплачивается рублемъ. Зерно, отправленное нами за границу, дешево. Сельскохозяйственныя машины и орудія нашего производства, сравнительно съ заграничными, дороги, несмотря на то, что заграничныя оплачиваются дорогою пошлиною. Насколько же производство тамъ, за моремъ, дешевле нашего, если можетъ выдержать высокую таможенную пошлину и конкурировать съ нами! Мы оплачиваемъ все, что потребляемъ, и не замѣчаемъ, какъ платимъ дорогою цѣною вслѣдствіе обложенія каждаго предмета, необходимаго въ нашей обыденной жизни, а съ перваго взгляда кажется, что ничего лишняго въ хозяйство не пріобрѣтается. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ не остается тряпокъ, такъ какъ ситецъ послѣ нѣсколькихъ стирокъ не годится и на тряпки, а то, что называется сукномъ, расползается послѣ первой зимы. Несмотря на это, крестьяне не переходятъ къ тканью дома сукна и холста, а это куда же было бы прочнѣе. Денегъ идетъ много и на себя, и налоги уплачиваются какъ бы незамѣтно, а въ приходѣ становится все меньше и меньше. Чествованіе храмовыхъ праздниковъ, свадьбы, родины, крестины, похороны, все, что влечетъ за собой въ крестьянскомъ обиходѣ солидную выпивку, приноситъ государству 463 милл., т. е. $^1/_4$ часть приходнаго бюджета, изъ которой надо исключить на оплату администраціи и оборудованіе 185 милліоновъ.

Изъ этихъ 185 милл. часть возвращается народу черезъ чиновниковъ и благодаря работамъ по постройкамъ, да даны еще ему средства на поддержаніе трезвости, но зато отнято то, что онъ получалъ прежде отъ уступки права открывать питейныя заведенія.

Свои сбереженія народъ несетъ въ сберегательныя кассы. Это большой вкладъ государству, но взамѣнъ этого уѣздъ ничего не получаетъ (4,781 сберег. касса; общая сумма вкладовъ 680 милл. рублей; земледѣльческіе и сельскіе промыслы вложили 126 милл.;— данныя 1899 года).

Гдѣ же выходъ? Надо полагать, что выходъ будетъ найденъ, когда разрѣшится вопросъ: можно ли взимать съ народа столько, сколько взимается, не произошли ли эти

излишки, сверхсмѣтныя поступленія, отъ того, что народонаселеніе несло въ государственную кассу обращенныхъ въ деньги лошадей и коровъ, которыхъ убыль мы замѣчаемъ въ ихъ хозяйствѣ, убыль, которая заставляетъ серьезно задуматься.

17) Есть ли основаніе проектировать созданіе какихъ-либо новыхъ учрежденій для болѣе успѣшнаго подъема сельскохозяйственной промышленности?

Наше отечество богато всякаго рода учрежденіями и потому слѣдуетъ притти къ заключенію, что и существующія, при взаимодѣйствіи, могутъ свободно разобраться во всѣхъ вопросахъ, затронутыхъ Комитетомъ, лишь бы они преслѣдовали одну и ту же цѣль. Нѣтъ сомнѣнія, что земскимъ учрежденіямъ, вѣдающимъ хозяйственныя пользы и нужды уѣзда и губерніи, придется вести всю исполнительную часть намѣченныхъ мѣропріятій, послѣ санкціи ихъ Правительствомъ. Тѣмъ легче будетъ справиться земству съ этой задачей, чѣмъ съ большимъ довѣріемъ къ нему отнесутся, чѣмъ больше оно будетъ встрѣчать поддержки въ правительственныхъ органахъ, не тормозящихъ его начинанія. Что бы ни говорили противники земскихъ учрежденій, но и они отдадутъ должное, если вспомнятъ, какое наслѣдство получило земство отъ административныхъ учрежденій, вѣдавшихъ хозяйство губернское и уѣздное. Что сдѣлано въ теченіе 25-лѣтія—у всѣхъ на глазахъ. Если ставить въ вину промахи, то, при подсчетѣ ошибокъ, неизвѣстно еще, на чьей сторонѣ будетъ перевѣсъ. Земскія учрежденія привлекли много силъ, работающихъ изъ любви къ этому народному дѣлу, и если этому дѣлу суждено развиваться, то силы, несомнѣнно, прибавятся. Въ послѣднее время замѣчается, что ряды земскихъ дѣятелей рѣдѣютъ, многіе относятся апатично, предвидя радикальную ломку, но это можно объяснить характеромъ славянской натуры, не особенно склонной преодолѣвать препятствія изо-дня въ день.

Нельзя не указать, что существующая организація земскихъ учрежденій требуетъ поправокъ.

Наше земское представительство не полно и подвержено случайностямъ. Нельзя требовать, чтобы учрежденіе хорошо функціонировало, если четверть уѣзда не имѣетъ голоса и лишена возможности говорить о своихъ нуждахъ, которыя могутъ и не совпадать съ нуждами остальныхъ частей. Жизнь наша до такой степени усложняется, что, при громадности территоріи, надо принимать во вниманіе малѣйшія особенности, чтобы не сдѣлать грубой ошибки, иногда трудно поправимой. Земству не легко справляться съ большимъ хозяйствомъ, если детали и особенности неясны.

Въ общественномъ самосознаніи эта необходимость все болѣе и болѣе выясняется, и вотъ почему, послѣ долгаго промежутка, снова выступаетъ на сцену вопросъ о мелкой хозяйственной единицѣ. Вопросъ этотъ, несомнѣнно, долженъ быть подвергнутъ всесторонему обсужденію, такъ какъ проектовъ той или другой организаціи много и надо столковаться.

Въ докладѣ, представленномъ Комитету, изложено, какъ можетъ быть организована эта единица. Въ той или другой формѣ, но она получитъ, рано или поздно, право гражданства.

Въ составъ Земскихъ Собраній, въ большомъ числѣ, входятъ не полноправные землевладѣльцы, владѣющіе у насъ наибольшимъ количествомъ земли и, несомнѣнно, состоятельные по основному капиталу. О скудности ихъ средствъ постоянно приходится слышать на Земскихъ Собраніяхъ. Приходится слышать, что имъ не хватаетъ не только знанія, но и грамотности. Какъ помочь этому горю,—земство не знаетъ, такъ какъ, съ одной стороны, оно связано оскудѣніемъ плательщиковъ, съ другой—закономъ предѣльности обложенія.

Будемъ надѣяться, что съ притокомъ средствъ изъ общей государственной кассы, при дружной работѣ, минуетъ и невѣжество, и оскудѣніе.

До сихъ поръ Бирскій уѣздъ, по праву, считалъ себя наиболѣе хозяйственнымъ; слѣдуетъ ему поддержать и въ дальнѣйшемъ эту репутацію.

Высказываютъ мнѣнія, что земскія учрежденія не заслуживаютъ довѣрія, потому что хозяйственная ихъ дѣятельность плохо контролируется, благодаря связующему гнѣздо кумовству и общности интересовъ. Среди лицъ, работающихъ въ этихъ учрежденіяхъ, находятся такія, которыя поддерживаютъ это обвиненіе.

Одна возможность не скрывать такого мнѣнія и безбоязненно его высказывать служитъ одобреніемъ земскимъ учрежденіямъ, работающимъ на народѣ, слѣдовательно, гласно. Тамъ же, гдѣ гласность, нечего опасаться сокрытія злоупотребленій — ихъ всегда обнаружатъ изъ чувства, противоположнаго кумовству, изъ чувства непріязни, или изъ желанія раскрыть истину.

Въ пользу земскихъ учрежденій говоритъ и то, что лица, ведущія это дѣло, крѣпки землѣ, знаютъ свои нужды и нужды народа, въ противоположность чиновникамъ, которые связаны съ мѣстностью, постольку поскольку начальство находитъ необходимымъ командировать ихъ въ эту или другую мѣстность.

Не понравятся чиновнику условія жизни, его переводятъ. Вмѣсто него появится другой, внося совершенно другое направленіе, иногда діаметрально противоположное предыдущему. Какъ можетъ образоваться общеніе и общность интереса? Чиновникъ обязанъ наблюдать, чтобы все было покойно, замалчивать иногда то, о чемъ слѣдуетъ говорить. Разъ все спокойно, начальство думаетъ, что все обстоитъ благополучно и поощряетъ такого чиновника.

Иногда ему покажется полезнымъ явиться спасителемъ отъ какой-нибудь бѣды, и если таковой не оказывается, то создать ее и этимъ путемъ выслужиться передъ начальствомъ.

Земство не можетъ поставить себя въ положеніе спокойствія и безконтрольности и спасать себя отъ несуществующихъ бѣдъ — за нимъ смотритъ населеніе, въ его сферу вторгается печать, оно находится подъ постояннымъ контролемъ администраціи. Каждое лыко — въ строку.

Слѣдуетъ организовать хозяйственный мѣстный органъ, чтобы онъ не встрѣчалъ противодѣйствія въ мѣстахъ и въ сферѣ своей компетенціи и имѣлъ бы возможность проводить въ жизнь, что утверждено собраніемъ, т. е. самимъ хозяиномъ въ уѣздѣ Единство въ хозяйствѣ — залогъ его успѣха.

Окончивъ обзоръ всѣхъ положеній, которыя были на обсужденіи Комитета, я считаю нужнымъ еще разъ напомнить о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя были признаны необходимыми для поднятія сельскохозяйственной промышленности.

На храмѣ Аполлона было начертано: «познай самого себя». Это — исходящая точка отправленія.

Познавши, что первое мѣсто по численности рабочихъ, въ земледѣльческой сферѣ трудящихся, занимаютъ земледѣльцы — запомнимъ, чтобы всѣ мѣры, весь строй жизни направить къ тому, чтобы поднять земледѣліе на должную высоту.

1. Чтобы познать, надо привести въ извѣстность нашъ основной капиталъ, землю, наши естественныя богатства, чего не было сдѣлано до сихъ поръ. Это изслѣдованіе надо поручить нашей земской организаціи, увеличивъ составъ работниковъ—изслѣдователей до необходимаго числа.

2. Изыскать способы поднять трудоспособность населенія, съ цѣлью распредѣлить производительный трудъ возможно равномѣрно на годовой періодъ.

3. Перейти отъ экстенсивнаго къ интенсивному хозяйству тамъ, гдѣ укажетъ надобность. Замѣнить малоцѣнныя произведенія сельскаго хозяйства болѣе цѣнными, обязательно справляясь съ требованіями рынка.

4. Привить къ населенію кустарные промыслы и обязательную организацію безпрепятственнаго и скораго сбыта произведеній кустарной промышленности, согласуя ихъ съ требованіями рынка.

5. Развитіе животноводства. Обезпеченіе сбыта животныхъ продуктовъ.

6. Устраняя излишнія формальности, облегчить возникновеніе сельскохозяйственныхъ и кустарныхъ техническихъ производствъ, равно промышленныхъ заводовъ, способствующихъ поднятію сельскохозяйственнаго промысла. Поощреніе этихъ производствъ.

7. Мелioрацiи, вызываемыя этимъ путемъ, возвысятъ доходность землевладѣнія.

8. Изученіе хлѣбной торговли и вообще продуктовъ сельскаго хозяйства на иностранныхъ рынкахъ. — Зернохранилища разныхъ типовъ.

9. Возможность доставлять произведенія на рынки, съ какою цѣлью, прежде всего, устроить дороги и водные пути сообщенія, а для соединенія Бирскаго уѣзда съ остальной Россіей, безъ чего мы дѣйствительно обнищаемъ, провести въ самомъ скоромъ времени Казань-Кыштымскую дорогу, которая прорѣзывала бы уѣздъ въ самомъ желательномъ направленіи—съ запада на востокъ, или провести Уфа—Пермскую дорогу, которая пересѣкала бы уѣздъ съ юга на сѣверъ.

Для успѣшнаго и разумнаго труда необходимо знаніе, кромѣ грамоты: учебныя заведенія спеціальнаго характера — отъ низшихъ до высшихъ; — опытныя поля и станціи; лабораторіи; показательныя поля; образцовыя хозяйства; метеорологическія станціи и т. п.

Для осуществленія всѣхъ намѣченныхъ мѣропріятій нужны средства.

Кредитъ.

1. *Мелioративный:*

а) травосѣяніе;

б) улучшеніе породъ скота;

в) молочное хозяйство и сыровареніе;

г) плодовые сады, огороды и пчеловодство.

2. *Промышленный:*

а) кустарные промыслы;

б) промышленные заводы, имѣющіе цѣлью поднятіе сельскохозяйственнаго промысла;

в) сельскохозяйственные промышленные и кустарные заводы.

3. *Подъ залогъ:*

а) для пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій русскаго и иностраннаго производства — на срокъ до трехъ лѣтъ;

б) подъ хлѣбъ всякихъ наименованій, имѣя въ виду не временное воспособленіе, а задачу регулированія цѣнъ для ихъ подъема.

Безвозвратная помощь.

1. Раздача сѣмянъ кормовыхъ растеній.

2. Выдача пособій для пріобрѣтенія племенныхъ животныхъ.

3. Раздача сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ.

Финансовыя мѣропріятія.

1. Приведеніе въ соотвѣтствіе взиманія налоговъ съ налогоспособностью населенія.

2. Обращеніе излишка обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами на мѣстные расходы для удовлетворенія культурно-хозяйственныхъ потребностей населенія. За удовлетвореніемъ этихъ потребностей, при излишкѣ, уменьшать налоговыя тягости населенія.

3. Понижение %%% по ссудамъ Крестьянскаго Банка. Поощрительная дѣятельность банка относительно покупки участковъ отдѣльными хозяевами.

4. Во избѣжаніе перехода золота за предѣлы Россіи по заграничнымъ платежамъ, для чего заключаются займы, реализуются за границей правительственныя и частныя желѣзнодорожныя бумаги,—необходимо возродить сельскохозяйственную промышленность, въ цѣляхъ улучшенія торговаго баланса.

5. Суммы, вложенныя въ сберегательную кассу Государственнаго Банка, могутъ служить фондомъ для развитія меліоративнаго кредита.

6. Пересмотръ желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ отношеніи внутренней перевозки произведеній сельскохозяйственной промышленности.

7. Пересмотръ вопроса о монетной единицѣ.

Административныя мероприятія.

1. Упорядоченіе административныхъ исполнительныхъ органовъ сообразно отправленію разныхъ функцій — хозяйственной, административной, судебной, при достиженіи самаго большаго взаимодѣйствія и устраненія розни.

2. Организація государственнаго страхованія отъ неурожаевъ.

3. Равноправность передъ закономъ всѣхъ сословій.

Если не ошибаюсь, я исчерпалъ всѣ мѣры, намѣченныя Комитетомъ. Много не включены лишь отдѣльныя частныя мѣропріятія, изложенныя въ программѣ вопросовъ Особаго Совѣщанія.

Необходимо еще дать слѣдующія справки:

Въ 1833 году, по волѣ Императора Николая I, было образовано совѣщаніе, названное «Комитетомъ для усовершенствованія земледѣлія Россіи», на который возложено было порученіе «указать общія мѣры, могущія вести къ возвышенію успѣховъ земледѣльцевъ и сельскаго хозяйства въ Имперіи, и главныхъ къ совершенію сихъ мѣръ способовъ».

Участниками этого Комитета были назначены Государемъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Государственнаго Совѣта и Комитета Министровъ князя Кочубея, нѣкоторые Министры и Члены Государственнаго Совѣта.

Министерство Государственныхъ Имуществъ замѣнило этотъ Комитетъ въ 1837 году, а самый Комитетъ превратился въ Ученый Комитетъ этого Министерства. Результаты, достигнутые Комитетомъ, по сравненію съ задачами сведены почти на нѣтъ.

Въ царствованіе Императора Александра II, подъ предсѣдательствомъ графа Валуева, была образована въ 1872 году комиссія для разрѣшенія вопроса объ усовершенствованіи сельскаго хозяйства. Матеріалъ собирали чиновники, посланные по всей Россіи. Матеріалъ былъ разработанъ, но намѣченныя мѣропріятія не были осуществлены.

Въ 1888 году, вслѣдствіе представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ графа Толстого, по Высочайшему повелѣнію, была образована, подъ предсѣдательствомъ сенатора В. К. фонъ-Плеве, комиссія по поводу упадка цѣнъ на хлѣбъ.

Благимъ предположеніямъ комиссіи не суждено было осуществиться.

По счету Особое Совѣщаніе является четвертой попыткой поставить на ноги сельское хозяйство. Предрѣшать результаты преждевременно, несмотря на историческій опытъ, потому что теперь признано полезнымъ измѣнить нѣсколько пріемъ собиранія свѣдѣній и о пользахъ и нуждахъ запрашивается непосредственно само населеніе, въ той или другой формѣ, черезъ посредство уѣздныхъ предводителей дворянства. Надо надѣяться, что собранный матеріалъ будетъ разработанъ въ болѣе короткій промежутокъ времени, потому что нужда очень энергично стучится въ дверь, и что къ проведенію мѣропріятій будетъ призвано само заинтересованное населеніе, не въ качествѣ слѣпыхъ

исполнителей, а въ качествѣ сознательныхъ проводителей этихъ мѣропріятій себѣ, своему промыслу и государству на пользу.

Не мы одни переживали экономическія болѣзни. Для примѣра сошлюсь на два государства изъ двухъ полушарій: Мексику и Венгрію. По разумно составленному плану, при дружной работѣ заинтересованнаго народа, и та и другая излѣчились отъ недуга оскудѣнія и нѣсколько скорѣе, чѣмъ мы, продолжающіе лѣченіе, съ нѣкоторыми перерывами, съ 1833 года.

Земледѣльческое населеніе Россіи вынесло на своихъ плечахъ слишкомъ тысячелѣтнюю исторію государства. Оно живетъ, или, лучше сказать, дышетъ, проживая свой основной капиталъ — имущественный и личный - мускульный (уменьшеніе требованій въ отношеніи пріема новобранцевъ). При видимой апатичности и необыкновенной выносливости, оно замѣчательно способно воспрянуть духомъ въ годины народныхъ бѣдствій. Кличъ противъ непріятеля, посягающаго на нашу вѣру, или грозящаго цѣлости нашего отечества, вливаетъ въ него изумительную энергію.

Надо полагать, что если прирожденный вождь русскаго народа въ лицѣ Монарха призоветъ на общую работу противъ нашего обнищанія всѣхъ гражданъ, эти граждане откликнутся и, какъ на войнѣ, окажутъ чудеса храбрости, и эта побѣда надъ оскудѣніемъ, съ которымъ мы не могли справиться съ 1833 года, будетъ лучше побѣдъ на полѣ брани.

Златоустовскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 3 Декабря 1902 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета Уфимско-Златоустовскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. В. Новиковъ, члены Комитета: землевладѣлецъ Златоустовскаго уѣзда П. Ф. Коровачинскій, Предсѣдатель Уѣздной Управы А. А. Сычевъ, членъ той же Управы Я. Н. Кульбиковъ и Уѣздный Земскій Агрономъ Н. Н. Сугакъ-Сагайдачный. Послѣдній избранъ секретаремъ засѣданія.

Прочитанъ докладъ А. А. Сычева, устанавливающій какъ общее правило, при соблюденіи коего мыслимъ лишь подъемъ благосостоянія сельскихъ хозяевъ, заботу о поднятіи уровня образованія крестьянскаго населенія. Пункты, ведущіе къ достиженію этой цѣли, авторъ доклада признаетъ: 1) введеніе всеобщаго обязательнаго начальнаго обученія для дѣтей школьнаго возраста; 2) пополненіе программы начальной школы введеніемъ въ нее преподаванія хотя бы самыхъ элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и увеличеніе въ связи съ этимъ продолжительности курса школы на одинъ годъ; 3) расширеніе также, въ связи съ предыдущимъ пунктомъ, курса учебныхъ заведеній, подготовляющихъ учителей народныхъ школъ; 4) повсемѣстное учрежденіе вечернихъ классовъ и воскресныхъ школъ для обученія взрослыхъ и 5) возможно широкое распространеніе народныхъ библіотекъ и расширеніе каталоговъ книгъ, дозволенныхъ къ обращенію въ этихъ библіотекахъ.

Совершенно присоединяясь къ желаніямъ докладчика и находя, что заботы о расширеніи начальнаго народнаго образованія должны быть поставлены въ главу мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію экономическаго благосостоянія сельскаго населенія, члены Комитета признали, что эта задача должна и можетъ быть выполнена уже много въ этой отрасли потрудившимся земствомъ, при условіи широкой правительственной на это дѣло помощи.

Уѣздный Земскій Агрономъ Н. Н. Сугакъ-Сагайдачный доложилъ Комитету о неудобствахъ, отражающихся на крестьянскомъ хозяйствѣ, кои происходятъ отъ проживанія крестьянъ-землевладѣльцевъ въ очень большихъ селеніяхъ.

Эти неудобства сводятся: а) къ невозможности, за отдаленностью полей, удобрить ихъ навозомъ, и б) къ лишней тратѣ труда и времени на перевозку дровъ, сѣна и продуктовъ полеводства. Такъ какъ сельскохозяйственныя условія уѣзда не позволяютъ крестьянамъ ограничиться своими общественными землями, на которыхъ уже достаточно возникло починковъ и отселеній, а арендуемая земля находится отъ селеній въ 50—60 верстахъ, то Комитетъ призналъ желательными: 1) принятіе мѣръ, побуждающихъ къ добровольному разселенію большихъ селъ по территоріи общественныхъ и арендуемыхъ

башкирскихъ земель; 2) въ связи съ этимъ предоставленіе мѣстнымъ крестьянамъ права, преимущественнаго передъ пришельцами, пріобрѣтенія оставшихся свободными по размежеваніи башкирскихъ земель для цѣлей разселенія, а также въ цѣляхъ сохраненія размѣра площади современной запашки, въ виду малой продуктивности почвы уѣзда, и 3) до разселенія мѣстныхъ жителей Комитетъ призналъ нежелательнымъ допущеніе переселенцевъ на свободныя пока башкирскія земли, такъ какъ весьма вѣроятно, что таковыхъ едва хватитъ на мѣстныхъ жителей.

При обсужденіи сего возникъ вопросъ о томъ, что при покупкѣ крестьянами земель черезъ Крестьянскій Банкъ въ Златоустовскомъ уѣздѣ ссуда банкомъ можетъ быть дана лишь на двѣнадцать десятинъ, тогда какъ для всѣхъ остальныхъ уѣздовъ губерніи эта норма выше. Имѣя въ виду ту же малую продуктивность почвы уѣзда, Комитетъ нашелъ, съ своей стороны, необходимымъ увеличеніе указанной нормы до 15 десятинъ на мужскую наличную душу.

А. А. Сычевъ указалъ на случаи злоупотребленія по лѣсоохраненію въ башкирскихъ лѣсныхъ дачахъ уѣзда со стороны лѣсопромышленниковъ; Комитетъ постановилъ: ходатайствовать объ усиленіи охраны лѣсовъ, каковая въ настоящее время совершенно недостаточна, почему хищническое лѣсоистребленіе на всѣхъ площадяхъ башкирскихъ дачъ не прекращается, что въ скоромъ будущемъ весьма печально отразится на экономическомъ благосостояніи населенія.

Въ числѣ остальныхъ мѣръ, необходимыхъ для развитія сельскаго хозяйства въ Златоустовскомъ уѣздѣ, — Комитетъ призналъ: а) устройство хотя бы одной телеграфной линіи по земледѣльческой части уѣзда, отсутствіе которой совершенно тормозитъ правильную постановку торговли сельскохозяйственными продуктами; въ случаѣ невозможности устройства телеграфа за счетъ казны, необходимо измѣненіе существующихъ правилъ о мѣрѣ участія мѣстныхъ средствъ въ устройствѣ и содержаніи телеграфа; б) устройство зернохранилищъ и скупка хлѣба, организованная земствомъ, при пособіи кредита изъ Государственнаго Банка, и в) организація мелкаго земскаго кредита и пособіе на это Государственнаго Банка, съ участіемъ земства въ дѣлѣ выдачи ссудъ на покупку сельскохозяйственныхъ продуктовъ, оборудованіе кустарныхъ промысловъ и проч. Въ 8 часовъ вечера предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ.